EVROPSKÝ PARLAMENT

2004 *2009*

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

2009/0803(CNS)

10. 3. 2009

*

NÁVRH ZPRÁVY

o podnětu Francouzské republiky k přijetí rozhodnutí Rady o používání informačních technologií pro celní účely
(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

Zpravodaj: Alexander Alvaro

Vysvětlivky k označení legislativních postupů

*	Postup konzultace *většina odevzdaných hlasů*
**I	Postup spolupráce (první čtení) *většina odevzdaných hlasů*
**II	Postup spolupráce (druhé čtení) *většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje* *většina všech poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu společného postoje*
***	Postup souhlasu *většina všech poslanců Parlamentu s výjimkou případů uvedených v článcích 105, 107, 161 a 300 Smlouvy o ES a článku 7 Smlouvy o EU*
***I	Postup spolurozhodování (první čtení) *většina odevzdaných hlasů*
***II	Postup spolurozhodování (druhé čtení) *většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje* *většina všech poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu společného postoje*
***III	Postup spolurozhodování (třetí čtení) *většina odevzdaných hlasů pro schválení společného návrhu*

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém Komisí.)

Pozměňovací návrhy k legislativnímu textu

V pozměňovacích návrzích Parlamentu je pozměněný text zvýrazněn ***tučnou kurzivou.*** Pokud pozměňovací návrh Parlamentu přejímá stávající ustanovení pozměňujících aktů, která Komise nezměnila, jsou tyto části označeny tučně. Případné vypuštění takovýchto úseků se označuje takto: [...]. Zvýraznění *normální kurzivou* je upozorněním pro technická oddělení a označuje části legislativního textu, u nichž je navržena oprava, a má sloužit k usnadnění vypracování konečného znění (např. zjevné chyby nebo vynechání textu v některé jazykové verzi). Tyto navržené opravy podléhají dohodě příslušných oddělení.

OBSAH

Strana

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU 5

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ 6

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o podnětu Francouzské republiky k přijetí rozhodnutí Rady o používání informačních technologií pro celní účely
(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

(Postup konzultace)

Evropský parlament,

– s ohledem na podnět Francouzské republiky (17483/2008 – 17483/2008 COR 1),

– s ohledem na čl. 30 odst. 1 písm. a) a čl. 34 odst. 2 písm. c) Smlouvy o EU,

– s ohledem na čl. 39 odst. 1 Smlouvy o EU, podle kterého Rada konzultovala s Parlamentem (C6-0037/2009),

– s ohledem na články 93, 51 a 41 jednacího řádu,

– s ohledem na zprávu Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci (A6-0000/2009),

1. zamítá podnět Francouzské republiky;

2. vyzývá Francouzskou republiku, aby vzala svůj podnět zpět;

3. pověřuje svého předsedu, aby předal postoj Parlamentu Radě, Komisi a vládě Francouzské republiky.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

Členské státy předaly Evropskému parlamentu ke konzultaci podnět Francouzské republiky, který se týká přijetí rozhodnutí Rady o používání informačních technologií pro celní účely. Zpravodaj Evropského parlamentu doporučuje, aby byl tento podnět vzhledem k níže uvedeným důvodům zamítnut.

Zpravodaj v zásadě chápe snahy členských států o vybudování účinného systému pro potírání všech forem nezákonného obchodu. Současně však s politování konstatuje, že opatření takového rozsahu musí před ratifikací Lisabonské smlouvy schválit všechny členské státy. Vzbuzuje to dojem, že Rada Evropské unie vědomě usiluje o přijetí významných rozhodnutí dříve, než Evropský parlament bude zapojen do procesu spolurozhodování.

V případě předloženého podnětu je tato otázka ještě naléhavější, neboť zpravodaj došel k závěru, že jeho název zastírá skutečný obsah iniciativy. Text předloženého podnětu spíše podporuje domněnku, že se členské státy snaží pro oblast cel vybudovat analogický systém k Schengenskému informačnímu systému a Vízovému informačnímu systému.

Zpravodaj od Rady Evropské unie očekává, že při svých krocích zohlední stanovisko evropského inspektora ochrany údajů a pracovní skupiny zřízené podle článku 29. Vychází přitom z předpokladu, že je Radě známo, že v případě podnětů, jako je tento, musí obě strany požádat o stanoviska. Ani jedna instituce však zřejmě není do současné fáze rozvah zapojena, opomineme-li skutečnost, že zpravodaj obě strany požádal o jejich stanoviska.

Podle zpravodaje nejsou vyjasněny konkrétně následující otázky:

- zanášení údajů,
- platnost ustanovení přijatého rámcového rozhodnutí o ochraně údajů,
- informační povinnosti členských států,
- právo občanů Evropské unie na přístup k informacím,
- další použití vytvořených záznamů na mezinárodní úrovni,
- zapojení Evropského parlamentu a ostatních subjektů,
- přijetí ustanovení o povinnosti informovat o ztrátě osobních údajů,
- jasné stanovaní účelu ukládání a využívání údajů, mimo jiné i možnost přístupu Europolu a Eurojustu k těmto údajům, a
- případně nutné revize tohoto rozhodnutí.

Zpravodaj se proto domnívá, že by Rada Evropské unie měla jednoznačně stanovit, na koho se vztahuje oblast působnosti rámcového rozhodnutí, respektive do jaké míry se toto rozhodnutí dotkne jednotlivých osob.
Stejně tak by mělo z rámcového rozhodnutí jednoznačně vyplývat, ve kterých případech lze povolit přístup k zaevidovaným údajům. V této souvislosti je třeba vyjasnit, že jako důvod pro přístup k těmto informacím nepostačuje přestupek proti vnitrostátním právním předpisům, ale že se musí spíše jednat o případy porušení vnitrostátního práva.

Jelikož se v případě těchto údajů jedná o osobní, a tedy citlivé informace o dotčených osobách je třeba zaručit, aby byl přístup k celnímu informačnímu systému výlučně vyhrazen kvalifikovaným pracovníkům, kteří jsou zvláště vyškoleni pro tyto účely. V této souvislosti je

nutné poukázat na skutečnost, že ustanovení o přístupu „asistentů“ k těmto údajům nepostačuje k zajištění požadované transparentnosti a jasnému vymezení skupiny uživatelů, a proto je dalším důvodem k zamítnutí tohoto podnětu.

Zmínka o možném využití dotčených údajů pro „jiné účely“ ani v nejmenším neodpovídá zásadě shromažďování údajů pro konkrétní účely a odporuje koncepci, kterou Evropský parlament dosud pravidelně obhajoval, a sice že ustanovení právních předpisů o ochraně údajů jsou všeobecně platná a že se musí uplatňovat horizontálně. Zpravodaj z podobných důvodů, které se týkají především nedostatečného prosazování zájmů evropských občanů (konkrétně jejich práva na přístup k informacím a na vymazání údajů), rozhodně odrazuje od toho, aby byly údaje shromážděné v souladu s navrhovaným rozhodnutím poskytovány třetím zemím.

Vzhledem k zásadám, jako je úspornost údajů a prevence zbytečných údajů, zpravodaj kritizuje duplicitu údajů, nedostatečná ustanovení týkající se výmazu údajů a příliš dlouhou dobu jejich uchovávání. Dále postrádá ustanovení, která by zajistila fyzickou integritu získaných údajů nebo zavedla mechanismus pro informování dotčených osob o případných ztrátách či krádežích informací, které se jich týkají, nebo o srovnatelném ohrožení jejich osobních údajů.

Dále je nutné předložené rozhodnutí a od něj odvozená opatření členských států pravidelně prověřovat. Zpravodaj je přesvědčen, že se na těchto revizích musí podílet evropský inspektor ochrany údajů, má-li být zaručena nezávislá kontrola opatření vztahujících se k ochraně údajů a zveřejňování výsledků této kontroly. V předloženém podnětu nejsou zmíněna ani tato opatření.

Zpravodaj chápe cíl, o nějž členské státy prostřednictvím dotčeného podnětu usilují. Nicméně je třeba zajistit, aby nebyly opomenuty zájmy evropských občanů, a tak vytvořeny nové formy ohrožení jejich integrity. Jak již zpravodaj výše uvedl, vyjadřuje politování nad tím, že podobná opatření jsou předkládána ještě krátce před ratifikací Lisabonské smlouvy. Zvláště u opatření podobného charakteru, jejichž význam lze srovnat s rovněž již zmíněným Schengenským informačním systémem a Vízovým informačním systémem, je nutné v rámci loajální spolupráce a vzhledem k významu Evropského parlamentu umožnit takové zapojení Evropského parlamentu, které přesahuje pouhé konzultace.
Dále je sporné, zda byl zvolen správný právní základ, neboť dotčená opatření se dotýkají jak zásadních otázek vnitřního trhu, tak i soudní a policejní spolupráce.

Po zvážení výše uvedených důvodů proto zpravodaj doporučuje předložený podnět zamítnout.