# EUROPOS PARLAMENTAS

*2004* *2009*

*Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas*

**2009/0803(CNS)**

10.3.2009

*

# PRANEŠIMO PROJEKTAS

dėl Prancūzijos Respublikos iniciatyvos siekiant priimti Tarybos sprendimą dėl konvencijos dėl informacijos technologijų naudojimo muitinės tikslais (MIS konvencijos)
(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 - C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas

Pranešėjas: Alexander Alvaro

## *Procedūrų sutartiniai ženklai*

| | |
|---|---|
| * | Konsultavimosi procedūra<br>*balsavusių narių balsų dauguma* |
| **I | Bendradarbiavimo procedūra (pirmasis svarstymas)<br>*balsavusių narių balsų dauguma* |
| **II | Bendradarbiavimo procedūra (antrasis svarstymas)<br>*balsavusių narių balsų dauguma pritariama bendrajai pozicijai*<br>*visų Parlamento narių balsų dauguma atmetama arba taisoma bendroji pozicija* |
| *** | Pritarimo procedūra<br>*visų Parlamento narių balsų dauguma, išskyrus EB sutarties 105, 107, 161 ir 300 straipsniuose bei ES sutarties 7 straipsnyje numatytus atvejus* |
| ***I | Bendro sprendimo procedūra (pirmasis svarstymas)<br>*balsavusių narių balsų dauguma* |
| ***II | Bendro sprendimo procedūra (antrasis svarstymas)<br>*balsavusių narių balsų dauguma pritariama bendrajai pozicijai*<br>*visų Parlamento narių balsų dauguma atmetama arba taisoma bendroji pozicija* |
| ***III | Bendro sprendimo procedūra (trečiasis svarstymas)<br>*balsavusių narių balsų dauguma pritariama bendram tekstui* |

(Procedūra pasirenkama atsižvelgiant į Komisijos pasiūlytą teisinį pagrindą.)

## *Teisės akto pakeitimai*

Parlamento pakeitimų tekstas paryškinamas ***pusjuodžiu kursyvu***. Iš dalies keičiančiuose aktuose esamos nuostatos tekstas, kurio Komisija nepakeitė, bet nori keisti Parlamentas, paryškinamas pusjuodžiu šriftu.
Parlamento išbrauktos šio teksto dalys žymimos laužtiniais skliaustais: […].
Paryškinimas *paprastu kursyvu* parodo atitinkamiems skyriams tas teisės akto projekto vietas, kurias siūloma taisyti rengiant galutinį tekstą (pvz., tekste tam tikra kalba paliktas akivaizdžias klaidas ar praleistas vietas). Pasiūlytiems tokio pobūdžio pataisymams reikalingas atitinkamų skyrių sutikimas.

**TURINYS**

**Psl.**

EUROPOS PARLAMENTO TEISĖKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS.....5

AIŠKINAMOJI DALIS.....6

## EUROPOS PARLAMENTO TEISĖKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS

**dėl Prancūzijos Respublikos iniciatyvos siekiant priimti Tarybos sprendimą dėl konvencijos dėl informacijos technologijų naudojimo muitinės tikslais (MIS konvencijos)**
**(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 - C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))**

**(Konsultavimosi procedūra)**

*Europos Parlamentas*,

– atsižvelgdamas į Prancūzijos Respublikos iniciatyvą (17483/2008 – 17483/2008 COR 1),

– atsižvelgdamas į ES sutarties 30 straipsnio 1 dalies a punktą ir 34 straipsnio 2 dalies c punktą,

– atsižvelgdamas į ES sutarties 39 straipsnio 1 dalį, pagal kurią Taryba kreipėsi į Parlamentą dėl konsultacijos (C6-0037/2009),

– atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 93, 51 ir 41 straipsnius,

– atsižvelgdamas į Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto pranešimą (A6-0000/2009),

1. atmeta Prancūzijos Respublikos iniciatyvą;

2. ragina Prancūzijos Respubliką atšaukti savo iniciatyvą;

3. paveda Pirmininkui perduoti Parlamento poziciją Tarybai ir Komisijai bei Prancūzijos Respublikos vyriausybei.

## AIŠKINAMOJI DALIS

Valstybės narės perdavė Europos Parlamentui aptarti šią „Prancūzijos Respublikos iniciatyvą, siekiant priimti Tarybos sprendimą dėl informacijos technologijų naudojimo muitinės tikslais“. Europos Parlamento pranešėjas rekomenduoja atmesti šią iniciatyvą dėl toliau pateiktų argumentų.

Pranešėjas iš esmės supranta valstybių narių pastangas sukurti veiksmingą kovos su bet kokio pobūdžio neteisėta prekyba sistemą. Tačiau jis kartu apgailestauja, kad sprendimą dėl tokios apimties priemonių būtinai norima priimti prieš valstybėms narėms ratifikuojant Lisabonos sutartį. Taip sudaromas įspūdis, kad Europos Sąjungos Taryba sąmoningai nori priimti esminius sprendimus, kol dar nėra prielaidų Europos Parlamentui pradėti bendro sprendimo procedūrą.

Ši iniciatyva dar labiau sustiprina tokias abejones, nes pranešėjui susidaro įspūdis, kad iniciatyvos pavadinimu maskuojamas faktinis jos turinys. Šios iniciatyvos turinys patvirtina spėjimą, kad valstybės narės muitų srityje bando sukurti sistemą, panašią į Šengeno informacinę sistemą ir Vizų informacinę sistemą bei analogišką joms.

Pranešėjas tikisi, kad Europos Sąjungos Taryba savo svarstymuose atsižvelgs į Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno ir pagal 29 straipsnį įsteigtos darbo grupės nuomonę. Pranešėjas mano, kad Taryba žino, jog panašių į pateiktąją iniciatyvų atveju privalu prašyti šias dvi institucijas pateikti nuomones. Šiame procese, atrodo, abi institucijos nėra įtrauktos į svarstymus, išskyrus tą faktą, kad pranešėjas abiejų institucijų paprašė pareikšti nuomonę apie šią iniciatyvą.

Konkrečiai, pranešėjo nuomone, trūksta paaiškinimų, susijusių su

- informacijos įtraukimu,
- pamatinio sprendimo dėl duomenų apsaugos taisyklių galiojimu,
- valstybių narių prievole teikti informaciją,
- Europos Sąjungos piliečių prašymais suteikti informacijos,
- surinktų duomenų rinkinių tolesniu naudojimu tarptautiniu lygmeniu,
- Europos Parlamento ir kitų dalyvių indėliu,
- taisyklės dėl įpareigojimo pranešti apie prarastus asmens duomenis įtraukimu,
- aiškiu duomenų rinkimo ir naudojimo tikslingumu, taip pat atsižvelgiant į numatytas galimybes Europolui ir Eurojustui pasinaudoti duomenimis,
- ir būtina sprendimo peržiūra.

Pranešėjo nuomone, Europos Sąjungos Taryba turėtų aiškiai apibrėžti, ką apima pamatinio sprendimo taikymo sritis ir kokį poveikį pamatinis sprendimas daro asmeniui.
Be to, pamatinio sprendimo nuostatose turėtų būti aiškiai nurodyta, kokiais atvejais galima naudoti surinktus duomenis. Todėl reikia aiškiai pasakyti, kad nepakanka vien nepaisyti nacionalinių teisės aktų, nacionaliniai teisės aktai turi būti pažeisti.

Kadangi aptariami duomenys yra asmeniniai ir slapti atitinkamų asmenų duomenys, būtina užtikrinti, kad galimybė naudotis Muitinės informacijos sistema būtų suteikta tik specialiai išmokytiems atitinkamos kvalifikacijos darbuotojams. Reikia atkreipti dėmesį į tai, kad

užtikrinant naudotojų grupės skaidrumą ir apibrėžtumą nepakanka nuorodos į tai, kad duomenimis gali naudotis „padėjėjai“, todėl tai yra dar viena priežastis atmesti šią iniciatyvą.

Nuoroda į galimą duomenų naudojimą „kitais tikslais“ jokiu būdu neatitinka duomenų rinkimo tikslingumo principo ir prieštarauja iki šiol nuolat Europos Parlamento reikštai nuomonei, kad duomenų apsaugos teisės principai galioja visuotinai ir turi būti perteikti horizontaliose priemonėse. Dėl panašių priežasčių, ypač dėl nepakankamo veiksmingo atstovavimo Europos piliečių interesams (šiuo atveju kalbant apie prašymus suteikti ir pašalinti informaciją), pranešėjas primygtinai rekomenduoja neleisti trečiosioms šalims naudotis pagal šią sprendimo iniciatyvą surinktais duomenimis.

Dėl priežasčių, susijusių su duomenų ekonomiškumo principais, pranešėjas kritikuoja duomenų rinkimą du kartus ir nepakankamas duomenų šalinimo taisykles bei, atrodo, labai ilgą duomenų laikymo trukmę. Tačiau nėra taisyklių, kurios užtikrintų fizinį surinktų duomenų vientisumą ir įtrauktų mechanizmą, garantuojantį, kad atitinkami asmenys būtų informuojami, kai jų asmens duomenys prarandami, pavagiami arba jiems kyla panaši grėsmė.

Be to, būtina, kad šis sprendimas ir su juo susijusios valstybių narių priemonės būtų nuolat tikrinami. Į šį tikrinimą, kaip mano pranešėjas, būtina įtraukti Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūną, kad būtų užtikrinama nepriklausoma su duomenų apsauga susijusių priemonių kontrolė ir apie ją būtų informuojama. Šis klausimas iniciatyvoje taip pat neaptartas.

Pranešėjas gali suprasti, kokio tikslo valstybės narės siekia šia iniciatyva. Tačiau sykiu turi būti užtikrinta, kad nenukentėtų Europos piliečių interesai ir neiškiltų kitokia grėsmė jų vientisumui. Kaip minėta, pranešėjas apgailestauja, kad tokios priemonės siūlomos dar iki ratifikuojant Lisabonos sutartį. Ypač tokio pobūdžio priemonių atveju, kurių reikšmė prilygintina minėtai Šengeno informacinei sistemai ir Vizų informacinei sistemai, vykstant lojaliam bendradarbiavimui ir atsižvelgiant į Europos Parlamento reikšmę, būtų būtina Europos Parlamentui suteikti galimybę dalyvauti šiame procese visapusiškiau, o ne vien apsiriboti konsultacija.
Be to, abejotina, ar tinkamai pasirinktas teisinis pagrindas, nes aptariamos priemonės yra susijusios ir su esminiais vidaus rinkos, ir teismų bei policijos bendradarbiavimo klausimais.

Todėl, apsvarstęs minėtus argumentus, pranešėjas rekomenduoja atmesti siūlomą iniciatyvą.