EIROPAS PARLAMENTS

2004 *2009*

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

2009/0803(CNS)

10.3.2009

*

ZIŅOJUMA PROJEKTS

par Francijas Republikas iniciatīvu par to, lai pieņemtu Padomes lēmumu attiecībā uz Konvenciju par informācijas tehnoloģijas izmantošanu muitas vajadzībām
(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

Referents: *Alexander Alvaro*

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums

*	Apspriežu procedūra *nodoto balsu vairākums*
**I	Sadarbības procedūra (pirmais lasījums) *nodoto balsu vairākums*
**II	Sadarbības procedūra (otrais lasījums) *nodoto balsu vairākums, lai apstiprinātu kopējo nostāju* *Parlamenta deputātu vairākums, lai noraidītu vai grozītu kopējo nostāju*
***	Piekrišanas procedūra *Parlamenta deputātu vairākums, izņemot gadījumus, kas minēti EK līguma 105.,107.,161.un 300. pantā un ES līguma 7. pantā*
***I	Koplēmuma procedūra (pirmais lasījums) *nodoto balsu vairākums*
***II	Koplēmuma procedūra (otrais lasījums) *nodoto balsu vairākums, lai apstiprinātu kopējo nostāju* *Parlamenta deputātu vairākums, lai noraidītu vai grozītu kopējo nostāju*
***III	Koplēmuma procedūra (trešais lasījums) *nodoto balsu vairākums, lai apstiprinātu kopīgo projektu*

(Norādīto procedūru izvēlas atkarībā no Komisijas ierosinātā juridiskā pamata)

Grozījumi normatīvā tekstā

Parlamenta grozījumos izmaiņas ir ***treknrakstā un slīprakstā***. Attiecībā uz normatīviem grozījumu aktiem tās daļas, kuras tiek pārņemtas no jau esoša teksta, ko Parlaments vēlas grozīt, lai gan Komisija to nav grozījusi, ir izceltas **treknrakstā**. Iespējamie teksta fragmentu svītrojumi tiek apzīmēti šādi: [...]. Teksts *parastā slīprakstā* tehniskajiem dienestiem norāda tās normatīvā teksta daļas, kurās ir ierosināti labojumi galīgajam teksta variantam (piemēram, nepārprotami kļūdainas teksta daļas vai to izlaidumi kādā no valodām). Šie labojumu ierosinājumi jāapstiprina attiecīgajiem tehniskajiem dienestiem.

SATURA RĀDĪTĀJS

Lpp.

EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS**Error! Bookmark not defined.**

EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS

par Francijas Republikas iniciatīvu par to, lai pieņemtu Padomes Lēmumu attiecībā uz Konvenciju par informācijas tehnoloģijas izmantošanu muitas vajadzībām (17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

(Apspriežu procedūra)

Eiropas Parlaments,

– ņemot vērā Francijas Republikas iniciatīvu (17483/2008 – 17483/2008 COR 1),

– ņemot vērā ES līguma 30. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 34. panta 2. punkta c) apakšpunktu,

– ņemot vērā ES līguma 39. panta 1. punktu, saskaņā ar kuru Padome apspriedās ar Parlamentu (C6-0037/2009),

– ņemot vērā Reglamenta 93., 51. un 41. pantu,

– ņemot vērā Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas ziņojumu (A6-0000/2009),

1. noraida Francijas Republikas iniciatīvu;

2. aicina Francijas Republiku atsaukt tās iniciatīvu;

3. uzdod priekšsēdētājam nosūtīt Parlamenta nostāju Padomei un Komisijai, kā arī Francijas Republikas valdībai.

PASKAIDROJUMS

Dalībvalstis Eiropas Parlamentam apspriešanai ir iesniegušas šo Francijas Republikas iniciatīvu attiecībā uz Konvenciju par informācijas tehnoloģijas izmantošanu muitu vajadzībām. Eiropas Parlamenta referents, ņemot vērā turpmākos apsvērumus, iesaka iniciatīvu noraidīt.

Principiāli referents izprot dalībvalstu centienus izveidot efektīvu sistēmu jebkuras nelikumīgas tirdzniecības apkarošanai. Līdztekus viņš tomēr pauž nožēlu, ka šāda mēroga pasākumu īstenošanai ir jābūt noteiktai kā obligātai, pirms dalībvalstis ratificē Lisabonas līgumu. Līdz ar to rodas iespaids, ka Eiropas Savienības Padome apzināti vēlas panākt būtisku lēmumu pieņemšanu, pirms Eiropas Parlaments ir devis pilnvaras uz koplēmumu.

Tas šīs iniciatīvas sakarā ir svarīgāk par faktu, ka referents gūst iespaidu, ka iniciatīvas nosaukums neatklāj tās patieso saturu. Saturs drīzāk ir saistīts ar pieņēmumu, ka dalībvalstis mēģina izveidot sistēmu, kas būtu līdzīga vai vienāda Šengenas informācijas sistēmai un vīzu informācijas sistēmai muitu lietās.

Referents no Eiropas Savienības Padomes sagaida, lai tās apsvērumos tiktu iekļauts Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāju atzinums un darba grupas 29. pants. Referents ir pārliecināts, ka Padome ir apzinājusies, ka attiecībā uz iniciatīvām ir nepieciešami abi atzinumi. Pašreizējā procesā abas puses nav iekļāvušas savus apsvērumus, izņemot faktu, ka referents abas ir aicinājis iesniegt savus atzinumus.

Pēc referenta uzskatiem trūkst precizējumu attiecībā uz:

- datu iekļaušanu;
- pieņemtā pamatlēmuma regulējumu par datu aizsardzību spēkā esamību;
- dalībvalstu pienākumiem sniegt informāciju;
- Eiropas Savienības pilsoņu piekļuves tiesībām;
- iegūtā informācijas kopuma atkārtotu izmantošanu starptautiskā līmenī;
- Eiropas Parlamenta līdzdalību un pārējām iesaistītajām personām;
- regulējuma pieņemšanu par paziņošanas pienākumu personīgo datu nozaudēšanas gadījumā;
- skaidru datu vākšanas un izmantošanas asignēšanu attiecībā uz paredzēto iespēju piekļūt datiem ar Eiropola un *Eirojust* palīdzību;
- nepieciešamības kārtā veicamo lēmuma pārbaudi

.

Tādēļ referents uzskata, ka Eiropas Savienības Padomei ir viennozīmīgi jādefinē, kura no pamatlēmuma darbības jomām tiks aptverta, proti, kādā mērā pamatlēmums skars indivīdu. Pamatlēmuma noteikumos ir arī jābūt precīzi noteiktam, kādos gadījumos drīkst veikt piekļuvi iegūtajiem datiem. Šajā sakarā ir skaidri jāformulē, ka darbības, kas ir pretrunā attiecīgajiem valsts tiesību aktiem, nav pietiekams iemesls, lai piekļūtu datiem — jābūt valsts tiesību aktu pārkāpumam.

Tā kā šo datu sakarā runa ir par personīgiem un tādiem personu datiem, pret kuriem jāizturas piesardzīgi, ir jānodrošina, ka piekļūt muitas informācijas sistēmai var tikai īpaši apmācīts un

kvalificēts personāls. Šajā sakarā ir jāņem vērā, ka norāde par to, ka „asistenti" izmanto datus, neietver vēlamā lietotāju loka pārredzamību un noteikšanu, un tādēļ ir vēl viens pamatojums noraidīšanai.

Norāde par iespējamo datu izmantošanu „citiem mērķiem" ne mazākajā mērā neatbilst principam par datu vākšanu noteiktam mērķim un ir pretrunā līdz šim regulāri Eiropas Parlamenta paustajam uzskatam, ka tiesību aktu datu aizsardzības jomā principiem jābūt vispārīgiem un horizontāli atspoguļotiem. Sakarā ar līdzīgiem iemesliem, īpaši attiecībā uz nespēju efektīvi izpildīt Eiropas pilsoņu intereses, šajā gadījumā par tiesībām piekļūt datiem un tiesībām uz datu dzēšanu, referents lēmuma iniciatīvas ietvaros iesaka nekavējoties nodrošināt datu pieejamību trešām valstīm.

Balstoties uz iemesliem, kas iekļauj datu glabāšanas un nevajadzīgo datu atsijāšanas principus, referents kritizē datu dublēšanos, nepietiekamos regulējumus attiecībā uz datu dzēšanu, kā arī pārāk ilgo datu saglabāšanas periodu. Tāpat trūkst regulējumu, kas nodrošina iegūto datu fizisko integritāti vai mehānisma integrēšanu, kas garantētu personu informēšanu personīgo datu nozaudēšanas, nozagšanas vai līdzīga kaitējuma gadījumā.

Ir ļoti svarīgi, ka šis lēmums un no tā izrietošie dalībvalstu pasākumi tiktu regulāri pārbaudīti. Attiecībā uz pārbaudēm referents Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāju piesaisti uzskata par obligātu, lai nodrošinātu neatkarīgu datu aizsardzības tiesību aktu svarīgo pasākumu kontroli un komunikāciju. Arī tas šajā iniciatīvā nav noteikts.

Referents pauž sapratni par šajā iniciatīvā izvirzīto dalībvalstu mērķi. Tāpat ir jānodrošina, lai Eiropas pilsoņu intereses nepaliktu neievērotas un tādā veidā netiktu radīti draudi to integritātei. Kā ievadā tika minēts, referents pauž nožēlu, ka tādi pasākumi kā, piemēram, šis priekšlikums, tiek iesniegti īsi pirms Lisabonas līguma parakstīšanas. Īpaši tāda veida pasākumiem, kas ir līdzīgi jau ievadā pieminētajai Šengenas informācijas sistēmai un vīzu informācijas sistēmai lojālas sadarbības ietvaros, apzinoties Eiropas Parlamenta lomu, būtu nepieciešams nodrošināt Eiropas Parlamenta iesaistīšanu, ne tikai apspriežoties ar to. Piedevām ir apšaubāms, vai izvēlēts atbilstošs juridiskais pamats, jo apskatāmie pasākumi skar gan svarīgus iekšējā tirgus jautājumus, gan arī tiesu iestāžu un policijas sadarbību.

Apsverot iepriekšminētos argumentus, referents iesaka šo iniciatīvu noraidīt.