EVROPSKI PARLAMENT

2004 *2009*

Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve

2009/0803(CNS)

10.3.2009

*

OSNUTEK POROČILA

o pobudi Francoske republike z namenom sprejetja Sklepa Sveta v zvezi s Konvencijo o uporabi informacijske tehnologije za carinske namene (17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve

Poročevalec: Alexander Alvaro

Oznake postopkov

*	Postopek posvetovanja *večina oddanih glasov*
**I	Postopek sodelovanja (prva obravnava) *večina oddanih glasov*
**II	Postopek sodelovanja (druga obravnava) *večina oddanih glasov za odobritev skupnega stališča* *absolutna večina poslancev Parlamenta za zavrnitev ali spremembo skupnega stališča*
***	Postopek privolitve *absolutna večina poslancev Parlamenta, razen v primerih, navedenih v členih 105, 107, 161 in 300 Pogodbe ES in členu 7 Pogodbe EU*
***I	Postopek soodločanja (prva obravnava) *večina oddanih glasov*
***II	Postopek soodločanja (druga obravnava) *večina oddanih glasov za odobritev skupnega stališča* *absolutna večina poslancev Parlamenta za zavrnitev ali spremembo skupnega stališča*
***III	Postopek soodločanja (tretja obravnava) *večina oddanih glasov za odobritev skupnega besedila*

(Vrsta postopka je odvisna od pravne podlage, ki jo predlaga Komisija.)

Spremembe zakonodajnega besedila

Pri spremembah, ki jih predlaga Parlament, je spremenjeno besedilo označeno s ***krepkim poševnim tiskom***. Pri aktih o spremembi je besedilo, ki povzema obstoječo določbo, ki jo Parlament želi spremeniti, medtem ko je Komisija ni spremenila, označeno s **krepkim tiskom**. Morebitni izbrisi tovrstnega besedila so označeni z [...]. Besedilo, zapisano v *navadnem poševnem tisku*, označuje tehničnim službam namenjeni del zakonodajnega besedila s predlaganimi popravki, ki se upoštevajo pri pripravi končnega besedila (na primer, očitne napake ali izpustitve v zadevni jezikovni različici). O teh popravkih odločajo pristojne tehnične službe.

VSEBINA

Stran

OSNUTEK ZAKONODAJNE RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA 5

OBRAZLOŽITEV.....6

OSNUTEK ZAKONODAJNE RESOLUCIJE EVROPSKEGA PARLAMENTA

o pobudi Francoske republike z namenom sprejetja Sklepa Sveta v zvezi s Konvencijo o uporabi informacijske tehnologije za carinske namene
(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

(Postopek posvetovanja)

Evropski parlament,

– ob upoštevanju pobude Francoske republike (17483/2008 – 17483/2008 COR 1),

– ob upoštevanju členov 30(1)(a) in 34(2)(c), Pogodbe EU,

– ob upoštevanju člena 39(1) Pogodbe EU, v skladu s katerim se je Svet posvetoval s Parlamentom (C6-0037/2009),

– ob upoštevanju členov 93, 51 in 41 svojega Poslovnika,

– ob upoštevanju poročila Odbora za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve (A6-0000/2009),

1. zavrne pobudo Francoske republike;

2. poziva Francosko republiko, naj umakne svojo pobudo;

3. naroči svojemu predsedniku, naj stališče Parlamenta posreduje Svetu in Komisiji ter vladi Francoske republike.

OBRAZLOŽITEV

Države članice so „Pobudo Francoske republike z namenom sprejetja Sklepa Sveta o uporabi informacijske tehnologije za carinske namene“ posedovale Evropskemu parlamentu v posvetovanje. Poročevalec Evropskega parlamenta predlaga zavrnitev pobude na podlagi naslednjih razlogov.

Poročevalec načeloma razume, da si države članice prizadevajo za vzpostavitev učinkovitega sistema za boj proti vsem oblikam nezakonitega trgovanja, vendar hkrati obžaluje, da obstajajo težnje po nujnem sprejemanju ukrepov s takšno razsežnostjo pred ratifikacijo lizbonske pogodbe v državah članicah. Tako ravnanje daje vtis, da želi Svet Evropske unije zavestno doseči bistvene spremembe, še preden bo Parlament imel možnost soodločanja.

To še toliko bolj velja za to pobudo, saj je poročevalec dobil vtis, da njen naslov prikriva dejansko vsebino, ki pravzaprav podpira domnevo, da želijo države članice vzpostaviti sistem za carinske namene, ki je podoben schengenskemu informacijskemu sistemu in vizumskemu informacijskemu sistemu.

Poročevalec od Sveta Evropske unije pričakuje, da bo upošteval mnenji evropskega nadzornika za varstvo podatkov in delovne skupine iz člena 29. Predvideva, da se Svet zaveda, da je v primeru tovrstnih pobud treba zaprositi njuno za mnenje. Glede na trenutno stanje se zdi, da k sodelovanju pri razpravi ni bila povabljena nobena od obeh strani, ki ju je za mnenje o tej pobudi zaprosil le poročevalec.

Poročevalec meni, da manjkajo pojasnitve glede

- vnosa podatkov;
- veljavnosti predpisov sprejetega okvirnega sklepa o varstvu podatkov,
- obveznosti držav članic glede obveščanja,
- pravice državljanov Evropske unije do obveščenosti,
- ponovne uporabe evidence zajetih podatkov v mednarodnem okviru,
- sodelovanja Evropskega parlamenta in drugih akterjev,
- sprejetja predpisa o obvezni prijavi v primeru izgube osebnih podatkov,
- jasne omejitve namena zbiranja in uporabe podatkov, med drugim tudi glede predvidene možnosti, da bosta do teh podatkov imela dostop Europol in Eurojust
- ter potrebne revizije sklepa.

Po mnenju poročevalca bi Svet Evropske unije moral jasno opredeliti, kdo je zajet v področje uporabe okvirnega sklepa oz. v kolikšni meri ta sklep velja za posamezne državljane.
Iz določb okvirnega sklepa bi moralo biti tudi natančno razvidno, v katerih primerih je dovoljen dostop do zajetih podatkov. V zvezi s tem mora biti jasno, da manjše kršitve nacionalne zakonodaje še niso zadosten razlog za takšen dostop, ampak morajo biti storjene hujše kršitve.

Pri tovrstnih podatkih gre za osebne in s tem občutljive podatke posameznikov, zato je treba zagotoviti, da je dostop do carinskega informacijskega sistema dovoljen samo visoko usposobljenemu in kvalificiranemu osebju. Glede tega je treba poudariti, da navedba upravičenosti „pomočnikov“ do dostopa ni dovolj pregledna in ne opredeljuje natančno kroga

uporabnikov, kar je še en razlog za zavrnitev pobude.

V pobudi je omenjena morebitna uporaba podatkov za „druge namene“, kar nikakor ne ustreza načelu omejitve namena zbiranja podatkov in ni skladno s stališčem, ki ga že dolgo zavzema Evropski parlament, da so načela zakonov o varstvu podatkov univerzalna in se morajo odražati povsod. Iz podobnih razlogov, zlasti zaradi neučinkovitega uveljavljanja interesov evropskih državljanov, v tem primeru glede pravice dostopanja do podatkov in njihovega izbrisa, poročevalec močno odsvetuje, da bi tretje države imele dostop do zbranih podatkov v okviru te pobude za sklep.

Zaradi načel v zvezi z varčevanjem s podatki in njihovem izogibanju, poročevalec kritizira podvajanje podatkov in nezadostne predpise o njihovem izbrisu ter obdobje hrambe podatkov, ki se zdi predolgo. Prav tako ni predpisov, ki bi zagotovili fizično celovitost zbranih podatkov in vključili mehanizem za obveščanje posameznikov v primeru izgube ali kraje podatkov ali česa podobnega, kar bi ogrozilo varnost njihovih osebnih podatkov.

Za ta sklep in vse ukrepe, ki bi jih države članice sprejele na njegovi podlagi, so potrebni tudi stalni pregledi, pri katerih bi po poročevalčevem mnenju moral sodelovati tudi evropski nadzornik za varstvo podatkov, da se zagotovita neodvisni nadzor nad ukrepi v zvezi z zakoni o varstvu podatkov in poročanje o njih. V predloženi pobudi tudi to ni predvideno.

Poročevalec razume cilj, ki ga države članice želijo doseči s pobudo, vendar je hkrati treba zagotoviti, da ne bodo zapostavljeni interesi evropskih državljanov, s čimer bi omogočili pojav novih groženj za njihovo integriteto. Kot omenjeno, poročevalec obžaluje, da se želi ukrepe, kot je ta pobuda, sprejeti tik pred ratifikacijo lizbonske pogodbe. Zlasti za tovrstne ukrepe, ki so prav tako pomembni kot omenjena schengenski in vizumski informacijski sistem, bi bilo v okviru lojalnega sodelovanja in ob upoštevanju pomena Evropskega parlamenta treba Parlamentu omogočiti tesnejše sodelovanje, ki presega posvetovanje. Vprašljivo je tudi, ali je bila izbrana ustrezna pravna podlaga, saj se zadevni ukrepi nanašajo tako na bistvena vprašanja notranjega trga kot tudi na pravosodno in policijsko sodelovanje.

Glede na navedene razloge poročevalec priporoča zavrnitev te pobude.