EUROPAPARLAMENTET

2004 *2009*

Utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor

2009/0803(CNS)

10.3.2009

*

FÖRSLAG TILL BETÄNKANDE

om initiativ från Republiken Frankrike inför antagande av rådets beslut om konventionen om användning av informationsteknologi för tulländamål (TIS-konventionen)
(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

Utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor

Föredragande: Alexander Alvaro

Teckenförklaring

*	Samrådsförfarandet *majoritet av de avgivna rösterna*
**I	Samarbetsförfarandet (första behandlingen) *majoritet av de avgivna rösterna*
**II	Samarbetsförfarandet (andra behandlingen) *majoritet av de avgivna rösterna för att godkänna den gemensamma ståndpunkten* *majoritet av parlamentets samtliga ledamöter för att avvisa eller ändra den gemensamma ståndpunkten*
***	Samtyckesförfarandet *majoritet av parlamentets samtliga ledamöter utom i de fall som avses i artiklarna 105, 107, 161 och 300 i EG-fördraget och artikel 7 i EU-fördraget*
***I	Medbeslutandeförfarandet (första behandlingen) *majoritet av de avgivna rösterna*
***II	Medbeslutandeförfarandet (andra behandlingen) *majoritet av de avgivna rösterna för att godkänna den gemensamma ståndpunkten* *majoritet av parlamentets samtliga ledamöter för att avvisa eller ändra den gemensamma ståndpunkten*
***III	Medbeslutandeförfarandet (tredje behandlingen) *majoritet av de avgivna rösterna för att godkänna det gemensamma utkastet*

(Angivet förfarande baseras på den rättsliga grund som kommissionen föreslagit.)

Ändringsförslag till lagtexter

Parlamentets ändringar markeras med ***fetkursiv stil***. I samband med ändringsakter ska de delar av en återgiven befintlig rättsakt som inte ändrats av kommissionen, men som parlamentet önskar ändra, markeras med **fet stil**. Eventuella strykningar ska i sådana fall markeras enligt följande: [...]. *Kursiv stil* används för att uppmärksamma berörda avdelningar på eventuella problem i texten. Kursiveringen används för att markera ord eller textavsnitt som det finns skäl att korrigera innan den slutliga texten produceras (exempelvis om en språkversion innehåller uppenbara fel eller saknar textavsnitt). Dessa förslag underställs berörda avdelningar för godkännande.

INNEHÅLL

Sida

FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS LAGSTIFTNINGSRESOLUTION 5

MOTIVERING 6

FÖRSLAG TILL EUROPAPARLAMENTETS LAGSTIFTNINGSRESOLUTION

om initiativ från Republiken Frankrike inför antagande av rådets beslut om konventionen om användning av informationsteknologi för tulländamål (TIS-konventionen)
(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

(Samrådsförfarandet)

Europaparlamentet utfärdar denna resolution

– med beaktande av Republiken Frankrikes initiativ (17483/2008 – 17483/2008 COR 1),

– med beaktande av artiklarna 30.1 a och 34.2 c i EU-fördraget,

– med beaktande av artikel 39.1 i EU-fördraget, i enlighet med vilken rådet har hört parlamentet (C6-0037/2009),

– med beaktande av artiklarna 93, 51 och 41 i arbetsordningen,

– med beaktande av betänkandet från utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor (A6-.../2009).

1. Europaparlamentet förkastar Republiken Frankrikes initiativ.

2. Europaparlamentet uppmanar Republiken Frankrike att dra tillbaka sitt initiativ.

3. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att delge rådet, kommissionen och Republiken Frankrikes regering parlamentets ståndpunkt.

MOTIVERING

Medlemsstaterna har översänt föreliggande ”initiativ från Republiken Frankrike inför antagande av rådets beslut om konventionen om användning av informationsteknologi för tulländamål” till Europaparlamentet för samråd. Mot bakgrund av nedanstående skäl anser Europaparlamentets föredragande att initiativet ska förkastas.

Föredraganden har principiell förståelse för medlemsstaternas satsningar på att upprätta ett effektivt system för att bekämpa alla former av olaglig handel. Samtidigt beklagar föredraganden dock att medlemsstaterna måste fatta beslut om så omfattande åtgärder före ratificeringen av Lissabonfördraget. Detta ger intrycket att Europeiska unionens råd medvetet försöker få viktiga beslut att fattas innan Europaparlamentet får medbeslutanderätt.

Detta gäller än mer för föreliggande initiativ, där föredraganden har intrycket av att rubriken för initiativet inte stämmer överens med innehållet. Av innehållet att döma kan man snarare förmoda att medlemsstaterna försöker upprätta ett system för tulländamål som liknar och motsvarar Schengens informationssystem och informationssystemet för viseringar.

Föredraganden förväntar sig att Europeiska unionens råd vid sin bedömning beaktar yttrandet från Europeiska datatillsynsmannen och Artikel 29-arbetsgruppen. Föredraganden utgår från att rådet är medvetet om att båda dessa parter måste ges tillfälle att yttra sig i samband med initiativ av detta slag. I det aktuella förfarandet tycks emellertid ingen av parterna ha involverats i bedömningen, annat än att föredraganden har bett dem båda att yttra sig om initiativet.

Rent konkret anser föredraganden att klarhet saknas på följande punkter:

- införandet av uppgifter,
- giltighet för bestämmelserna i det antagna rambeslutet för skydd av personuppgifter,
- medlemsstaternas informationsplikt,
- EU-medborgarnas rätt till tillgång till uppgifterna,
- internationellt vidareutnyttjande av insamlade uppgifter,
- Europaparlamentets och andra aktörers delaktighet,
- antagande av en bestämmelse om underrättelseplikt vid förlust av personuppgifter,
- ett tydligt syfte med insamlingen och vidareutnyttjandet av uppgifterna, bland annat med avseende på Europol och Eurojusts planerade åtkomstmöjligheter,
- en nödvändig översyn av beslutet.

Föredraganden anser att Europeiska unionens råd entydigt bör fastställa vem som omfattas av rambeslutets tillämpningsområde respektive i vilken mån rambeslutet berör den enskilda individen.

Samtidigt bör det i rambeslutets bestämmelser klart och tydligt framgå när tillgång till de insamlade uppgifterna kan beviljas. Här måste klargöras att överträdelser av nationell lagstiftning inte kan utgöra ett fullgott skäl, utan att det snarare måste röra sig om brott mot nationell lagstiftning.

Eftersom det i detta fall handlar om personuppgifter, som är känsliga uppgifter för personen i fråga, måste det säkerställas att endast specialutbildad och kvalificerad personal får tillgång till tullinformationssystemet. I initiativet framgår det inte tillräckligt tydligt vad som menas med att ”biträdande medlemmar” får använda systemet och det fastställs inte heller vilka som ingår i denna kategori, vilket är ytterligare ett skäl till att förkasta initiativet.

Hänvisningen om att uppgifterna får användas för ”andra ändamål” är på alla sätt oförenlig med det principiella syftet med insamling av uppgifter och strider mot den ståndpunkt som Europaparlamentet företrätt hittills, nämligen att principerna i lagstiftningen om skydd av personuppgifter är allmänt gällande och måste återspeglas på alla områden. Av motsvarande skäl, särskilt på grund av att EU-medborgarna saknar ett effektivt verktyg för att driva igenom sina intressen, som i detta fall gäller rätten att få tillgång till och utplåna uppgifterna, avråder föredraganden på det bestämdaste från att de insamlade uppgifterna inom ramen för detta initiativ ska göras tillgängliga för tredjeländer.

Av skäl som hänför sig till principen om uppgiftsminimering och principen att undvika insamling av uppgifter är föredraganden kritisk till att uppgifterna får kopieras och att det inte finns tillräckliga bestämmelser för utplåning av uppgifterna. Även tidsperioden för bevarandet av uppgifterna kritiseras, vilken förefaller vara mycket lång. I initiativet saknas det också bestämmelser som garanterar den fysiska integriteten för de insamlade uppgifterna och en mekanism som innebär att berörda personer informeras vid förlust eller stöld av deras personuppgifter eller om uppgifterna äventyras på annat sätt.

Dessutom måste föreliggande beslut och alla åtgärder som medlemsstaterna vidtar till följd av det regelbundet ses över. Föredraganden anser att Europeiska datatillsynsmannen måste göras delaktig i denna översyn, för att garantera en oberoende kontroll av och redogörelse för sådana åtgärder som berör lagstiftningen om skydd av personuppgifter. Även sådana bestämmelser saknas i initiativet.

Föredraganden kan förstå medlemsstaternas syfte med initiativet. Samtidigt får dock inte EU-medborgarnas intressen motarbetas och nya slags hot mot deras integritet skapas. Som redan nämnts beklagar föredraganden att förslag om åtgärder liknande dessa läggs fram så kort före ratificeringen av Lissabonfördraget. Särskilt i fråga om åtgärder av detta slag, vars betydelse kan jämföras med Schengens informationssystem och informationssystemet för viseringar, som också nämnts ovan, skulle Europaparlamentet ha behövt vara mer involverat, och inte bara fått yttra sig genom samråd, som ett tecken på lojalt samarbete och med hänsyn till Europaparlamentets betydelse.

Dessutom är det tveksamt om den valda rättsliga grunden är korrekt, eftersom de åtgärder som initiativet omfattar berör viktiga aspekter av den inre marknaden och av rättsligt och polisiärt samarbete.

Mot bakgrund av ovan nämnda skäl anser föredraganden att initiativet ska förkastas.