OTÁZKA K ÚSTNÍMU ZODPOVĚZENÍ O-?/06,
kterou v souladu s článkem 108 jednacího řádu
položil Jean-Marie Cavada za Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci
Radě

Předmět: Otázka Radě týkající se výroční rozpravy o pokroku učiněném v prostoru svobody, bezpečnosti a práva (články 2 a 39 Smlouvy o EU)

1. Sedm let poté, co vstoupila v platnost Amsterdamská smlouva, a šest let po vyhlášení Listiny základních práv je zřejmé, že by tento text měl být základem strategie usilující o to, aby se EU stala prostorem svobody, bezpečnosti a práva (článek 2 Smlouvy o EU). Nedomnívá se Rada, že při aktualizaci Haagského programu je nezbytné zviditelnit souvislosti mezi každým cílem, jeho uskutečněním a zásadami, které sama v Listině proklamovala?
V tomto ohledu Parlament žádá Radu, aby přijala opatření, která by zejména umožnila:
- zajistit, aby se pravomoci Agentury pro základní práva neomezovaly pouze na první pilíř, ale zahrnovaly také oblasti spadající do třetího pilíře (soudní a policejní spolupráce);
- změnit nařízení 1049/2001 tak, aby byla zohledněna pozice Evropského parlamentu;
- co nejrychleji přijmout rámcové rozhodnutí o ochraně údajů spadajících do třetího pilíře, čímž by Rada dostála svému závazku učiněnému za britského předsednictví, totiž přijmout toto rozhodnutí spolu se směrnicí o uchovávání údajů;
- zahájit příslušné iniciativy k vyřešení otázky nedostatku vzájemné důvěry mezi členskými státy a urychleně přijmout rámcové rozhodnutí o procesních právech, evropském důkazním mandátu a rozhodnutí o boji proti rasismu a xenofobii.
2. Vzhledem k tomu, že politika ochrany práv, která nepočítá s možností obrátit se na soudce, není věrohodná, Komise právě navrhla zrušit současná omezení týkající se způsobu, jakým se vnitrostátní soudci obracejí na Soudní dvůr (čl. 68 Smlouvy o ES). Nedomnívá se Rada, že je naléhavé řídit se návrhy Komise a EP a společně se Soudním dvorem zvážit další nezbytné kroky k omezení – v období trvání Haagského programu – současné délky odvolacích řízení u Soudního dvora nejméně na polovinu, zejména pokud se tato odvolání týkají základních práv? Je Rada připravena upravit pravomoci Soudního dvora týkající se překračování vnitřních hranic (čl. 68.2 Smlouvy o ES)?
3. Po zasedání v Tampere a zejména po atentátech z 11. září je Evropská rada postavena před rozdíl mezi strategiemi, které schvaluje, a jejich zaváděním. Komise a Parlament navrhují aktivaci „mostů“ uvedenou v článku 42 Smlouvy o EU a článku 67 Smlouvy o ES. Zamýšlí Rada tuto aktivaci uskutečnit? Ujistí se Rada také o tom, že přijatá opatření jsou plně transponována a zavedena v členských státech? Bude Rada jednat s Evropským parlamentem o zahrnutí Europolu do evropských smluv, vzhledem k tomu, že žádný z protokolů Úmluvy o Europolu nevstoupil v platnost, neboť ho některé členské státy odmítly ratifikovat? Zúčastní se Rada otevřené diskuze o dopadech Prümské úmluvy a zahájí přípravné práce pro její zahrnutí do evropského rámce jakožto užší spolupráce?
Zamýšlí Rada pokračovat v jednáních s Evropským parlamentem zaměřených na přijetí směrnice o navrácení státních příslušníků třetích zemí nedovoleně pobývajících v členských státech s cílem zavést společné evropské normy a poskytnout vhodný legislativní základ Evropskému fondu pro navrácení státních příslušníků třetích zemí do země původu?