VPRAŠANJE ZA USTNI ODGOVOR Z RAZPRAVO O-?/06
v skladu s členom 108 Poslovnika
predložil Jean-Marie Cavada v imenu Odbora za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve
za Svet

Zadeva: Vprašanje Svetu za letno razpravo o napredku, doseženem v območju svobode, varnosti in pravice (člena 2 in 39 PEU)

1. Sedem let po pričetku veljavnosti Amsterdamske pogodbe in šest let po razglasitvi Listine o temeljnih pravicah se zdi očitno, da mora to besedilo postati središče strategije za preoblikovanje EU v območje svobode, varnosti in pravice (člen 2 TEU). Se Svetu pri posodobitvi haaškega programa ne zdi potrebno jasneje izpostaviti povezave med vsakim izmed ciljev, njegovim doseganjem in načeli, ki jih je sam razglasil v Listini?
V tej luči Parlament od Sveta zahteva, da sprejme potrebne ukrepe z namenom:
- zagotovitve, da pristojnost Agencije za temeljne pravice ni omejena na prvi steber, ampak pokriva tudi področja iz tretjega stebra (pravosodno in policijsko sodelovanje);
- spremembe Uredbe 1049/2001 tako, da bi bilo upoštevano stališče Parlamenta;
- čimprejšnjega sprejetja okvirnega sklepa v tretjem stebru o varstvu podatkov, s čimer bo izpolnjena zaveza, podana v času britanskega predsedstva, da bo ta sklep sprejet skupaj z direktivo o hrambi podatkov;
- sprejetja ustreznih pobud za reševanje problematike pomanjkanja medsebojnega zaupanja med državami članicami in čimprejšnje sprejetje okvirnega sklepa o postopkovnih pravicah, evropskem dokaznem nalogu in sklepa o boju proti rasizmu in ksenofobiji.
2. Ker politika varstva pravic ni verodostojna brez možnosti pritožbe pred sodiščem, je Komisija predlagala črtanje trenutnih omejitev možnosti napotitve primerov Sodišču Evropskih skupnosti s strani državnih sodnikov (člen 68 PES). Se Svetu ne zdi nujno upoštevati predlogov Komisije in EP ter skupaj s Sodiščem presoditi, kaj je potrebno storiti, da bi se do konca obdobja haaškega programa dolžina obravnave primerov s strani Sodišča Evropskih skupnosti skrajšala za najmanj polovico, zlasti kar zadeva temeljne pravice? Je Svet pripravljen prilagoditi pristojnosti Sodišča, kar zadeva prečkanje notranjih mej (člen 68(2) PSE)?
3. Od vrha v Tampereju in predvsem po atentatih 11. septembra je Evropski svet soočen z razkorakom med odobrenimi strategijami in njihovim izvajanjem. Komisija in Parlament predlagata uporabo "premostitvene" klavzule, predvidene v členu 42 PEU in členu 67 PSE. Ali Svet namerava upoštevati ta predlog? Bo Svet zagotovil, da bodo sprejeti ukrepi v celoti preneseni v zakonodajo držav članic in se bodo v njih izvajali? Se bo Svet pogajal z Evropskim parlamentom o vključitvi Europola v pogodbe primarne evropske zakonodaje, saj nobeden od protokolov h Konvenciji Europola še ni pričel veljati, ker ga nekatere države članice ne želijo ratificirati? Se bo Svet vključil v odprto razpravo o posledicah Pogodbe iz Pruma in začel priprave za njeno vključitev v evropski okvir kot obliko okrepljenega sodelovanja?
Ali Svet namerava napredovati v pogajanjih z Evropskim parlamentom, ki bi pripeljala do sprejetja direktive o vračanju državljanov tretjih držav brez dovoljenja za bivanje, s katero bi se vzpostavili skupni evropski standardi in bi Evropski sklad za vračanje dobil primerno pravno podlago?