



26.5.2011

KOMUNIKAT DLA POSŁÓW

(42/2011)

Przedmiot: Uzasadniona opinia Rady Narodowej Słowacji, dotycząca wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych
(COM(2011)0121 – C7-0092/2011 – 2011/0058(CNS))

Zgodnie z art. 6 Protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności parlamenty narodowe mogą, w terminie ośmiu tygodni od daty przekazania projektu aktu ustawodawczego, przesłać przewodniczącym Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji uzasadnioną opinię zawierającą powody, dla których uznają, że dany projekt nie jest zgodny z zasadą pomocniczości.

W świetle Regulaminu Parlamentu Europejskiego Komisja Prawna jest odpowiedzialna za przestrzeganie zasady pomocniczości.

Posłowie są proszeni o zapoznanie się z uzasadnioną opinią Rady Narodowej Słowacji w sprawie wyżej wymienionego wniosku.

KOMISJA RADY NARODOWEJ SŁOWACJI
DO SPRAW EUROPEJSKICH

25. posiedzenie

106**U c h w a ł a**
Komisji Rady Narodowej Słowacji do spraw Europejskich

z dnia 12 maja 2011 r.

Komisja Rady Narodowej Słowacji do spraw Europejskich

przedyskutowała wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych i w związku z tym:

A. podkreśla, że

zgodnie ze swoim długoterminowym stanowiskiem Słowacja nie zamierza w dłuższej perspektywie brać udziału w harmonizacji podatków bezpośrednich na szczeblu Unii Europejskiej,

B. stwierdza, że

ustalanie stawek podatków należy do obszaru wyłącznych kompetencji państw członkowskich Unii Europejskiej,

C. przypomina, że

łącznie wpływy z podatków stanowią wynik połączenia wysokości podstawy opodatkowania oraz stawek podatków,

D. ocenia, że

wniosek dotyczący dyrektywy może mieć negatywny wpływ na wzrost PKB i zatrudnienie, co zagraża spadkiem ogólnej zamożności w wielu państwach członkowskich Unii Europejskiej; równocześnie nie jest przekonana, że wniosek dotyczący dyrektywy przyczyni się do uproszczenia i poprawy efektywności systemów podatkowych w Unii Europejskiej; przeciwnie, doprowadzi on do zwiększenia wydatków w związku z rozwojem nowego systemu wprowadzającego wspólną podstawę opodatkowania osób prawnych oraz – co jest również prawdopodobne – obciążeń administracyjnych,

E. podkreśla, że

w *swojej* ocenie skutków Komisja Europejska nie przedstawiła analizy konkretnych przykładów konsekwencji wdrożenia dyrektywy dla dochodów budżetów państw członkowskich,

F. wyraża opinię, że

uzasadnienie dyrektywy przedłożone w oparciu o art. 5 Protokołu w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności nie jest wystarczające do wykazania pełnej zgodności z zasadą pomocniczości. Wyliczenia zawarte we wniosku Komisji Europejskiej są niezadowalające.

G. uznaje, że

wniosek dotyczący dyrektywy jest sprzeczny z zasadą pomocniczości, toteż zgodnie z art. 12 Traktatu o Unii Europejskiej, Protokołem w sprawie roli parlamentów narodowych w Unii Europejskiej i art. 6 Protokołu w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności przedstawia uzasadnioną opinię zawartą w załączniku,

H. wnioskuje,

aby przewodniczący komisji

powiadomił o podjętej uchwale przewodniczącego Rady Narodowej Słowacji, wicepremiera i ministra finansów Słowacji, przewodniczącego Komisji Europejskiej, przewodniczącego Parlamentu Europejskiego i przewodniczącego Rady Unii Europejskiej.

/podpis/

Załącznik do uchwały Komisji Rady Narodowej Słowacji do spraw Europejskich nr 106

1. W pierwszej kolejności należy poinformować, że zgodnie z promowanym od długiego czasu i na każdym szczeblu UE interesem strategicznym Słowacji należy podtrzymywać negatywne stanowisko w sprawie harmonizacji podatków bezpośrednich. To właśnie na wniosek premier rządu Słowacji we wnioskach końcowych szczytu szefów państw i rządów strefy euro (w dniu 11 marca 2011 r.) podkreślono wyraźnie w oddzielnym zdaniu, że podatki bezpośrednie pozostają w obszarze kompetencji państw członkowskich. Także rząd Słowacji w „Deklaracji programowej rządu na lata 2010–2014” zobowiązał się, że będzie utrzymywać nieprzychylnie stanowisko wobec harmonizacji podatków w obszarze podatków dochodowych na szczeblu europejskim. Suwerenność podatkowa w obszarze podatków bezpośrednich wraz z samodzielną polityką budżetową jest uważana za kluczowy element suwerenności państwa.

2. Zwracamy również uwagę na kwestię kosztów związanych z wprowadzeniem nowego systemu wspólnej podstawy opodatkowania osób prawnych (CCCTB) oraz na możliwość zwiększenia się obciążeń administracyjnych. Stwierdzamy, że system opierający się na zasadzie dobrowolności jest bardzo niekorzystny.

3. Za niekorzystny aspekt uznajemy również możliwe pogorszenie się zdolności państw członkowskich UE do elastycznego reagowania na zmieniającą się rzeczywistość gospodarczą i sytuację w sferze przedsiębiorczości poprzez kształtowanie polityki podatkowej z wykorzystaniem

dostępnych dotychczas rozwiązań. Planowane wdrożenie systemu CCCTB ma się odbyć za pośrednictwem dyrektywy, w efekcie czego przeprowadzenie zmian będzie bardziej czasochłonne niż jest obecnie w krajowych systemach legislacyjnych.

4. Dalej podkreślamy, że przyjęcie przedmiotowej dyrektywy będzie mieć negatywny wpływ na wzrost PKB i zatrudnienie, a także prognozujemy niekorzystne skutki dla strony przychodów w budżetach państw członkowskich. Komisja Europejska wystąpiła z wnioskiem ustawodawczym, którego skutków nie potrafi zadowalająco oszacować.

5. Komisja Europejska proponuje dokonać regulacji wyłącznie podstawy opodatkowania i zrezygnować z harmonizacji stawek; podkreślamy, że łączne wpływy z podatków stanowią wynik połączenia obydwu tych czynników, czyli zarówno wysokości podstawy opodatkowania, jak i stawek podatków.

6. Za podstawową wadę wniosku uważamy to, że w swojej ocenie skutków Komisja Europejska nie przedstawiła analizy konkretnych przykładów konsekwencji wdrożenia CCCTB dla dochodów budżetów państw członkowskich, przy czym powołuje się na trudności, jakich następczą takie wyliczenia, ponieważ ostateczna wysokość wpływów z podatków będzie uzależniona od decyzji politycznych dotyczących możliwego kształtu pakietów różnych instrumentów podatkowych lub aktualizacji stawek podatków. KE proponuje więc stworzenie nowego systemu podatkowego dla osób prawnych bez należytego rozpoznania możliwych konsekwencji dla budżetów państw członkowskich.

7. Kolejnym aspektem, na który zwracamy uwagę, są koszty związane z wdrożeniem opcjonalnego systemu CCCTB, jakie poniosą organy podatkowe państw członkowskich. To, że system CCCTB ma mieć charakter fakultatywny, z jednej strony umożliwi wprawdzie ukierunkowanie go na firmy prowadzące działalność o zasięgu transgranicznym, które mogłyby czerpać z takiego systemu korzyści, lecz z drugiej doprowadzi do powstania 28 równocześnie działających systemów podatkowych (oprócz 27 istniejących krajowych systemów podatkowych powstanie system CCCTB). Możemy się więc spodziewać, że przepis ten nie doprowadzi do oczekiwanego obniżenia kosztów administracyjnych po stronie przedsiębiorstw ani też do zwiększenia skuteczności ściągania podatków dochodowych od osób prawnych, ponieważ zarządzanie takim podwójnym systemem i ściąganie podatków dochodowych od osób prawnych będzie wymagało dodatkowych nakładów.