



17.6.2011

KOMUNIKAT DLA POSŁÓW

(54/2011)

Przedmiot: Uzasadniona opinia Senatu Rumunii, dotycząca wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych w zakresie skutków majątkowych zarejestrowanych związków partnerskich (COM(2011)0127 – C7-0094/2011 – 2011/0060(CNS))

Zgodnie z art. 6 Protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności parlamenty narodowe mogą, w terminie ośmiu tygodni od daty przekazania projektu aktu ustawodawczego, przesłać przewodniczącym Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji uzasadnioną opinię zawierającą powody, dla których uznają, że dany projekt nie jest zgodny z zasadą pomocniczości.

W świetle Regulaminu Parlamentu Europejskiego Komisja Prawna jest odpowiedzialna za przestrzeganie zasady pomocniczości.

Posłowie są proszeni o zapoznanie się z uzasadnioną opinią Senatu Rumunii w sprawie wyżej wymienionego wniosku.

Bukareszt, 30 maja 2011 r.

UZASADNIONA OPINIA

SENATU RUMUNII dotycząca wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych w zakresie skutków majątkowych zarejestrowanych związków partnerskich

COM(2011)0127 wersja ostateczna

Zgodnie z postanowieniami Traktatu z Lizbony (Protokół nr 2) **Senat Rumunii** przeanalizował zgodność **wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych w zakresie skutków majątkowych zarejestrowanych związków partnerskich – COM(2011)0127 wersja ostateczna** z zasadami pomocniczości i proporcjonalności.

Biorąc pod uwagę sprawozdanie stałej Komisji Prawnej ds. Kandydatur, Dyscypliny, Immunitetów i Walidacji, **członkowie Senatu** w trakcie posiedzenia w dniu 30 maja 2011 r. stwierdzili, że wyżej wspomniany wniosek sporządzony na mocy art. 81 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) **nie jest zgodny z zasadami pomocniczości i proporcjonalności z przyczyn wymienionych poniżej:**

1. Obowiązujące rumuńskie ustawodawstwo stanowi podstawę przeprowadzenia rozważań dotyczących naruszenia zasady pomocniczości przez opracowanie przedmiotowego wniosku dotyczącego rozporządzenia. W art. 277 ust. 3 ustawy nr 287/2009 – Kodeks cywilny stwierdza się, że „partnerstwa cywilne osób odmiennej lub tej samej płci, zawarte lub utworzone poza granicami Rumunii przez obywateli Rumunii lub obywateli państw trzecich, nie są uznawane w Rumunii”. W ustawie nr 4/1953 – Kodeks rodzinny z późniejszymi zmianami i uzupełnieniami nie przewiduje się zawierania partnerstw cywilnych. Jedynym zgodnym z prawem sposobem utworzenia związku dwóch osób, który jest uznawany przez rumuńskie władze państwowe, jest stworzenie rodziny poprzez zawarcie związku małżeńskiego przez mężczyznę i kobietę.

Przynależność do Europy oznacza zgodność z zasadą utrzymywania wartości społecznych i tożsamości krajowej poszczególnych państw oraz przestrzegania istniejącego porządku prawnego i tradycji. Zasada ta musi być stosowana w sposób ciągły, nie może być naruszana i nie może być osłabiana w obszarach, które definiują dany naród.

Przedmiotowy projekt rozporządzenia nie może mieć wartości dodanej w zakresie przepisów prawnych obowiązujących w Europie, ponieważ tylko część państw członkowskich UE uznaje instytucję zarejestrowanego związku partnerskiego.

Z uwagi na skuteczność wprowadzania regulacji poprzez podejmowanie działań na szczeblu UE wydaje się, że na tym szczeblu taka interwencja ustawodawcza nie jest uzasadniona,

ponieważ zarejestrowane związki partnerskie są uznawane jedynie w kilku państwach członkowskich.

Dlatego też art. 81 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej, który reguluje przyjmowanie środków dotyczących prawa rodzinnego mającego skutki transgraniczne, nie może być zastosowany jako podstawa prawna w odniesieniu do jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych w zakresie skutków majątkowych zarejestrowanych związków partnerskich.

W art. 26 konstytucji Rumunii stwierdza się, że władze publiczne szanują i ochraniają życie intymne, rodzinne oraz prywatne oraz że każda osoba fizyczna ma prawo do rozporządzania sobą, jeżeli nie narusza tym praw i wolności innych, porządku publicznego lub dobrych obyczajów.

Uznano, że przedmiotowy akt ustawodawczy może być bardzo dobrym instrumentem prawnym, ale wyłącznie w przypadku jego stosowania w krajach, które uznają zarejestrowane związki partnerskie. W Rumunii nie będzie on miał zastosowania tak długo, jak długo zarejestrowane związki partnerskie nie będą uznawane.

2. Przyczyną naruszenia zasady proporcjonalności przez opracowanie przedmiotowego wniosku dotyczącego rozporządzenia było to, że wszystkie elementy i przepisy tego rodzaju instrumentu prawnego są prawnie wiążące, w związku z czym nie ma możliwości uwzględnienia szczególnych cech i specyficznego charakteru regulacji obowiązujących w poszczególnych państwach członkowskich UE. W związku z tym z uwagi na krajowe ustawodawstwo i regulacje istnieją wątpliwości dotyczące tego, czy wybór tego instrumentu zamiast dyrektywy umożliwi osiągnięcie pożądanego rezultatu.

Uwzględniając zasadę wzajemnego uznawania wyroków wydanych w innych państwach członkowskich, uznaje się, że art. 18 przedmiotowego rozporządzenia narzuca sposób definiowania i przyjmowania koncepcji „porządku publicznego” przez poszczególne państwa.

Przewodniczący Senatu
Mircea GEOANĂ /podpis/