

COMMITTEE ON CIVIL LIBERTIES, JUSTICE  
AND HOME AFFAIRS  
COMMITTEE ON LEGAL AFFAIRS

ASSOCIATED COMMITTEE:  
COMMITTEE ON THE INTERNAL MARKET  
AND CONSUMER PROTECTION

INVITED COMMITTEE:  
COMMITTEE ON BUDGETARY CONTROL

**HEARING OF DIDIER REYNDERS**  
COMMISSIONER-DESIGNATE  
(Justice)

WEDNESDAY, 2 OCTOBER 2019  
BRUSSEL



1-002-0000

**IN THE CHAIR****JUAN FERNANDO LÓPEZ AGUILAR***Chair of the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs***LUCY NETHSINGHA***Chair of the Committee on Legal Affairs**(The hearing opened at 9.04)*

**Juan Fernando López Aguilar**, *Chair LIBE*. – Welcome to this joint session of both the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs (LIBE), and the Committee on Legal Affairs (JURI). We are about to hear from Commissioner-designate Mr Didier Reynders, whom we warmly welcome to this joint session.

This hearing is of the utmost importance for both our committees. The justice portfolio fully falls into the competence of both our committees – as described in the mission letter addressed by President-elect Ursula von der Leyen – and it is obvious that it falls fully within the competences of the LIBE committee as, first of all, the portfolio is in charge of ensuring the rule of law effectively upheld within the European Union, including the proposed enhanced and enlarged European rule of law mechanism which also affects democracy and fundamental rights, ensuring full respect for protection of fundamental rights enshrined in the Charter of Fundamental Rights of the European Union, which entered into force along with the Lisbon Treaty ten years ago, and it is binding law according to the jurisprudence of the European Court of Justice. It also affects the impact of the Charter of Fundamental Rights on privacy according to the digital age, which is also one of the portfolios designed by President-elect Ursula von der Leyen in the future Commission.

It also makes an impact on the work towards effective implementation of the data protection package as a consequence, and most importantly when it comes to the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs – fundamental rights, justice and homes affairs – we have to make sure that we are ready to improve the state of judicial cooperation among the Member States of the European Union based on mutual trust and mutual recognition as enshrined in the Treaty on the Functioning of the European Union, which is of the utmost importance. Then there is proper implementation and enforcement of EU law in our field of action, the development of the capacities of the agencies related to the LIBE Committee, which are nine in number, so your justice portfolio will create the conditions for an effective functioning of the European Public Prosecutor's Office which has completed the process to appoint the new Head of the European Public Prosecutor's Office, which is to be effective early in 2020.

We will then also be making sure that we contribute to a coordinated approach on the implications of artificial intelligence in our field of action and law-making, ensuring that company law promotes small and medium-sized business strategy and effective international mutual cooperation in the field of civil and commercial justice as well, along with timely and correct transposition and implementation and application of Union law in all of the Member States.

So may I recall that this justice portfolio happens to be central to the strategic agenda of the Union in the coming years and there is a challenge ahead to achieve a European justice area, as is the political will and the legal mandate of the area of liberty, justice and security under Title 5 of the Treaty on the Functioning of the European Union based – as I said – on mutual trust, mutual

recognition, and in full compliance with the values enshrined in Article 2 of the Treaty on European Union, that is to say the Copenhagen criteria, overcome throughout the process we discussed, and we called the Copenhagen dilemma, as to binding principles and values and fundamental values, which are binding law for all of the Member States, and that EU law is above all in its field of action and binding on the Member States.

I now give the floor to the Co-Chair of this joint session, Ms Lucy Nethsingha, Chair of the JURI Committee.

1-004-0000

**Lucy Nethsingha**, *Chair JURI*. – It's a delight to be here, and I would also like to extend a warm welcome to Mr Reynders. I hope that this will be a very productive session for all of us. I know that JURI are very pleased to be here sharing this session, and we will be particularly interested in the areas of consumer protection, which are very much part of this portfolio.

I would like to focus on some of the procedural aspects for this morning's session. According to Annex 17 of the Rules of Procedure, which contains the guidelines for the approval of the Commission, Parliament will evaluate the Commissioners-designate on the basis of their general competence, European commitment and personal independence, and it will assess the knowledge of their perspective portfolio and their communication skills.

I would like to remind you that Parliament has submitted a preparatory questionnaire to the Commissioner-designate, with two common questions drafted by the Conference of Presidents and specific written questions. The Commissioner-designate has replied in writing to the questionnaire and the answers have been distributed to Members in all languages. I would also like to remind you that the Committee on Legal Affairs, responsible for the declarations of financial interests, has raised no objection to the holding of this hearing.

The debate will be structured as follows. The Commissioner-designate is invited to make an oral opening statement of no longer than 15 minutes. After that introduction, there will be time for 25 questions from the Members. The debate will be held in accordance with the slots of five minutes each, with one minute for the question and then a two-minute answer from the candidate Commissioner. In the case of a follow-up question, the question should not be longer than one minute, with one minute also for the reply.

The first round of seven questions will be asked by the coordinators of the political groups. The second round of 18 questions is based on the overall distribution of questions among the political groups, including a representative from the non-attached Members. At the end of the hearing the Commissioner-designate will have five minutes for a closing statement.

Please be aware that we, as Chairs, will have to be very strict in ensuring that the speaking time is respected; otherwise, the last speakers will have no time left to ask their questions and the Commissioner-designate will not be in a position to give justice to those questions either. Therefore, I will warn you that, if you do exceed your time, we will be obliged to interrupt you, and I thank you for your understanding in this.

Interpretation will be provided in 23 languages. You can therefore use your own language, keeping in mind that what you say needs to be interpreted, and therefore it would be helpful if you did not speak too quickly. The debate will be live-streamed on the Parliament's internet site, and it will also be possible to access a video recording of the hearing on the same site.

I will now hand the floor to Commissioner-designate Reynders for his presentation. Mr Reynders, the floor is yours.

1-005-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Mesdames les Présidentes, Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les députés, je suis heureux de pouvoir me présenter devant vous ce matin et c'est un plaisir de voir de nombreux visages familiers.

Aujourd'hui, je souhaiterais parler de la manière dont nous allons travailler ensemble, si vous me faites confiance, dans le cadre de la mission qui m'a été confiée par la présidente élue, Madame von der Leyen. Celle-ci m'a chargé de diriger les travaux de la Commission sur l'état de droit, la justice et la protection des consommateurs.

Comme vous le savez, je suis un ancien parlementaire et j'ai un profond respect pour le rôle du Parlement européen. Je mesure la valeur de votre contribution au projet européen. Vous me permettez de débiter mon intervention par deux réflexions de nature plus personnelle.

La première, qui m'est chère, est celle de la place de l'Europe dans le monde. Lorsqu'il y a 20 ans, j'ai été nommé ministre pour la première fois, l'Europe était divisée, luttant pour faire face à l'impact de la chute du mur. Au cours des 20 dernières années, beaucoup de choses ont changé et nous pouvons être fiers et heureux de ce qui a été réalisé en Europe. Nous menons des politiques et adoptons des législations pour le bien-être des citoyens au lieu de lutter pour des territoires. Nous préservons notre diversité à travers nos cultures et nos langues. Si j'ai l'honneur d'être confirmé en tant que commissaire européen, je m'engage à travailler avec vous de manière déterminée pour approfondir l'intégration européenne.

Je suis parmi ceux qui veulent plus et mieux d'Europe. Si nous voulons exercer une influence sur un ordre mondial qui évolue, nous ne pourrons y parvenir qu'en étant unis. La réalité à laquelle nous sommes confrontés est que le monde qui nous entoure est devenu plus fracturé, plus instable. Les valeurs que nous portons sont menacées par ceux qui cherchent à revenir à une rhétorique nationaliste et populiste qui devrait appartenir au passé. Elles sont menacées par des nations qui cherchent à dominer et non à coopérer. Notre tâche principale est de protéger les réalisations de l'Union européenne – la paix, la sécurité, le bien-être –, mais aussi de promouvoir nos valeurs communes, notre soutien aux institutions multilatérales, à la croissance durable et au progrès social. Nous devons être résolus à défendre partout l'état de droit, la démocratie et les droits fondamentaux. Cela exige de nous que nous fassions de même au sein de l'Union européenne.

Ma deuxième réflexion est encore plus personnelle: j'ai appris le samedi 14 septembre dernier que depuis des mois de graves accusations étaient portées à mon encontre par une personne qui vise délibérément à me déstabiliser et à me nuire. Cette personne a en effet déclaré publiquement qu'elle voulait m'empêcher de devenir commissaire européen. J'ai nié toutes les allégations reprises dans la presse. Mon avocat a pris contact avec le parquet pour avoir accès au dossier dans le cadre de cette simple procédure d'information. Le 27 septembre, le procureur du roi, en plein accord avec le procureur général, a classé sans suite le dossier, étant donné l'absence d'infraction. Mon avocat a agi de la même façon suite à une nouvelle plainte déposée par la même personne. Chacune et chacun d'entre nous peut malheureusement être exposé à ce genre d'attaques malveillantes. Je ne souhaite à personne de vivre ce que mes proches, ma famille, mes enfants, mon épouse et moi-même avons vécu ces 15 derniers jours. L'état de droit, c'est aussi la présomption d'innocence, je souhaitais être clair avec vous à ce sujet.

Mesdames et Messieurs les députés, il y a exactement 20 ans, en octobre 1999, António Vitorino était nommé premier commissaire chargé de la justice et des affaires intérieures. Permettez-moi de lui rendre hommage, ainsi qu'à ses successeurs, tout particulièrement Mme Věra Jourová et M. Frans Timmermans, pour leur courage et leur détermination. Si je deviens commissaire, je collaborerai très étroitement avec eux.

Je suis ravi d'avoir été proposé par la présidente élue en tant que commissaire désigné, chargé de la justice, y compris la protection des consommateurs et le respect de l'état de droit. Ces trois volets de mon portefeuille sont intimement liés. Ce portefeuille est construit autour des principes de confiance, d'inclusion et d'équité. Ceux-ci sont les fils conducteurs de chacune de ces politiques et seront à la base de mes actions.

Honourable members, it is especially the case for the rule of law. I believe that we must project our values outside of Europe. We must uphold them inside Europe. As Commissioner for Justice, I will work with the Vice-President for Values and Transparency to ensure that the rule of law is upheld across the Union. I will work closely with the Commissioner in charge of neighbourhood and enlargement to ensure the consistency of the internal and external rule of law approach. This task is close to my heart, as a minister of foreign affairs and European affairs, I have called for a more active commitment from the European Union to protect and promote the rule of law. This is a prerequisite for our values. There can be no democracy and respect for fundamental rights without respect for the rule of law. Fundamental rights are effective only if they are protected by independent courts. Democracy is only protected if courts can ensure the respect of freedom of expression, media pluralism and electoral rules.

The rule of law creates mutual trust, so important for our internal market. Most importantly, respect for the rule of law is essential to ensure citizens' trust in the European project. Our responsibility is to preserve the rule of law in each and every Member State.

A number of ideas have been presented, including by this House, to give us the tools to deepen this work. In July, the Commission presented its proposals for a comprehensive European rule of law mechanism. I will promote a rule of law culture, prevent the development of rule of law concerns and respond when necessary. I will lead this work and want to see this new mechanism up and running next year, with an inclusive non-discriminatory and preventive annual process. This will lead to an annual report and be backed-up by the justice scoreboard. We must use all the tools at our disposal. The monitoring will cover all Member States, but will go into more depth in Member States where particular risks have been identified.

I will pay particular attention to ensure the objectivity and fairness of this monitoring, how we build dialogue and ensure that we share best practice to help Member States. It is essential that the Parliament and the Council are fully involved. We also need to coordinate better with national parliaments. We have the same aims and ideals. Trust me, I will not hesitate to act whenever the rule of law is in danger. I will not compromise when democracy is at stake.

Mesdames et Messieurs les députés, l'adaptation de nos systèmes judiciaires à l'évolution rapide du monde constitue une priorité majeure pour la décennie à venir.

Le renforcement de la coopération judiciaire en matière civile et pénale est essentiel. La citoyenneté européenne et le droit de vivre et de travailler dans l'Union européenne, dans le plein respect de la liberté de circulation, doivent être préservés.

Il s'agit aussi de respecter notre diversité tout en garantissant que nos différentes traditions juridiques ne constituent pas un obstacle à notre liberté ou notre sécurité.

Je m'attacherai à renforcer le climat de confiance entre nos systèmes juridiques nationaux.

Concerning the European Arrest Warrant, I will continue to monitor its application and work closely with you and with the Member States to continue to improve it. We need to take a careful look at what needs to be done after the comprehensive assessment now underway. We will consider whether infringement proceedings are necessary in light of the compliance assessment. I will also seriously consider whether to bring forward a proposal to revise the European Arrest Warrant. I will also look into how prison conditions in the Union could be improved, and I will explore the idea of establishing minimum standards for pre-trial detention in order to strengthen trust.

Une tâche immédiate consistera à rendre opérationnel le parquet européen. Je tiens à saluer le rôle que vous avez joué dans la conclusion d'un accord sur la nomination du chef du parquet européen. J'ai été récemment en contact avec M<sup>me</sup> Kövesi qui, j'en suis convaincu, accomplira parfaitement la mission qui lui est confiée. Intégrer les nouvelles technologies, afin de moderniser nos systèmes judiciaires et notre manière de travailler ensemble, constitue un défi important. Cette tâche ouvre la porte à une justice plus efficace et plus accessible pour les citoyens. Mais nous devons veiller à ce que l'application de la loi et le respect des droits fondamentaux aillent de pair. L'Europe peut être fière d'être un leader mondial en matière de protection des données et de respect des droits fondamentaux. L'une de mes priorités sera de veiller à ce que les droits fondamentaux soient pleinement protégés à l'ère du digital. J'ai l'intention de travailler avec vous, afin de trouver le juste équilibre. Nous devons veiller à la mise en œuvre intégrale du nouveau cadre juridique pour la protection des données et à continuer à promouvoir nos normes et nos valeurs, sur le plan international. Je travaillerai également avec mes collègues sur l'approche coordonnée concernant les implications humaines et éthiques de l'intelligence artificielle. Je me réjouis des possibilités offertes par les nouvelles technologies, mais la confiance et la sécurité doivent rester nos priorités.

Trust, inclusion and fairness drive my approach to consumer protection. We can rightly be proud of the level of protection in Europe. We should not be complacent. We must continue to innovate and adapt to the rapidly changing environment and new technologies offline and online. Our task is to work for fairness and sustainability in society for the efficient functioning of the single market. This means looking more closely at both the supply and the demand sides of the business and consumer models.

Company law can be a key tool to promote the shift to a sustainable economy. Consumers should be fully empowered, properly informed and encouraged to make sustainable choices. Consumers individually have little power, but together they are very strong if they can act on an informed basis. This purchasing power can help create a sustainable economy.

That is why I will also push for swift adoption of the proposal on representative actions. Collective redress possibilities are very much needed by European consumers. We must continue to crack down on dishonest and aggressive selling and protect vulnerable consumers. We need to keep a high level of vigilance about the risk of dual quality products. It is unacceptable for consumers to be misled into believing a branded product is the same as elsewhere. We expect the same fairness wherever a consumer lives. The starting point must be that products we buy are safe, whether produced in Europe or elsewhere. I will look into updating the General Product Safety Directive so

that all players in the online supply chain reduce the number of unsafe products. I also want clear rules in terms of liability for all providers involved in the online consumer journey.

Finally, I intend to place particular emphasis on effective enforcement. A large amount of consumer law has been adopted in recent years. We now need to ensure it is effectively enforced both inside the Union and with our international partners.

Mesdames les Présidentes, Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les députés, j'ai parlé plus tôt de nos accomplissements au cours des vingt dernières années. Nous avons le droit d'être fiers de nos réalisations. Nous avons également un devoir envers l'avenir. Cela commence par l'écoute. Je serai à votre écoute tout au long de mon mandat. Des millions de jeunes sont dans nos rues et appellent à un avenir durable. Ils constituent une source d'inspiration et nous appellent à agir. Ensemble, nous avons tant de belles choses à accomplir. J'espère que vous m'accorderez votre confiance.

1-012-0000

**Andrzej Halicki (PPE).** – Panie Przewodniczący! Pani Przewodnicząca! Gratulacje z okazji nominacji na tę ważną funkcję. Chciałem zacząć naszą rundę pytań od rzeczy pryncypialnych i podstawowych, odwołując się do komunikatu Komisji Europejskiej z lipca bieżącego roku. Zaproponowano w nim wzmocnienie działań Unii Europejskiej w zakresie zapobiegania łamaniu zasad praworządności i skuteczniejszego reagowania. Poszanowanie norm europejskich, a zwłaszcza norm związanych z praworządnością, Pan sam wymienił jako rzecz fundamentalną dla budowania zaufania pomiędzy państwami członkowskimi. Ma to oczywisty wpływ na realizację wszystkich polityk: od tych, które związane są z funkcjonowaniem i współpracą policji, wymiaru sprawiedliwości, po polityki gospodarcze, które związane są z jednolitym rynkiem. Jak chce Pan zapewnić funkcjonowanie nowego mechanizmu praworządności w praktyce oraz jakie kroki podejmie Pan dla zapewnienia spójności różnych inicjatyw Unii Europejskiej w zakresie praworządności, jeżeli wie Pan i my wszyscy wiemy, że w niektórych krajach członkowskich podważana jest niezależność sądownictwa, kiedy mamy przykłady nękania i zastraszania sędziów, kiedy mamy przykłady korupcji, nadużywania urzędów, kiedy zagrożone są także wolność wypowiedzi czy pluralizm mediów? Jak Pana zdaniem możemy skutecznie rozwiązywać przypadki naruszania praworządności, zwłaszcza gdy niektóre rządy nie chcą współpracować w tym zakresie?

1-013-0000

**Juan Fernando López Aguilar, Chair LIBE.** – Let me just remind you all please of the importance of the timing, because we've got work ahead and it's going to be scheduled for the next two and a half hours, so it's important that we all restrain ourselves to the first minute for a question, then respect the two minutes to give an answer, and then one final minute to react.

1-014-0000

**Didier Reynders, commissaire désigné.** – Je remercie M. Halicki pour sa question.

Le mécanisme sur l'état de droit va être au cœur de mon mandat. En fait, vous le savez, je plaide depuis plus de trois ans au sein du Conseil pour un mécanisme d'examen de l'état de droit par les pairs.

Je sais que cette maison a aussi, en octobre 2006, produit un document sur la manière de surveiller légalement l'état de droit et le rapport de juillet est un élément important dans ma démarche.

Ma première tâche va être de diriger les travaux de la Commission pour élaborer un rapport sur l'état de droit – cela ira d'ailleurs au-delà de l'état de droit, puisqu'on parlera aussi de pluralisme des médias ou d'éléments touchant à la démocratie – pour avoir un cycle annuel. Je souhaite proposer,



dans la première année de la Commission, un premier rapport qui servira de base à une discussion au Parlement comme au sein du Conseil, je l'espère.

Mais c'est un des éléments de la boîte à outils. Vous demandez ce que l'on peut faire d'autre : il y a une série d'autres mécanismes.

Vous savez que l'article 7 a été mis en œuvre à l'égard de deux États membres: de la Pologne, par la Commission, et de la Hongrie, à la suite de la formulation d'un certain nombre de griefs par le Parlement, d'ailleurs. Nous allons poursuivre cette procédure.

Des procédures d'infraction sont également possibles devant la Cour de justice.

Et puis, il faut le rappeler, nous avons la capacité de tenter de dialoguer avec les différents pays concernés et je souhaite le faire, en me rendant d'ailleurs probablement dans les différents pays concernés dès le début de mon mandat. Nous pouvons utiliser des outils comme la Commission de Venise, le GRECO, pour faire passer des propositions d'adaptation des législations et mieux correspondre à la réalité.

Le mécanisme, c'est donc un aspect. Tous les autres outils de la boîte à outils seront évidemment à la disposition de la Commission pour mener des procédures. Ce que j'espère, c'est que nous n'aurons plus à mener des procédures «article 7» parce que nous aurons obtenu satisfaction. Mais cela, nous le verrons au fur et à mesure des travaux, dans les prochains mois.

1-015-0000

**Andrzej Halicki (PPE).** – Ja chciałem dopytać o te specjalne środki, które miał Pan na myśli. Monitoring, wymiana informacji czy też wymiana dobrych praktyk to ważne aspekty, ale w sytuacji zagrożenia trzeba działać szczególnie. Czy Pan ma na myśli jakieś dodatkowe środki, których chciałby Pan użyć?

1-016-0000

**Didier Reynders, commissaire désigné.** – Merci. En ce qui concerne les autres moyens, je dis que les procédures sont dans cette boîte en matière d'infractions, mais il y a évidemment un débat important que nous menons actuellement sur le cadre financier pluriannuel. En l'occurrence, beaucoup ont plaidé, comme je l'ai d'ailleurs fait moi-même, pour une conditionnalité entre ce cadre financier et l'état de droit. J'espère que nous pourrions aboutir assez rapidement à un accord entre les colégislateurs sur ce sujet, car cela permettrait effectivement de disposer d'une capacité d'action budgétaire directe, à savoir suspendre des moyens budgétaires, voire les supprimer à l'égard d'un État membre qui manquerait de manière généralisée à ses obligations en matière d'état de droit. Ce débat n'est évidemment pas exclusivement entre les mains du commissaire «Justice», il s'agit plutôt d'un débat budgétaire auquel je souhaite participer dans cette conditionnalité liée à l'état de droit. Il s'agit probablement d'un moyen de pression assez fort, comme vous le demandez, M. Halicki, pour réagir en cas de manquement.

1-017-0000

**Tiemo Wölken (S&D).** – Mr Reynders, welcome to our hearing. I regret that you didn't mention corporate sustainability and due diligence in your first remarks. For us, transparency is a key element in ensuring corporate accountability for identifying and addressing risks of adverse human rights impacts, as well as for fighting climate change and protecting the environment. The current EU Non-financial Reporting Directive, which introduced the requirement for larger public companies operating in Europe to disclose information on environmental, social, human rights and anti-corruption matters was the first step in the right direction, but has proven to be in serious need of revision in order to make it fit for purpose.

Are you going to present a legislative initiative amending the EU's Non-financial Reporting Directive? Remember, today more than 84 civil society organisations are demanding action of the European Union. The S&D Group believes – and I personally agree with them – that we clearly need something more than pure guidelines.

1-018-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – Thank you Chairman. I want to say that I've mentioned our obligation to work on sustainability in my introductory remarks. I want, maybe, to go forward and further on that, Mr Wölken.

First of all, we are all committed as European Union Member States to fulfil our engagement about the SDGs, the Sustainable Development Goals, on the UN level.

You spoke about some actual regulations. There are different kinds of non-financial information requests to listed companies, there are some specific elements, but it's true that in company law it's maybe important to go further, to go forward, with different requirements. If we are organising a real sustainable policy, we need to ask all companies to change maybe their way to think about social interest. Social interest is not only a short-term vision for shareholders and shareholders' profit. It's also a medium and long-term vision. I mean, a vision about climate, about local communities, about the environment about other different stakeholders than just the shareholders.

I am very committed to work with you and with the Council, about the way to install new requirements into company law. You also spoke about human rights. It is the same. There are some voluntary commitments for the moment at the level of many companies, but it is not enough. I am sure that we need to go through a real change in company law to ask more obligations about the social interest of the companies, and I'm also sure that it is quite important to discuss about the supply chain. If you have the requirement for one company to explain a more medium and long-term sustainable policy, it is important to ask to such a company to verify what the situation is in the supply chain.

1-019-0000

**Tiemo Wölken (S&D)**. – Mr Reynders, as you avoided a clear answer, what concrete steps will you take to ensure that EU companies and those operating in the EU adhere to globally-recognised human rights, as well as to the protection of the environment, and what will you do to improve access to judicial remedy for those who have suffered as a result of corporate malpractice by European companies and companies operating in the European Union? I really want you to commit today to a framework which gives European citizens clear rights and helps to enforce treaties we entered into on the global level, so UN standards or OECD standards. So please give a clear answer to this follow-up question.

1-020-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – My answer, may I be very clear, is yes, I'm committed to do, that but I'm committed to do that in different kinds of frameworks. I was talking about company law. I was listening to your remarks about the capacity for the citizens to act. For the consumers I will explain that maybe later. I'm sure that it's important to go to collective redress, but I'm committed to work on the best legislative basis to be sure that, for all the economic actors, there is a real commitment to fulfil the engagement about the human rights, and I'm sure that it's possible to do that in different legislative acts. But I'm very committed to do that and my answer is very clear. You asked the question: will you act on that? Yes, I will do that.

1-021-0000

**Michal Šimečka (Renew).** – Thank you, Commissioner-designate, for being here and congratulations.

The rule of law, democracy and fundamental rights are all central to the development and survival of our pluralist societies, but what we see today is a number of governments in Member States actually using their majorities to undermine pluralism and to cement their power through law. So the question, and the problem clearly is broader than just the law, as you yourself have acknowledged. So, as Commissioner responsible for this new comprehensive mechanism, would you also expand its title so as to cover the full scope of Article 2, namely democracy, the rule of law and fundamental rights?

My second question is: would you agree that one of the reasons that the EU has been slow to respond to this problem is the many divergent approaches taken by the different EU institutions – many proposals, many ideas, many benchmarks. So, are you committed to deliver one single mechanism, which would involve all EU institutions and which would take the shape of a binding interinstitutional agreement, along the lines proposed by Parliament in 2016?

1-022-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – Thank for you this question about the mechanism and the way to go to a very comprehensive approach about, not only the rule of law, fundamental rights and democracy. For the moment, we are in a situation, with the Commission communication, where it's possible to work on a report on the rule of law. I spoke about media pluralism and democracy at some length but there will be a report on that. As you know, the Commission also intends a report on the Charter of Fundamental Rights so it's possible to come with a report on that. We will work on a new strategy for democracy so maybe with a report on democracy.

So I will work on the rule of law as such because you know it's a very long journey to organise such a process. We have discussed for some years here in this House and in the Council and the Commission about the way to organise such a process, but I am sure that we need to work together. By work together, I mean maybe to organise a single debate about all the different elements: the report on the rule of law, the report on the Charter and maybe the report that we will have on democracy. If we are doing that, it's possible to discuss an interinstitutional arrangement. I don't know if it will be a formal one because it will be long – maybe for the a medium term – but to start immediately. And why not? I will propose organising a working group with the three institutions – the Council was discussing a peer review, the Commission with a kind of different report and the Parliament with your text of October 2016 – and to see how it's possible to build the process together. I will of course first work on the report on the rule of law – about how it's possible to build a process – with an interinstitutional discussion on the whole, comprehensive issue, as you said, of the rule of law, fundamental rights and democracy. So I'm hoping that it will be possible to start such a working group as soon as possible.

1-023-0000

**Michal Šimečka (Renew).** – Thank you for the answers and the commitment to work with the European Parliament. This should be in line with the commitment by the von der Leyen Commission as a whole to grant the European Parliament the right of initiative and follow up on its own legislative initiative reports under Article 225.

Can you explicitly confirm that this will also apply to this issue and to the report that the Parliament produced in October 2016? I'm asking because in the new Commission proposal and also in your written answers before this hearing you kind of rejected the idea proposed by the Parliament for an independent monitoring group or independent panel of experts to evaluate the

rule of law. Now, it is my understanding that the Commission frequently uses independent experts to underpin the enforcement of its various policies while retaining the overall political responsibility. So I can't see any legal or practical obstacles for using the services of independent experts in this case. So, would you agree that this independent review is essential for it to be objective and neutral?

1-024-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – I don't have any problem working with independent experts. The Commission is doing that. We are working with the Venice Commission, with GRECO and with a lot of other groups of experts. But there is a responsibility for the Commission in front of the Parliament, and so if you have a list of other independent bodies that it is possible to consult and to ask to give advice about the rule of law, about fundamental rights and on democracy then I don't have any problem with that.

The problem is to see if we install a new independent body, with responsibility and maybe without the same kind of approach. If it's to give to an independent body full responsibility to express the view of the European Union that is maybe strange, because that is the role of the Commission – to come before the Parliament – and the role of Parliament is to decide.

A last remark. Of course, if we have a real problem, there is another level, which is the Court of Justice, and there it's possible to receive some standards. So I'm not against some possibilities to consult and to discuss with independent experts, independent bodies, but maybe not to create a new one.

1-025-0000

**Saskia Bricmont (Verts/ALE)**. – Monsieur le Président, Monsieur Reynders, l'Union européenne est un acteur global qui conclut toute une série d'accords de coopération avec des pays tiers en matière de justice, de police, de migration, de commerce.

Vous avez écrit et répété ce matin que nous devons continuer à exporter nos valeurs et nos normes auprès de nos partenaires internationaux, que vous investirez dans les dimensions «interne et extérieure» de votre portefeuille, que vous comptez améliorer la coopération judiciaire entre les autorités européennes et les pays tiers et que les personnes impliquées dans les politiques criminelles doivent voir leurs droits protégés au sein de l'Union et au-delà, à toutes les phases de la procédure pénale, notamment en matière de détention préventive.

Mes questions sont les suivantes: est-ce que vous vous engagez, Monsieur Reynders, à réaliser une étude d'impact systématique sur le respect des droits humains, dans le cas de la conclusion de tels accords, afin qu'ils soient garantis? Comment envisagez-vous ce respect des droits humains dans le cadre des négociations en cours entre Europol et les pays du Moyen-Orient et d'Afrique du Nord? Enfin, travaillerez-vous de concert avec vos homologues commissaires en matière de commerce et de migration? Merci.

1-026-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Monsieur le Président, Madame Bricmont, pour être très clair sur le sujet, je vous dirais que ma réponse est oui, dans le cadre de la demande de voir réaliser des études d'impact, parce que je crois que nous devons le faire pour toute une série de nouvelles initiatives que nous prenons dans l'Union. Je crois qu'il va de soi que l'on travaille de la même façon lorsque l'on s'engage dans des discussions avec des partenaires tiers.

Je tiens d'ailleurs à rappeler sur ce volet que c'est un engagement de la présidente élue, mais c'est un engagement que je peux prendre également dans les matières que je pourrais avoir à gérer: je souhaite pouvoir informer le Parlement de la même manière que le Conseil au fur et à mesure de chaque phase de négociation, et donc, évidemment, l'étude d'impact fera partie de cette analyse. Je ne peux pas vous dire que je vais le faire dans tous les domaines. Je vais le faire évidemment d'abord dans les domaines qui entrent directement dans le portefeuille «Justice», mais il est évident qu'il y a un travail à faire en

commun avec d'autres commissaires au sein de la Commission dans le domaine des affaires intérieures.

Vous avez rappelé les discussions qu'Europol mène avec un certain nombre de partenaires. Je crois qu'on doit pouvoir être attentifs, là aussi, aux droits fondamentaux, aux droits humains, dans la manière dont on se comporte dans la conclusion d'accords. J'y veillerai évidemment dans les agences qui dépendent plus directement du département de la justice.

Dans le domaine du commerce, j'ai déjà eu l'occasion au Conseil de participer beaucoup à ces débats. Je pense qu'on doit aussi intensifier la préoccupation à l'égard du respect des droits humains dans les accords commerciaux. C'est un débat qui s'est développé au fil du temps, mais cela concerne effectivement l'ensemble des politiques menées envers des pays tiers. Vous savez que nous n'avons pas toujours la même approche que l'ensemble des partenaires. Je sais que, dans ce Parlement, il y a beaucoup de...

*(En raison d'un problème technique, la séance est suspendue pendant 40 minutes)*

1-027-0000

**Juan Fernando López Aguilar**, *Chair LIBE*. – Dear colleagues, please be seated, and in silence, so that we can resume our work, the sooner the better.

First of all, let me just tell you, as we told our Commissioner-designate – to whom we apologise for this most unusual situation – that not only was it unexpected, but it was a completely extraordinary situation. In years in this European Parliament, we have never seen anything like it. If you allow me, in Tenerife we had a blackout of nine hours – with one million people under the impact of a total blackout – last Sunday, so I was afraid that there was some kind of a curse that was causing this unexpected situation. But, luckily, it was sorted out in less time than feared and we are here back to our work. But we have to expressly thank the ushers, who have really done their best to get this room ready in less than half an hour.

*(Applause)*

Thank you so much. And now, if you agree Commissioner-designate Reynders, you were about to complete your two-minute answer to Madame Bricmont.

Je crois que la chose à faire, c'est de vous donner encore une minute pour la réponse. Ensuite, il y aura les minutes finales de Monsieur le commissaire. C'est à vous, Madame Bricmont.

1-029-0000

**Saskia Bricmont (Verts/ALE)**. – Je voudrais attirer l'attention sur deux exemples : l'arrestation de la famille ouïgoure, minorité persécutée en Chine, au sein de l'ambassade de Belgique à Pékin et l'absence de réaction, plus de 3 mois plus tard, des autorités belges pour permettre le regroupement familial en Belgique, ou encore la coopération de la Belgique avec le régime soudanais pour l'arrestation et l'expulsion de ressortissants soudanais, qui sont de facto des candidats idéaux à la torture et à la persécution.

Je me demandais, Monsieur Reynders, si c'est là votre conception de l'exportation de nos valeurs et de nos standards européens. Pour ma part, je pensais davantage à l'article 2 du traité. Donc je ne doute absolument pas de votre engagement européen, mais j'espère que vous veillerez, en tant que futur commissaire, dans vos engagements tant internes qu'extérieurs, au strict respect de l'article 2, c'est-à-dire à la protection des droits et libertés individuelles, à l'égalité, à l'équité et à la justice sociale.

1-030-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Monsieur le Président, Madame Bricmont, je peux vous confirmer ma résolution très ferme de faire en sorte que l'article 2 soit respecté à l'intérieur de l'Union européenne, mais qu'on puisse exporter nos standards. Je voudrais juste corriger une démarche: il n'y a pas eu d'arrestation à l'ambassade de Belgique à Pékin; il y a eu reconduction d'une famille vers son domicile parce que nous sommes dans une procédure de regroupement familial. Nous avons besoin, ce que j'ai obtenu maintenant, de l'accord des autorités belges pour organiser le regroupement, mais aussi d'un passeport distribué par les autorités chinoises. Nous tentons d'intervenir systématiquement pour que le regroupement ait lieu - le contact est permanent avec les autorités chinoises -, mais aussi avec la famille, bien entendu, tant ici qu'en Chine, dans le Xinjiang. Vous savez que nous intervenons régulièrement dans le domaine des droits humains, puisque vous suivez cette politique internationale de la Belgique, et ce au sein de toutes les instances internationales, que ce soit à Genève ou aux Nations unies. Je peux vraiment vous confirmer cet engagement et nous aurons certainement l'occasion de revenir aussi sur la politique migratoire en général ou de manière plus particulière. Je souhaite que l'on respecte effectivement les droits fondamentaux et les valeurs qui fondent notre Union dans l'ensemble de nos politiques.

1-031-0000

**Tom Vandendriessche (ID)**. – Goedemorgen mijnheer Reynders. U zult het functioneren van een democratische rechtsstaat moeten controleren. In België worden rechters politiek benoemd. De helft van het Grondwettelijk Hof bestaat uit politici. Deze rechters verboden in 2004 de grootste partij van het land, tevens een oppositiepartij. Om dat te kunnen doen werd zelfs de grondwet gewijzigd. Als minister van Financiën bent u rechtstreeks verantwoordelijk voor wetgeving waardoor fiscale fraude afgekocht kan worden en rijke criminelen hun straf ontlopen. De Verenigde Naties bekritiseerden u omwille van het doorsluizen van miljarden naar krijgsheren in Libië. U wordt genoemd in tal van fraudezaken. Een klokkenluider van de Staatsveiligheid diende een klacht tegen u in wegens corruptie. Na amper elf dagen werd het onderzoek gestopt. Net op tijd voor deze hoorzitting, hoe toevallig. De man diende een nieuwe klacht tegen u in, deze keer gedocumenteerd met 18 rapporten van de Staatsveiligheid. Hij zegt tevens met de dood bedreigd te worden.

Waarom denkt u dat Europese burgers u kunnen vertrouwen als het gaat over het beschermen van de democratische rechtsstaat?

1-032-0000

**Didier Reynders**, *kandidaat-commissaris*. – Ik dank u voor uw vraag. In mijn inleiding heb ik al gereageerd op wat een specifiek geval in België is. Ik wil daaraan toevoegen dat ik een echte strijd ter verdediging van de rechtsstaat in de hele Unie en daarbuiten wil organiseren. Ik wil aanstippen dat ik een jaarlijks verslag inzake de rechtsstaat wil invoeren in een nieuw mechanisme. Daarbij zal geen sprake zijn van discriminatie tegenover een of andere lidstaat. Ook wat België betreft zullen we in zo'n verslag een aantal opmerkingen maken. Dat lijkt mij het beste bewijs dat ik de rechtsstaat in de hele Europese Unie wil verdedigen.

Al meer dan drie jaar geleden heb ik in dit verband een wederzijdse beoordeling in de Raad voorgesteld. Ik heb altijd gezegd dat die voor elke lidstaat zou gelden. De aandacht zou dus zonder onderscheid uitgaan naar alle lidstaten en niet alleen naar een of andere lidstaat waar duidelijk problemen zijn.

U verwijst naar de rechters in België. Zoals u weet worden die via een onafhankelijke procedure benoemd, met een specifieke raad voor magistraten. Dat is volgens mij de beste bescherming. Ik hoop dat het mogelijk zal zijn om in dezelfde richting te gaan in veel andere landen binnen en buiten de Europese Unie. Ik heb vertrouwen in de gerechtelijke orde in België en die van veel andere landen van de Europese Unie. Ik denk dat ik in dit verband al concreet heb geantwoord in mijn inleiding.

1-033-0000

**Tom Vandendriessche (ID).** – Mijnheer Reynders, u zult tevens de burgerlijke rechten en vrijheden moeten beschermen. Tot die essentiële rechten behoort de vrije meningsuiting. Uit het verschil van mening vloeit immers verandering van beleid voort. Dat recht moet dus onaantastbaar zijn want het behoort tot de kern van onze democratie.

De voorbije jaren worden we geconfronteerd met ongewenste en ongecontroleerde massamigratie. Mensen willen dit niet. Ze maken gebruik van hun vrije meningsuiting om dit falend beleid te beoordelen. Tegelijk nemen verschillende landen in de Europese Unie initiatieven om de vrije meningsuiting over deze problematiek te criminaliseren. Private bedrijven zoals Facebook worden ingeschakeld om te censureren. Dit heeft allemaal niets met racisme, haatzaaiende uitlatingen of dergelijke te maken, maar wel met het inperken van het fundamentele recht op vrije meningsuiting.

Welke initiatieven zult u nemen om het recht op vrije meningsuiting te beschermen en maximaal te interpreteren?

1-034-0000

**Didier Reynders, kandidaat-commissaris.** – Ik dank u voor deze meer algemene vraag in verband met persvrijheid en de mogelijkheid voor elke burger om zijn ideeën te verdedigen. Ook wat migratie betreft, moet het mogelijk zijn om van mening te verschillen. Er zijn veel meningsverschillen, niet alleen in de nationale parlementen, maar zeker ook hier in het Europees Parlement. Maar er is een grens. Racisme kan niet door de beugel. U hebt dat ook gezegd: er is een verschil tussen enerzijds het hebben van een mening over de mogelijke regels en het al dan niet openen van de grenzen voor migratie, en anderzijds het inzetten van een echte aanval op migranten of buitenlanders op basis van racisme en xenofobie. Dat is een echt verschil. Ik zal alles doen om zeker te zijn dat er een correcte grens is tussen vrije meningsuiting, die verdedigd moet worden, en echt racisme of echte criminele feiten. Er zijn strafrechtelijke regels wat racisme betreft. Uiteindelijk is het dus de taak van de rechters om een beslissing te nemen.

1-035-0000

**Assita Kanko (ECR).** – Het Europees aanhoudingsbevel (EAB) is essentieel om criminelen en terroristen binnen de Unie te berechten. Met name dankzij het Europees aanhoudingsbevel kunnen nationale systemen criminaliteit bestrijden en beter functioneren. Het vorige Parlement en de Europese Commissie hebben jarenlang gewerkt aan een hervorming van het Europees aanhoudingsbevel zodat deze maatregel niet disproportioneel kon worden gebruikt. Dankzij digitale waarborgen die in het EAB-systeem zijn ingebouwd, kunnen lidstaten het EAB-verzoek op de beoogde manier beantwoorden, proportioneel en eerlijk.

Mijnheer Reynders, kunt u dit Parlement verzekeren dat de Europese Commissie alles in het werk zal stellen om ervoor te zorgen dat het EAB te goeder trouw blijft werken en dat alle toekomstige maatregelen voor justitiële samenwerking aan de noodzaak van evenredigheid zullen blijven voldoen, bescherming bieden tegen misbruik en het vertrouwen in het rechtssysteem helpen opbouwen en zeker niet uithollen?

1-036-0000

**Didier Reynders, kandidaat-commissaris.** – Dank u, mevrouw Kanko, voor uw vraag in verband met zo'n belangrijk punt in de samenwerking tussen de verschillende Europese landen. Het Europees aanhoudingsbevel is een succesverhaal. Het lijkt mij nuttig om zeer aandachtig te blijven wat proportionaliteit betreft, maar ook oog te hebben voor een evenwicht tussen de efficiëntie van onze gerechtelijke mechanismen, het aantal mogelijke onderzoeken, en de verdediging van de mensenrechten. Het is altijd nuttig om te herhalen dat er rechten van de verdediging zijn, maar het is ook mogelijk de efficiëntie van de procedure te verbeteren.

Het Europees Hof heeft in dit verband 40 beslissingen getroffen. Het is dus misschien noodzakelijk is om de voor alle Europese landen geldende richtlijn in dit verband aan te passen.

Wat de evolutie in de toekomst betreft, verwacht ik begin volgend jaar een beoordeling van de werking van deze procedure door de Europese Commissie. Dit zal zeer nuttig zijn om te kunnen zeggen hoe wij de regelgeving volledig en correct ten uitvoer kunnen leggen. We moeten ook een aantal procedures bij het Europees Hof overwegen in verband met een schending van de omzetting van de huidige regelgeving. Ik ben ook bereid op basis van het resultaat van de beoordeling een aantal aanpassingen door te voeren met een meerderheid van het Parlement. Het lijkt mij nuttig in het Parlement een meerderheid te hebben om met de Commissie naar de Raad te gaan. Ik verdedig dezelfde aanpak wat de proportionaliteit en het evenwicht van de rechten van de verdediging betreft, maar ik herhaal: het Europees aanhoudingsbevel is een zeer belangrijk succesverhaal. Er waren 17 000 aanvragen in 2017 met een zeer groot succes.

1-037-0000

**Assita Kanko (ECR).** – Dank u wel, mijnheer Reynders. Ik hoor u zeggen dat efficiëntie zeer belangrijk is. In uw opdrachtbrief staat er ook dat goede samenwerking tussen de verschillende diensten bevorderd moet worden. Daarom wil ik een bijkomende verduidelijking vragen over de manier waarop u de efficiëntie gaat bevorderen, bijvoorbeeld inzake de uitvoering van zeer goede maatregelen die tijdens de afgelopen zittingsperiode genomen werden om de samenwerking tussen verschillende onderzoeksorganisaties te vergemakkelijken.

Ik geef een voorbeeld. In het veld, namelijk bij Europol en andere organisaties, heb ik gehoord dat het bij onderzoeken heel erg moeilijk is om informatie te verkrijgen en uit te wisselen. Als u op het vlak van justitie voor een goede samenwerking wilt zorgen, dan is het natuurlijk belangrijk dat men informatie kan uitwisselen. Op welke manier gaat u dat vergemakkelijken? Het komt er dus eigenlijk op neer de uitvoering te vergemakkelijken en niet alleen te focussen op bijkomende regelgeving.

1-038-0000

**Didier Reynders, kandidaat-commissaris.** – Het klopt dat er een betere uitwisseling van informatie tussen de verschillende actoren nodig is. Een eerste taak voor de Commissie bestaat erin de correcte tenuitvoerlegging van alle Europese regelgeving te toetsen. Ik heb enkele tijd geleden ook een bezoek aan Europol gebracht en kreeg er te horen dat het niet zo evident is om een aantal inlichtingen te krijgen van de verschillende leden van Europol.

Hetzelfde geldt op internationaal vlak met Interpol. Er is vooruitgang geboekt, maar niet genoeg. Een eerste taak is volgens mij om de correcte tenuitvoerlegging van de regelgeving te controleren. Dat willen zeggen dat het noodzakelijk is een procedure bij het Europees Hof te starten in geval van een gebrek aan omzetting.

Ten tweede moeten we hulp geven aan de verschillende actoren. Ik denk dat het belangrijk is met Eurojust, Europol en een aantal andere actoren verder te gaan. Mijn eerste taak zal er waarschijnlijk in bestaan een Europees parket in te voeren. In dat verband moeten we zeker zijn dat het voor alle Europese lidstaten mogelijk is om naar een correcte samenwerking te gaan met de partners. Maar het klopt, we moeten nog meer doen wat de opleiding van de verschillende actoren betreft, maar ook wat een correcte tenuitvoerlegging van alle Europese regelgeving betreft. Er is misschien nog een aantal inspanningen te doen voor een correcte uitwisseling van inlichtingen.

1-039-0000

**Manon Aubry (GUE/NGL).** – Monsieur Reynders, aujourd'hui ce n'est pas en mon nom que je m'exprime, ni en celui d'ailleurs de mon groupe de la Gauche unitaire européenne, mais en celui de plus de 80 organisations qui vont publier demain une demande très claire adressée à la Commission européenne à propos d'une directive européenne sur le devoir de vigilance. Derrière



ces organisations, ce sont en réalité des milliers de victimes qui demandent justice à des entreprises qui commettent des violations des droits de l'homme. Les 2500 Bengalis du Rana Plaza, qui travaillaient pour des entreprises comme Carrefour, ou encore les Italiens de Tarente, victimes de la pollution de l'aciérie et, qui sait, peut-être demain les victimes de la pollution de l'entreprise Lubrizol en France.

Vous l'avez dit vous-même précédemment, «les engagements volontaires ne suffisent plus». Vous avez l'occasion, en tant que commissaire, de suivre l'exemple de régulations nationales, comme en France, et de mettre en œuvre un véritable devoir de vigilance, ce mot que vous n'avez pas prononcé. Alors répondez-nous clairement: nous voulons un calendrier, un engagement ferme pour mettre un terme à l'impunité des multinationales.

1-040-0000

**Didier Reynders, commissaire désigné.** – Madame Aubry, je souhaite être très clair sur le sujet: je veux accompagner tant les consommateurs en ce qui concerne leurs droits à l'égard des entreprises que les citoyens en ce qui concerne ces mêmes droits. Je veux dire par là que nous mettrons en place une directive sur les actions représentatives pour qu'il soit possible d'intenter une action en commun dans le cadre de la défense des consommateurs, mais je crois que l'on doit également être beaucoup plus vigilants dans le cas de la défense des citoyens face à des violations, qui peuvent concerner, comme vous l'avez rappelé, des employés ou des travailleurs d'un certain nombre de sociétés touchés par des violations des droits humains. C'est d'ailleurs dans ce contexte-là que vous demandez un calendrier.

La première chose que je vais faire, vous me le permettrez, c'est lire attentivement la proposition qui, si je vous entends bien, sera formulée demain par un certain nombre d'organisations concernant un projet de directive. Je crois que c'est un élément important à prendre en considération, et nous aurons probablement l'occasion de reparler de cette proposition de directive ici, au sein de cette assemblée.

Je souhaiterais voir, évidemment, quel est le sentiment qui se dégage sur la nécessité d'aller le plus loin possible dans le passage, je l'ai dit tout à l'heure moi-même, des engagements volontaires à une obligation inscrite dans la législation. Et, puisque vous revenez sur le principe de *due diligence* concernant un certain nombre d'éléments, par exemple celui de la chaîne de production dans le cadre de certaines entreprises - je l'ai évoqué dans mon introduction -, je crois qu'il est important que l'on puisse aussi avancer par rapport à cette nécessité, par exemple en ce qui concerne le droit des sociétés et le fait de demander que les entreprises définissent des objectifs à long terme et à moyen terme, pas seulement en matière climatique, mais également en matière de droits humains, de vérifier ces objectifs et de voir dans quelle mesure toute la chaîne de production est impliquée.

Faut-il pour cela passer par une obligation légale de *due diligence*? Je le répète: je vais prendre bonne note de la proposition qui sera formulée demain et nous tiendrons probablement, je sais que c'est un sujet d'intérêt particulier pour ce Parlement, une discussion pour voir quelles sont les étapes à franchir. Mais je confirme, comme je l'ai dit au début de mon intervention, que les démarches volontaires, cela a été vérifié, ne suffisent pas, et qu'il faudra donc aller plus loin.

1-041-0000

**Manon Aubry (GUE/NGL).** – Pour compléter et clarifier ma question, il ne s'agit pas ici de demander à des entreprises. Il s'agit de permettre un accès à la justice aux victimes qui n'y ont pas accès. Et j'ai noté ceci dans votre réponse écrite, que j'ai regardée avec attention: vous avez dit qu'avant d'assurer l'accès à la justice des entreprises, il faut évaluer l'incidence et le caractère proportionné de toute mesure sur les conditions de concurrence équitable pour nos industries.

Et ce qui m'inquiète, c'est qu'en Belgique, vous avez soutenu la mise en place de la transaction pénale, qui permet notamment aux entreprises d'échapper à un procès. Vous avez mis en place les intérêts notionnels, qui permettent aux entreprises de payer moins d'impôts.

Alors, dites-le-nous clairement : en tant que commissaire à la justice, considérez-vous que le libre marché place les entreprises et leurs activités hors de l'état de droit? Parce que c'est bien de cela qu'il est question aujourd'hui: il s'agit de mettre un terme à l'impunité des multinationales, de permettre aux victimes un accès à la justice et de cesser de placer l'intérêt des entreprises au-dessus de l'intérêt général.

1-042-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – La réponse est très claire : non, je ne considère pas que l'on doive placer les multinationales – comme quelque autre entité – en dehors de l'état de droit, mais à l'intérieur de l'état de droit, comme pour tout autre acteur. Vous faites référence à la proportionnalité: il est évident qu'on devra regarder jusqu'où l'on va dans les mesures que l'on prend, à l'égard de citoyens, à l'égard de petites ou moyennes entreprises ou de très grandes entreprises. Mais la volonté est très claire.

J'ai vu ces dernières années, notamment dans le cadre des Nations unies, des engagements volontaires pris par un certain nombre d'acteurs et ce n'est pas suffisant. Il faut donc aller au-delà. Ce que nous aurons à débattre, c'est de voir jusqu'où l'on va aller – dans la définition, je le répète, de l'action de l'entreprise elle-même, qui va devoir communiquer des informations sur son intérêt social qui ne sera plus seulement (je l'ai dit tout à l'heure à M. Wölken) à court terme mais doit être à moyen et long terme, et qui doit aussi concerner les droits humains.

Quant aux moyens d'action des autorités judiciaires, bien entendu que les acteurs judiciaires, et les autorités de contrôle en général, doivent pouvoir avoir accès à des informations permettant de garantir les droits des citoyens à l'égard des multinationales. Il n'y a pas de doute sur le sujet.

Vous me demandiez si je considère qu'il faut mettre les multinationales hors de l'état de droit: la réponse est non.

1-043-0000

**Lucy Nethsingha**, *Chair JURI*. – The first person in the second round of questions will be Mr Emil Radev from the EPP Group.

1-044-0000

**Емил Радев (PPE)**. – Г-жо Председател, уважаеми г-н Рейндерс, в отговорите на писмени въпроси на комисията JURI Вие казвате, че се нуждаем от координиран подход за изграждане на взаимно доверие между съдебните системи. В своя резолюция от 4 юли 2017 година Европейският парламент поиска от Комисията да представи предложение за директива, определяща общи минимални стандарти, приложими за граждански спорове с трансгранично отражение.

Като докладчик по този файл, наистина вярвам, че това е начин за изграждане на взаимно доверие между нашите системи. Искам да знам дали възнамерявате да представите такова законодателно предложение. Ако да, кога може да се очаква това?

И вторият ми въпрос. Ако сте избран за комисар по правосъдието, ще предложите ли европейска стратегия за борба с корупцията и организираната престъпност, за да се справите ефективно с проблема на европейско ниво?

1-045-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – À la première question, la réponse est oui. Dans quel délai? Je crois que nous devons pouvoir travailler ensemble sur la base de la proposition qui a été formulée, comme vous l'avez rappelé, en 2017, pour vérifier comment dégager une majorité au sein de votre assemblée, avant de tenter de convaincre aussi le Conseil.

Comme je l'ai rappelé dans une réponse écrite, j'ai une petite expérience du Conseil, puisque j'y ai siégé pendant 41 présidences successives. Je me rends compte que c'est là probablement que les blocages seront les plus importants. Quand on aborde ces procédures en matière civile, je sais qu'il y a des sujets sur lesquels il y a des hésitations très fortes. Je souhaiterais vraiment que l'on puisse vérifier ensemble comment obtenir une majorité au sein du Parlement sur des orientations que la Commission pourrait alors effectivement transposer.

Il s'agit d'ailleurs un peu de la logique du droit d'initiative que la présidente élue a voulu reconnaître dans le débat avec le Parlement. En effet, si un texte peut être élaboré de cette façon, il peut alors être repris par la Commission en respectant l'article 225 du Traité, dans une logique de bonne entente et de bonne collaboration.

En ce qui concerne la corruption et le crime organisé, nous avons une première priorité, inscrite désormais dans les travaux de la future Commission. Il s'agit de la mise en place du parquet européen. Dans le domaine spécifique de la protection des intérêts financiers de l'Union, nous allons devoir agir de manière très forte en faisant en sorte que pour la fin de 2020, le parquet européen soit en place et puisse effectivement fonctionner. Ce sera la première fois que l'on pourra mener des enquêtes et engager des poursuites au niveau européen. Cela ne nous empêchera pas de continuer à permettre un meilleur échange d'informations entre les différents systèmes judiciaires pour permettre une meilleure poursuite en matière de corruption et de crime organisé, qui ont d'ailleurs un effet dans de plus en plus de domaines. Il faut y être attentif et je serai évidemment très attentif à renforcer cette démarche. Mais sur le plan européen, le parquet européen sera évidemment un premier exemple important.

1-046-0000

**Емил Радев (PPE)**. – Благодаря Ви за отговорите и моят допълнителен въпрос е какви допълнителни мерки възнамерявате да предприемете, за да подобрите достъпа на гражданите до правосъдие и да подобрите съдебното сътрудничество, така че да гарантирате, че нашите правосъдни системи се възползват изцяло от новите технологии и иновации, като по този начин допринасят за улесняване на търговията и инвестициите?

1-047-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Je voudrais d'abord rappeler, Monsieur Radev, qu'en ce qui concerne l'accès à la justice, je souhaite évidemment que cet accès se fasse dans le cadre d'une justice indépendante. Je ne reviens donc pas sur ce que j'évoquais tout à l'heure en matière d'état de droit. Il faut évidemment que nous soyons très attentifs à la possibilité d'avoir une véritable justice indépendante dans tous les États membres. C'est le cas, à travers les procédures que nous menons déjà depuis quelque temps sur l'état de droit. C'est le cas aussi en renforçant ce volet relatif à l'indépendance de la justice dans le *score board*, le tableau de bord que nous présentons sur la justice.

Au-delà de cela, le programme « Justice », sur le plan budgétaire, doit nous permettre d'aider un certain nombre d'États membres, d'organisations ou d'acteurs, à développer l'accès à la justice. Il est évident qu'il existe, dans tous nos systèmes, des mécanismes qui permettent de renforcer l'accès des citoyens à la justice. Nous devons peut-être parfois prévoir des cofinancements, des soutiens

venant de l'Union européenne pour accompagner ce processus, notamment pour les publics les plus vulnérables.

Je pense que, dans le cas d'un certain nombre de publics – j'ai connu cela en Belgique –, nous travaillons avec des mécanismes de soutien actif pour pouvoir disposer d'un accès plus direct à la justice.

Je pense que nous devons informer sur les meilleures pratiques: informer mieux les citoyens de leurs droits, bien entendu, mais aussi, quand c'est nécessaire, apporter un soutien actif. Et c'est ce que peut permettre le programme « Justice », dans le cadre des fonds qui sont à la disposition de la direction générale de la justice. Je souhaite vraiment que nous nous engagions sur cette voie.

1-048-0000

**Katarina Barley (S&D).** – In the last term we have seen a very high priority for the Article 7 procedure in the Commission and, if I'm not mistaken, in your answering letter Article 7 has not been mentioned one single time. What does that mean? Does that mean that you will handle the application of Article 7 differently to the way it has been handled in the previous Commission by Frans Timmermans, less strictly maybe, so my question is: how will you go on with the Article 7 procedures?

1-049-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – Ms Barley, it is very clear: I want to go forward with the Article 7 procedure, not only in the actual cases that we have but, if it's needed, in other cases. I know that there may be other different kinds of problems in other Member States, and if it's needed we need to apply it in the same way, on the same basis as was the case with Frans Timmermans.

I want to repeat that I have seen a very good detailed report, not only from the European Commission but also from different instances in the Council of Europe, to show that it was a necessity to start the procedure. I want to go forward. I have given this same answer to one of the first questions on the same issue – to say 'No. It's part of the toolbox'. But we are trying now to implement all the tools in the box. The other tools include firstly the mechanism and the annual report that I will try to prepare for the first year of the Commission, because it's important to have a procedure in the case of a very grave violation of the rule of law. But it's also very important to send recommendations to all the Member States and to make remarks to all the Member States without any discrimination. I've said during many contacts with Parliament Members that I was surprised that for so many years it has been possible to make remarks on the budgetary situation – it's a necessity to do that – but not so evident to make remarks about the values that we share. That is very important – in the Council with the peer review, in the Commission with an annual report, and with a real debate in the Parliament. So be sure that I want to go forward with all the tools in the toolbox, also under Article 7, for the current procedure that we have in the Council, and also maybe for others.

I just want to add about Hungary – and you have seen that there is a procedure now – that I have asked in the Council, and this is also the position of the current Commission, for it to be possible for Parliament to come and explain Parliament's position – because this procedure started in Parliament – exactly in the same way and on a very solid basis.

And, of course, as I said in my first answer, we will also organise a dialogue with all the Member States to try to avoid any violation of the rule of law.

1-050-0000

**Katarina Barley (S&D).** – What you have referred to in the written answer as well as today, is that you want to ensure that those involved in criminal proceedings have their procedural rights protected throughout the Union.

What specific measures will you take, or propose in that regard? And in your responses, you have also emphasised the need for reinforced judicial cooperation between Member States, and the possible expansion of the mandate of the European Public Prosecutor's office. My question there is, do you believe that Union law on procedural rights is sufficiently mature to allow for an all-powerful prosecutor at EU level without undermining the right to a fair trial? Would you agree that further measures to strengthen the procedural rights of defendants are necessary, if judicial cooperation between Member States is to give way to supranational prosecutions by European prosecutors?

1-051-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – First of all, about the European Public Prosecutor's Office (EPPO), my first concern is to be sure that we will have a correct implementation of the EPPO at the end of next year. I will work with the Chief Prosecutor and the ad interim administration to do that and we have a lot of steps to take to go in such a direction. I'm sure that we need to work on both elements that you have mentioned.

First, there are a lot of things to do to have the better approach of a common set of procedural rules. It's not evident for the moment. We have different systems and we need to take care of the different systems, but the limit – and we have seen that during the procedure about Article 7 – is to have full respect for the rule of law. It's possible to have different procedures, but with a real independent justice and there was a real capacity to protect fundamental rights in all procedures.

On the other hand, maybe we need to extend the competences of the EPPO. You know that we will try to work on an extension about terrorism. That's the first element. I don't know if it will be possible to do more than that but, if we are working on terrorism cross-border, not only on the protection of the financial interests of the European Union, it may be needed to give new human resources, a new item in the budget for the EPPO, because it's not exactly the same to work on the financial interest of the EU and on terrorism. But, again, we need to work on both sides because there are a lot of things to do to have the better approach of a common vision of the procedural rules and then, to an extent, maybe the competence of the EPPO.

1-052-0000

**Karen Melchior (Renew).** – Thank you very much. I will address the question of dispute resolution on platforms. The European Union must establish its own norms and direction for the digital space. With digitisation of everything from markets through democratic dialogue, European citizens are more and more obliged to resolve their disputes within the realm of a platform. Is it fair if you have a dispute with eBay or YouTube that the platform itself decides the dispute?

Furthermore, these dispute regulation mechanisms are often based in non-EU countries with limited access to justice and rights for consumers and workers. Out of court dispute resolution is an important part of our justice system, but we are seeing a privatisation of a large part of our justice system. We must properly ensure consumer and fundamental rights of European citizens.

Will the Commission put in place a European model of dispute resolution for platforms, inspired both by out-of-court mechanisms, such as an independent ombudsman which already exists for consumer rights in certain Member States, as well as within the Member States formal justice systems?

1-053-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – First of all, Ms Melchior, I share your views that there's a problem with different platforms and certainly the platform coming from abroad, out of the European Union, so we need to take care of that. But when an online platform targets the consumer within the European Union, of course EU consumer rights apply and we need to apply them, so this is the first answer. We need take care of the right of the consumers on the basis of all actual legislation, and even if the platform is based outside the European Union, it is very clear.

The second element: the Court of Justice has clarified what targeting is. If you target one country, it's a sort of targeting, and so it's possible to react and it's possible for all the citizens in Europe to have the possibility to seek out-of-court resolution, but with one author, I've read that we have 460 different alternative dispute resolution bodies inside the European Union, so it's the ADR Directive, so we need to work on that.

But it's true: it may be possible to go further because it's impossible to say that consumers may need to go, in the end, to a court to receive a positive answer. I want to mention two elements. First, I have said we will work on the possibility to have collective redress and for a directive on that, so maybe the first answer is to give the capacity for a lot of consumers to seek justice together. On the other side, I fully share the view that we need to think about new mechanisms. I don't want to give a concrete answer, say a mediator or something else, but we need to organise better the different kind of alternative dispute resolutions inside the European Union and maybe to send more and more information. There's a lack of information for consumers because they need to know that they have the capacity to go out of a platform coming from abroad and to go to an internal resolution mechanism, but I share the view that there are different problems with platforms from outside the European Union.

1-054-0000

**Karen Melchior (Renew)**. – Thank you very much for your answer and your commitment to stop the privatisation of our justice system. I was also happy to hear your commitment to reduce the number of unsafe products on online platforms earlier. However, online platforms do not only distribute tangible goods but also creative content. It has already been established that unclear intermediary liability provisions in European law result in divergences, result in increased risks to fundamental rights and arbitrary decision-making. This impacts issues such as freedom of expression for European citizens on online platforms, especially when automatic decision-making, often referred to as filters, are used. How would you ensure that any kind of automatic technologies, that may be mandated directly or indirectly, respect fundamental rights and access to justice?

1-055-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – I want to say that you have seen that in the declaration of the President-elect there is a commitment in the first 100 days to work on an approach about the digital world. In such a part of the job, with many Commissioners, and certainly with the Executive Vice-President in charge of that, I will come with a proposal for a legislative act about the human and ethical aspects of artificial intelligence. You mentioned the platform, but more than that you mentioned the algorithm.

What are the problems?

First, to have correct information. What is it? What is the logical system inside a possible application?

Second, is it possible for the consumer to say 'I don't want to be treated just by an automatic system, by a robot, by a machine. I want to have a human relation with somebody if I try to do

something'. There are some possibilities to do that, but it's also very important for the authorities, the national authorities in charge of the control, or the judges, to have the capacity to understand what has happened, because if you don't receive enough information, if you don't have the capacity to test the different applications, then you don't have the capacity to organise real control and to decide about the protection of consumers.

So I'm sure that we will have a huge job in the first weeks to identify the best ways to protect such a human and ethical approach to artificial intelligence.

I must say that I have seen that it has been possible for many actors at the moment on the internet to take some decisions, but that's not enough. We need a legislative act.

1-056-0000

**Kris Peeters (PPE).** – Verdergaand op de artificiële intelligentie, waarover u eigenlijk al een aantal elementen hebt aangegeven, is iedereen ervan overtuigd dat dit een groot potentieel heeft. Artificiële intelligentie biedt heel wat voordelen, maar brengt ook een aantal gevaren met zich mee. Ik denk aan de veiligheid van autonome auto's en volledig autonome wapens, om twee voorbeelden te geven. Op dit moment is er geen Europees wettelijk kader in dat verband en dat houdt een aantal gevaren in. Ik denk aan niet gereguleerde artificiële-intelligentiesystemen die de mensenrechten enzovoort kunnen bedreigen. Ten tweede dreigen heel wat nationale lidstaten zelf reglementeringen in deze richting te gaan ontwikkelen. U hebt al gezegd dat daar een duidelijke opdracht is weggelegd voor u, samen met uw collega Vestager.

Nu, heel concreet, als het mogelijk is om ook concreet daarop te antwoorden, welke timing ziet u? Zal uw aanpak sectorspecifiek of horizontaal zijn? Hoe ziet dat juridisch kader eruit? Een belangrijk element is ook het verbeteren van het concurrentievermogen van de bedrijven door een vlottere toegang tot big data en tegelijk het beschermen van de fundamentele rechten, zoals het recht op gegevensbescherming. Daarnaast is er de verantwoordelijkheid voor wangedrag en schade veroorzaakt door het disfunctioneren en ten slotte, is er ook een element van controle vanuit Europa.

1-057-0000

**Didier Reynders, kandidaat-commissaris.** – Dank u voor de vraag, mijnheer Peeters. Zoals ik al zei, zal een eerste stap erin bestaan gedurende de eerste 100 dagen samen met andere collega's een nieuw kader uit te werken voor de modernisering van onze maatschappij. Wij moeten denken aan een meer humane en ethische aanpak van deze problematiek. Ik zal dat doen. Dat is niet evident, dat is juist, maar ik heb in dit verband een aantal voorbeelden gegeven aan mevrouw Melchior.

In de eerste 100 dagen zullen we een eerste, horizontaal principieel wettelijk kader uitwerken. Daarna moeten we werken op sectoraal vlak. Er zijn veel verschillende elementen, bijvoorbeeld wat transport of gezondheid betreft, en veel andere punten waarvoor het noodzakelijk is om een aantal maatregelen te nemen in verband hiermee.

Maar ik heb nog een aantal punten, en u heeft al verwezen naar de problematiek van de verantwoordelijkheid. Ik zal een voorbeeld geven. In de komende maanden en jaren rijden er misschien autonome wagens in de straten van Brussel. Stel dat er een ongeval gebeurt. Wie is dan verantwoordelijk? De eigenaar van zo een wagen? Hij heeft misschien niks gedaan. De producent van zo een wagen? Misschien. Maar misschien ook een aantal mensen die bezig waren met nieuwe apps of een nieuwe technologie. We moeten dus denken aan een nieuwe evolutie wat onze regelgeving betreft. Er bestaat een richtlijn inzake productveiligheid. Meer algemeen moeten wij denken aan de veiligheid, maar voor de verantwoordelijkheid zal het zeer belangrijk zijn om een gedetailleerde analyse te maken in veel verschillende gevallen, om zeker te zijn dat het mogelijk is om een echte verantwoordelijkheid van één van de elementen van de keten te identificeren.

1-058-0000

**Kris Peeters (PPE).** – Dankuwel voor het antwoord. Een bijkomende vraag is dat bepaalde analyses ervan uitgaan dat 70 % van de economische voordelen tegen 2030 ten goede komt aan de VS en China. Ten eerste, deelt u die analyse? Ten tweede, wat kunnen we eraan doen, afgezien van het wettelijk kader natuurlijk? En wat zijn eigenlijk de redenen waarom 70 % naar de Verenigde Staten en China zou gaan want dat is toch een heel hoog percentage?

1-059-0000

**Didier Reynders, kandidaat-commissaris.** – Ik deel zo een analyse, maar misschien niet het percentage. Het is moeilijk om zeer precies te zijn wat een percentage betreft. Maar ik moet zeggen, we hebben een voordeel. Wij moeten gaan naar meer innovatie. Dat was ook het geval, herinner ik me, met een Europese Raad in Lissabon meer dan 20 jaar geleden. Toen werd gezegd: over tien jaar tijd zullen we de eerste zijn. Dat resultaat was er misschien niet exact in 2010. Daarna volgden nieuwe projecten voor Europa 2020. We zijn nu bijna in 2020 en er is nog werk aan de winkel.

Zoals gezegd denk ik dat we een voordeel hebben. We moeten werken aan echte steun wat innovatie betreft. Tal van start-ups en veel bedrijven zijn daar immers mee bezig. Daarnaast hebben we ook een aantal standaards nodig voor een correcte aanpak op basis van een verdediging van de mensenrechten en de fundamentele rechten. Het is wat we hebben gezien met de gegevensbescherming. Met zeer sterk werk van het Parlement was het mogelijk om naar een algemene regelgeving te gaan en nu is er zelfs een evolutie daaromtrent in de Verenigde Staten. Misschien niet in exact dezelfde zin, maar er is toch een druk om naar dezelfde standaards te gaan en dus om naar een verandering te gaan in de evolutie van zo een trend.

Zoals u hebt gezegd, moeten we denken aan een echt samenspel tussen innovatie en een verdediging van de fundamentele rechten. Daarin hebben we, denk ik, een voordeel in vergelijking met vele andere actoren.

1-060-0000

**Lara Wolters (S&D).** – I have a question for you about cycling, actually, but since cycling is probably not in your folders, I'll help you a little bit. The question is also about collective redress and the context here is a number of scandals that we've had over the past years, at Ryanair, for instance, with dieselgate, with faulty breast implants. The European Commission has made a proposal on collective action in such cases so that EU citizens together can seek justice.

But let's zoom in on dieselgate for a moment now. I cycle to the European Parliament a couple of times a week and at traffic lights I stand there and I inhale the fumes of, I'm sure, many faulty cars and along with me, many other cyclists of course. And so my question to you is, why does the European Commission consider that if I own a Volkswagen that I should have the right together with other owners to sue Volkswagen but that if I breathe Volkswagen every day that I should not? Am I not also concerned in this case and should I, along with the other cyclists, not also have access to justice?

1-061-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – To be very concrete, Ms Wolters, I want to say that, of course, we need first to adopt the new directive, the Representative Actions Directive, to organise a collective redress, because you know that we need to get to a Council position if it's possible in November, so we are at the first step and I fully share the view that we need to do that and we need to organise the process. Of course, it will be with some actors, with a certification of different actors able to go to justice in the name of a lot of consumers.

Of course, if we are starting such a process there are some possibilities to discuss with other colleagues in the Commission the way to organise the same kind of process for all their purposes,



not only as a consumer – I'm sure you don't consider that you have such a situation or the desire comes from the air in Brussels, no – but to say why not against some violation of the environment? Why not a capacity to do the same? But again, I'm in charge of consumer protection so I will try, and I hope it will be possible, to have a Council position as soon as possible in November on the Representative Actions Directive, to have collective redress, and if it's possible to do that and to agree with the co-legislators on that, it may be possible to take that as an example to give some rights to the citizens in all situations. I need to discuss, of course, with some Commissioners and those in charge of the different parts of the activities as you said about the environment to be concrete, but in the way that we are explaining all the time that we want to fight against climate change, that we want Europe to become the leader on that after the Paris Agreement and so on, I'm sure that after protection of consumers it must be possible to protect also the citizens in the case of a real violation of their rights concerning their environment. But again on that it will be a discussion with other Members of the Commission and maybe also with Parliament, but I'm sure that with the Representative Actions Directive we are sending a very clear message that it must be possible in some cases to have a collective action and not only maybe for the consumers.

1-062-0000

**Lara Wolters (S&D).** – Thank you for that answer. I don't know if I should be heartened or worried. I think both are possible because you said a few things that could be contradictory, but for now I'll say I'm heartened. Can I then get your commitment that, firstly, you will do your utmost to get collective redress unblocked in the Council? That's, of course, step one. And how will you do that? But secondly, can I also get your commitment then to look into exactly what I said before about widening this directive so that other concerned citizens can also make use of it?

1-063-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – Sorry, but I will repeat, because I was very clear. First, I want to have an agreement on a Council position and if it's possible in November. I will use all the possible influence and contacts to be sure that it's possible to do that. But you know the difficulty that we have. Maybe it will be possible in November and then we will go forward with the directive. On the other hand, I have said I will also work with other Commissioners in the Commission, but maybe also with the Parliament to see if it's possible to extend such a capacity to a collective action in other fields. So we are sending a very clear message with that and it's quite again very difficult to explain that we want to be the champions at European level in different fields and not to take different initiatives. So you must be sure I will work on that, and I was saying that in my first answer but I confirmed that in the second one.

1-064-0000

**Heidi Hautala (Verts/ALE).** – My question is about an important aspect of the rule of law mechanism. Not only the judiciary but also civil society is under attack in many situations within the EU at this moment.

How do you envision protecting civil society and human rights activists who are under attack?

I'll mention a very recent example regarding minority rights. LGBTI rights are very much under threat. For instance, there have been recent attacks in Poland. So I would like to know how you will protect civil society and their rights?

1-065-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – Thank you Ms Hautala for your question because it's a real issue to see if it's possible not only to start some procedure, infringement proceedings, or to start an Article 7 procedure, against some violation of the rule of law. But how it's possible to be more effective on the ground with a real support for the different actors on the ground and we

have the capacity to do that. Of course we have some programmes, you know about the values, to give an example, and we have some funds, I'm very happy that the current Commission has tried to maintain the same level of the funds for the MFF, because it's an important discussion between the two co-legislators, but it's possible to give it support, to the different actors in a civil society with some funding, it's the first possibility.

It's also possible to do the same with a real capacity to train a lot of people and to give an expertise coming from the EU level, because we have the capacity to give some support on that and it will be very important to focus on the main difficult situations. I'd say there is a link between the mechanism that we are organising with an annual report on the rule of law to be concrete, and the selection of the different projects that we will support with civil society to try to defend on the ground the situation, and I want just to add that during many years I was committed, and I am committed, as Minister of Foreign Affairs in Belgium, to defending minorities and certainly the rights of minorities. You spoke about LGBT and it's the case in all the possible occasions. Of course it will be one of the concerns, they are all vulnerable groups, you know that, but we need to be very active on the ground and not only in the general procedures that we have in our toolbox.

So the funds coming from the budget are very important and I will try to defend the high capacity that we have to finance a lot of organisation on the ground. And just to add that if we have conditionality between the MFF and the rule of law, in the case of a suspension of defence. we need to take care of the capacity to finance directly some organisation on the field, because it will be a pity to stop the financing of civil society if there's a violation of the rule of law.

1-066-0000

**Heidi Hautala (Verts/ALE).** – In your answer to colleague Wolters you referred to the Paris Agreement, and there are now some emerging issues in access to justice on climate change. In the EU, we have plaintiffs of the so-called People's Climate Case and they are refused access to justice for climate inaction and the violations of their rights. So would you say that there is an emerging right on access to justice on, let's say, serious breaches of people's rights for countries to make efforts to combat climate change. Is this something that we should look into, how to get access to justice to these people?

1-067-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – If we are making some commitment it must be possible to verify the reality of those commitments. First of all, it is possible for Parliament to verify that in the case of the European Commission, it is possible for the national parliaments, but I'm sure there is an evolution and it must be possible for the citizens to verify also the real fulfilment of the commitment that we have taken in the Paris Agreement as in others. I repeat, in my possible portfolio we will manage an action to have such a capacity of a collective redress for consumers, so it's an example. Why not think about the same kind of approach for citizens in other fields? Of course, as I've said with the same protection. Maybe we need to have a guarantee that there are certified organisations to do that with a clear vision about transparency of the funds use to do that, and with the capacity to avoid any conflict of interest, because I don't want to have a business like in the US about class action, but again I confirm that I will work in such a direction.

1-068-0000

**Gilles Lebreton (ID).** – Monsieur Reynders, votre priorité est de faire en sorte que l'état de droit soit respecté dans l'ensemble de l'Union et vous disposerez de deux moyens, pour l'essentiel, pour y parvenir. D'une part, l'examen périodique de la situation de chaque État – ce que vous appelez de façon un peu inquiétante, à mon sens, un processus annuel inclusif – et d'autre part des sanctions financières.

Ne pensez-vous pas que tout cela va réaliser une immixtion excessive dans le fonctionnement interne des États membres? Ma question se pose d'autant plus que vous avez une conception très

extensive de l'état de droit puisque, dans votre réponse écrite, vous avez expliqué qu'il incluait, selon vous – je vous cite – «le combat pour la justice sociale dans son acception la plus large». Donc, est-ce que cela ne va pas vous permettre de vous en prendre non seulement à la Hongrie et à la Pologne, mais aussi à la France? En effet, en France, le mouvement des gilets jaunes remet en cause l'absence de justice sociale.

Et puis, puisque vous serez une sorte d'accusateur public européen, un Fouquier-Tinville de la Commission, est-ce que vous aurez vraiment les moyens de votre politique? Parce que, d'une part, vous allez être concurrencé par Mme Jourová et par le commissaire grec, qui ont à peu près les mêmes compétences que vous dans le respect des valeurs, et d'autre part, vous cumulez aujourd'hui en Belgique trois postes: ministre des affaires étrangères, ministre de la défense, informateur royal. C'est une situation unique dans l'Union européenne, comment comptez-vous surmonter ces handicaps?

1-069-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Merci pour votre question. Il y a évidemment peu d'informateurs royaux dans un certain nombre d'États membres – je crois que vous connaissez la situation en France, en particulier.

En revenant à la situation en ce qui concerne l'état de droit, je crois que, justement, ce que nous essayons de faire à travers le mécanisme – c'est ce que demande d'ailleurs le Parlement depuis ses propositions d'octobre 2016, c'est ce que j'ai demandé depuis plusieurs années au Conseil à travers la demande de *peer review* –, c'est d'analyser la situation dans tous les États, de manière non discriminatoire.

Vous demandez si l'on va aller assez loin ou trop loin dans la démarche. C'est un peu comme on le fait en matière budgétaire. Aujourd'hui, il y a une analyse et des recommandations des critères économiques de l'Union européenne très fortes au niveau du Conseil et de la Commission, avec dès lors une situation non discriminatoire pour l'ensemble des États membres, mais cela se fait de manière plus active si un problème plus important se pose dans un État.

Ce sera la même chose en termes de mécanisme. Si l'on regarde l'état de droit, dans tous les États membres, il y aura des recommandations, des critiques, avec un rôle, comme vous l'avez dit, inclusif. Nous allons essayer de travailler, évidemment, de dialoguer avec les États, mais nous allons aussi le faire sans discrimination, et surtout de manière préventive, pour éviter que se développent des situations susceptibles d'entraîner de vraies violations.

C'est là que l'enjeu est important. Pour cela, il faut que les Européens acceptent de parler de la manière dont ils conçoivent l'application des valeurs qu'ils placent au centre du projet européen. Tout le monde parle aujourd'hui d'un projet fondé sur des valeurs. Cela vaut la peine de vérifier que nous partageons bien le même contenu et que nous appliquons bien, aussi, à travers les législations nationales et les comportements nationaux, ces mêmes règles de l'état de droit. C'est cela que nous allons faire.

Est-ce que cela va trop loin? Je pense que la justice sociale est au cœur du projet européen. Il me paraît donc évident que l'on va se préoccuper de la manière dont l'évolution se réalise à travers l'ensemble de l'Union. Maintenant, ce que je souhaite, je l'ai dit tout à l'heure, c'est que l'on travaille ensemble sur ce thème. La Commission, notamment Mme Jourová, vous en parliez, viendra avec un rapport sur la charte des droits fondamentaux. Il y aura des rapports sur la stratégie en matière de démocratie. Mon but est qu'à un moment donné, on mette tout cela ensemble et qu'on puisse effectivement avoir un débat de fond dans les différentes institutions. L'idée est que cela se fasse de manière interinstitutionnelle, et le Parlement y a pleinement sa place.

1-070-0000

**Gilles Lebreton (ID).** – Je maintiens mon objection sur le fait que vous cumulez trois postes. À mes yeux, c'est un véritable problème. Ce n'est pas du tout le modèle que je souhaite pour l'état de droit.

Je voudrais rebondir sur ce que vous avez dit tout à l'heure avant la coupure de courant. Vous avez dit de façon très juste, à mon sens, que la coopération est préférable à la sanction. Mais une fois que vous avez dit ça, vous êtes revenu immédiatement à votre logique de sanction qui m'inquiète beaucoup. Vous avez notamment dit qu'il fallait établir une conditionnalité entre le cadre financier et le respect de l'état de droit. Vous venez d'ailleurs de réitérer ce propos.

Et puis, vous avez aussi dénoncé la rhétorique nationaliste. Vous avez dénoncé, je vous cite: «ces nations qui cherche à dominer et non à coopérer». Je vous avoue qu'au sein de l'Union européenne, je ne vois pas très bien à quel État vous faites allusion.

Mais tout cela dénote, selon moi, une vision très intégratrice de l'Union. D'où mes questions: Quel est votre modèle européen? Souhaitez-vous un État fédéral européen? Et quelle place réservez-vous à la liberté de chaque nation européenne?

1-071-0000

**Didier Reynders, commissaire désigné.** – Monsieur Lebreton, j'aimerais d'abord vous rassurer: si vous me faites confiance, je souhaite abandonner le plus vite possible les trois fonctions que j'occupe en Belgique.

Le deuxième élément, c'est que, bien entendu, quand je parle dans mon introduction de nations, tout le monde peut identifier des nations en dehors de l'Union européenne qui ont cette capacité aujourd'hui d'agir de plus en plus de manière unilatérale et de moins en moins de participer au projet multilatéral que nous défendons et que j'ai rappelé aussi dans cette introduction, parce que l'Europe est un modèle d'action multilatérale particulièrement développé, que les États – vous demandiez la place que les États peuvent avoir – décident d'organiser eux-mêmes.

Il faut toujours rappeler que le projet européen est fondé sur la volonté des États d'avancer plus ou moins dans une collaboration entre eux. Je souhaite vraiment laisser une place importante aux États dans la manière de mener des politiques. C'est d'ailleurs le cas aujourd'hui, on le sait, mais chaque fois que nous estimerons qu'il y a une plus-value à une action en commun, surtout face à des acteurs internationaux d'ailleurs, cela vaudra la peine de se poser la question de savoir si la décision ne doit pas être prise au niveau européen.

C'est ça l'équilibre à mettre en place et je voudrais juste rajouter que, en matière de prévention ou de sanction, si le mécanisme et si le rapport annuel sont mis en place, c'est bien pour mettre l'accent sur la prévention et ne pas rester uniquement dans des logiques de sanction, que l'on a vécues ces derniers temps, que l'on doit poursuivre, mais qui doivent être complétées par une logique préventive.

1-072-0000

**Raffaele Stancanelli (ECR).** – Signor Commissario, secondo l'Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale, le perdite annuali dovute alla contraffazione e alla pirateria in undici settori economici chiave, tra i quali vi sono quelli dell'abbigliamento, della produzione di alcolici, dei prodotti farmaceutici, dell'editoria e dei prodotti alimentari, ammontano a 60 miliardi di euro l'anno. Solo per quanto concerne l'Italia, si stima che le perdite annuali dovute alla contraffazione ammontino a 10 miliardi di euro. La stima dell'Ufficio dell'Unione europea dice anche che in questo modo si sono persi in Europa fino a 468 000 posti di lavoro.

Nella Sua lettera d'incarico Le viene chiesto di occuparsi anche della protezione dei consumatori: come intende favorire l'assunzione di scelte informate da parte dei consumatori al fine di evitare che acquistino merci e prodotti contraffatti e quali iniziative specifiche vuole mettere in atto per il contrasto alla contraffazione?

1-073-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Je vous remercie pour cette question sur les rôles envisageables en matière de lutte contre la contrefaçon. La contrefaçon, c'est d'abord une activité criminelle. C'est évidemment une tâche qui incombe aux services, d'abord de douane, à savoir travailler pour tenter de détecter, en ce compris les passages transfrontaliers. Il faudra mener cette discussion avec le futur vice-président exécutif à l'économie.

Toutefois, le droit de l'Union aujourd'hui impose déjà à tous les États membres d'appliquer des sanctions à l'égard des personnes qui sont impliquées dans des activités de contrefaçon, mais aussi de piratage. Et dans le domaine de la justice, je voudrais qu'Eurojust, en particulier, facilite la coordination des autorités judiciaires entre elles dans la lutte notamment contre la criminalité liée à la propriété intellectuelle. Il s'agit donc d'un élément sur lequel il est souhaitable de renforcer l'action, et Eurojust est en train d'élaborer un rapport sur les défis et les meilleures pratiques en matière judiciaire pour faire face à ce type de criminalité. Nous allons donc pouvoir travailler sur des échanges de meilleures pratiques entre États.

Dans le domaine de la protection des consommateurs, je dirais pour commencer qu'il importe que les plateformes numériques, dans le cadre du commerce en ligne, mettent en œuvre tous les moyens à leur disposition pour empêcher la vente de produits illégaux dès l'identification et la notification de cette illégalité. Partant, il y a un travail à développer avec les plateformes en la matière. C'est aussi un travail qui se développe dans le réseau de coopération des autorités de protection des consommateurs. Je crois que l'on doit pouvoir progresser.

J'espère que l'on va pouvoir montrer grâce aux statistiques et données que nous tenterons de collecter, l'importance comme vous l'avez rappelé du secteur et donc, de faire en sorte que la coordination soit plus forte. Je l'ai dit, nous y travaillons avec Eurojust; le droit européen prévoit déjà l'obligation de sanctions et d'actions des États. Nous analyserons s'il faut aller plus loin. Je pense qu'aujourd'hui c'est surtout la coordination qu'il convient de renforcer encore.

1-074-0000

**Raffaele Stancanelli (ECR)**. – La Presidente von der Leyen ha parlato di attuare il principio "One In, One Out". Lei, nella Sua specifica competenza, quale legislazione vigente, che rientra pur nelle Sue competenze, proporrebbe di eliminare per qualche iniziativa legislativa che possa andare incontro alle esigenze della proprietà intellettuale, e in modo particolare per favorire le piccole e medie industrie che, grazie alla difesa della loro ricerca, della loro attività, possono produrre molto di più per l'economia, non soltanto delle singole nazioni, ma di tutta Europa?

1-075-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Merci. Je vous avouerai que je n'ai pas encore dressé de liste d'actes législatifs à retirer ou à supprimer. Je pense que, dans la plupart de mes réponses, et je l'ai déjà évoqué, tant dans les remarques introductives que dans les réponses écrites, nous allons surtout œuvrer à modifier ou à revoir un certain nombre d'éléments de directives.

En ce qui concerne plus particulièrement les petites et les moyennes entreprises, je pense qu'il y a un effort à poursuivre pour faire en sorte de limiter les charges administratives, les blocages qui peuvent peser sur les petites et moyennes entreprises ou les start-ups, qui n'ont pas la même capacité que les grands groupes ou les grandes entreprises pour répondre à une série d'obligations qui leur sont imposées.

Le Parlement a fait un travail en matière de protection des données. J'entends souvent critiquer le règlement général sur la protection des données, lequel contient pourtant des mécanismes simplifiés pour les petites et moyennes entreprises. C'est donc plutôt dans cet esprit que j'essaierai de travailler, afin d'ôter, d'un certain nombre de textes si possible, des contraintes inutiles portant sur les petites et moyennes entreprises ou sur les start-ups.

1-076-0000

**Pascal Arimont (PPE).** – Herr Reynders! Sie kennen sicherlich die Fluggastrechteverordnung. Sie kennen sie wahrscheinlich, weil auch viele Konsumenten, viele Verbraucher in Europa sie kennen und das aus einem Grund: Diese Verordnung ist einfach zu verstehen, weil sie in allen 28 Mitgliedstaaten gleich ist.

Ich habe in den letzten drei Jahren versucht, die Regeln für Garantiefristen für defekte Produkte in Europa zu vereinheitlichen. Mein Ziel war es, dass wir in der gesamten EU uns auf eine einzige Frist einigen, um eben zu vermeiden, dass Verbraucher und Händler sich mit 40 verschiedenen Rechtssituation in Europa herumschlagen müssen. Das können eigentlich nur große Konzerne. Das kann nicht der Zehnmannbetrieb, und das kann auch nicht der Verbraucher, der kein Jurastudium abgeschlossen hat. Es geht darum, den Binnenmarkt einfach zu verstehen und überall gleichzumachen.

Daher meine Frage: Teilen Sie meine Meinung, dass wir die Regeln des Binnenmarktes, was den Verbraucherschutz angeht, einfach zu verstehen machen und überall gleichmachen, das heißt, sind Sie meiner Meinung, dass wir bei all diesen Regeln des Verbraucherschutzes voll harmonisierte Regeln schaffen sollten?

1-077-0000

**Didier Reynders, commissaire désigné.** – L'objectif doit être celui-là, donc, je partage tout à fait et ma réponse est oui. La volonté d'aller vers une harmonisation surtout sur des mécanismes, quand vous parlez de garanties auxquelles peuvent être confrontés des consommateurs en s'adressant parfois à des opérateurs de différents États membres et avec une difficulté majeure. Je crois simplement que dans ce domaine, cela doit être la règle de tenter d'arriver, d'une certaine façon, à une harmonisation maximale de protection des consommateurs. C'est ce qui a été fait dans plusieurs textes, ces derniers temps, d'avoir une logique de protection grâce à une harmonisation maximale.

Cela n'empêche évidemment pas qu'il faut pouvoir regarder aussi au cas par cas. Il y a des situations dans lesquelles – mais c'est peut-être moins le cas dans l'exemple que vous prenez –, il faut permettre aussi à certains États membres parfois d'aller plus loin dans les mesures de protection. Je pense surtout lorsqu'il y a des consommateurs vulnérables et on y a été attentifs, je crois, dans l'actuelle Commission, à l'égard d'un certain nombre de domaines.

Mais je voudrais aussi utiliser cette question sur les compagnies aériennes, d'une certaine façon, parce que c'est le droit des passagers. Nous vivons pour l'instant une situation très compliquée à travers la faillite d'une agence de voyages. Je pense que la situation ne se déroule pas trop mal dans un chaos lié au nombre évidemment – 600 000 personnes concernées – mais grâce à une directive qui a été prise sur les paquets de voyage, nous n'avons pas, pour les passagers, par exemple, cette même capacité d'action lorsqu'il s'agit de la faillite d'une compagnie aérienne. Je pense qu'il y a un travail à mener là aussi pour que l'on ait, à l'échelle européenne, aussi des droits garantis, si possible avec l'harmonisation maximale pour les passagers – comme vous le disiez – mais non plus dans ce cas-ci en fonction des situations que l'on a vécues dans le passé, en comparaison avec ce qui s'est passé pour une agence de voyages – Thomas Cook, pour ne pas la citer – lorsqu'il y a des faillites. Or, je constate régulièrement que l'on annonce la faillite d'une compagnie aérienne. Alors je sais qu'il y aura déjà demain des travaux sur le sujet concernant ces compagnies aériennes,

mais je réponds très positivement à votre question. Je crois que l'on doit aller dans ce sens d'harmonisation en restant attentifs à certaines situations particulières, notamment pour des consommateurs vulnérables ou des États veulent parfois aller plus loin encore dans la protection.

1-078-0000

**Pascal Arimont (PPE).** – Vielen Dank für die Antwort. Ich würde sogar noch einen Schritt weitergehen und möchte Sie auch fragen, ob Sie denn bereit wären, einen Check all der Regeln zu machen, die wir im Verbraucherschutz haben und zu schauen, wo wir diese Vollharmonisierung jetzt schon einführen können – also ein Screening zu machen aller Regeln, die es gibt, um zu schauen, welche wir vollharmonisieren. Das ist die erste Frage.

Die zweite Frage: Sie sind laut *mission letter* auch dafür zuständig, eine Strategie für die kleinen und mittleren Unternehmen zu entwickeln. Sie haben meinem Vorredner eben gesagt, dass Sie dabei sind zu schauen, welche Maßnahmen dort getroffen werden können. Aber können Sie uns hier in diesem Ausschuss sagen, mit welchen konkreten Maßnahmen Sie glauben, und Sie überzeugt sind, dass das Leben dieser kleinen Betriebe, die 80 %, fast 90 % der Jobs in Europa stellen, leichter gemacht werden kann. Was sind da ganz konkret Ihre Vorstellungen, um diesem Zehnmannbetrieb – ich nenne den immer gerne –, das Leben zu vereinfachen?

1-079-0000

**Didier Reynders, commissaire désigné.** – Je vais répondre aux deux questions: la première, oui je crois qu'on doit pouvoir faire cette évaluation, mais en respectant ce que je vous disais dans ma réponse à votre première question. Partout où il sera possible d'aller vers une harmonisation maximale, c'est une garantie que l'on peut donner au consommateur. Il y a peut-être quelques cas où même une vérification montrera qu'il faut quand même laisser une marge à des États membres qui veulent aller plus loin.

Donc, je crois que l'évaluation est très intéressante si l'on peut effectivement identifier des éléments concrets. Concernant les petites et moyennes entreprises, par exemple, j'ai parlé tout à l'heure du règlement général sur la protection des données. Mais on entre dans une voie de numérisation de plus en plus forte. Dans les réglementations et les législations que nous allons devoir prendre sur ce monde numérique, je crois qu'on va devoir être de plus en plus attentifs à la capacité pour les petites et moyennes entreprises, de se faire leur place dans ce monde numérique sans subir nécessairement, dans la même ampleur, les règles imposées à l'ensemble des acteurs.

Et je le répète, dans le règlement général, c'est déjà le cas: il y a des dispositions spécifiques. On va devoir y être attentif dans les mesures que nous prendrons, lorsque l'on s'attaquera à toute une série de législations autour de l'intelligence artificielle en particulier.

1-080-0000

**Maite Pagazaurtundúa (Renew).** – Señor Reynders, usted lo ha dicho, el mundo se ha transformado radicalmente. El crimen y la búsqueda de impunidad también se han globalizado. La comisaria propuesta para la cartera de Asuntos de Interior ha subrayado que la arquitectura de la cooperación policial debe estar preparada para eliminar los ángulos muertos y hacer frente a amenazas nuevas y emergentes.

En la cooperación judicial ocurre lo mismo. Necesitamos, más que nunca, la eficacia en el reconocimiento mutuo de las decisiones judiciales en el espacio común de libertad y justicia. Necesitamos reforzar las garantías y evitar cualquier abuso, así como defender nuestros sistemas jurídicos y nuestros Estados de Derecho democráticos con la euroorden.

Ha hablado usted de cantidad. Yo le hablo también de calidad. Los crímenes más graves no pueden tener impunidad en el territorio europeo. Existe margen de mejora en el listado de categorías

delictivas para proteger distintos bienes jurídicos —el mayor de ellos, el Estado de Derecho democrático—, incluidos la integridad territorial y el imperio de la ley.

Yo he entendido que si aportamos compromisos claros en nuestro trabajo parlamentario reformará usted la euroorden para mejorarla y para ajustarla. ¿Es así?

1-081-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Je vous remercie pour ce retour au mandat d'arrêt.

D'abord aux règles générales: je crois qu'il faut renforcer la coopération entre les systèmes judiciaires. Nous sommes en train de porter cette coopération au plus haut point dans un domaine – je l'ai rappelé tout à l'heure – sur les intérêts financiers de l'Union européenne puisque nous mettons en place, pour la première fois, un parquet européen qui va pouvoir mener des enquêtes et engager des poursuites. Il y a même l'intention, je l'ai rappelé, d'étendre sa compétence.

Maintenant, je le rappelle, le mandat d'arrêt européen, c'est, évidemment, une des *success stories* de la coopération, parce que nous en avons eu énormément ces derniers temps et avec, très souvent, des mandats d'arrêt qui ont été consentis par 50 %, pratiquement, des personnes concernées. Cela raccourcit très fortement les délais, de pratiquement un an, en moyenne, à seize jours aujourd'hui. Alors comment peut-on améliorer encore la situation?

Tout d'abord, je l'ai rappelé tout à l'heure, parce qu'il y a un certain nombre de décisions de la Cour de justice – une quarantaine – qui nous permettent maintenant de peut-être améliorer les lignes directrices que l'on adresse aux États, dans une capacité d'introduire cet équilibre entre l'efficacité des poursuites – vous l'avez rappelé – sur des crimes parfois très lourds et sur les droits de la défense.

Et puis, pour l'instant, la Commission est en train de faire un *assessment* de la situation. Et, dans ce cadre-là, je crois que nous devons vérifier que tous les États membres appliquent correctement les dispositions européennes; donc, là, c'est renforcer, comme vous le demandez, l'efficacité du mécanisme, au cas où ce ne serait pas évident, d'engager éventuellement des procédures et des procédures d'infraction contre les États qui ne vont pas dans cette direction.

Mais, comme je l'ai rappelé également, si l'*assessment* démontre qu'il y a des modifications à apporter au mandat d'arrêt européen, je suis tout à fait prêt à venir avec des propositions de révision, bien entendu, dans une discussion qui aura lieu aussi avec le Parlement. J'aurai besoin d'une majorité au Parlement, bien entendu, pour conforter une proposition de révision lorsqu'il s'agira de la présenter au Conseil.

Mais je confirme bien cette volonté d'aller plus loin dans l'efficacité de la lutte contre un certain nombre de crimes graves.

1-082-0000

**Maite Pagazaurtundúa (Renew)**. – Muchísimas gracias, señor Reynders, por su compromiso. Para cada una de las mejoras, para cada uno de los elementos de aplicación de una reforma que mejore la situación tendrá nuestro trabajo incansable.

Yo quiero hacerle otra pregunta. En sus respuestas por escrito se comprometió a velar por la aplicación correcta de la Directiva por la que se establecen normas mínimas sobre los derechos, el apoyo y la protección de las víctimas de delitos, que se aprobó en 2012 en el Parlamento. Es un proyecto de mínimos que se aprobó para aquellos que han sufrido los peores crímenes, los más aberrantes, los que dejan los peores traumatismos, los entornos personales más vulnerables.



Se regularon elementos mínimos de acceso a la información, al Derecho procesal, lo mínimo en materia de reparación. Hubo buenas palabras, pero el Parlamento ha podido evidenciar la falta de cumplimiento por parte de los Estados miembros. Así lo hizo en 2018. Jean-Claude Juncker encargó, de hecho, en 2017, a Joëlle Milquet un importante informe de situación acerca de los déficits para atender a las víctimas de delitos muy graves.

Señor Reynders, necesitamos un comisario rebelde que se enfade con la política de las buenas palabras en materia de víctimas de delitos terribles. ¿Va a ser usted ese comisario?

1-083-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Concrètement, je partage votre point de vue sur deux éléments que vous évoquez. Pour le premier: on doit vérifier la mise en œuvre réelle des engagements pris et la mise en œuvre réelle des dispositifs mis en place; et c'est vrai qu'ils l'ont été essentiellement dans le cadre de la lutte contre le terrorisme des victimes du terrorisme. Mais vous savez qu'ici à Bruxelles, comme dans beaucoup d'autres villes, malheureusement à travers l'Europe et dans le monde, ont été frappées par cette situation du terrorisme avec de nombreuses victimes, et donc, on doit vérifier la mise en œuvre. Mais cette mise en œuvre, elle ne doit pas et, c'est la deuxième remarque, concerner exclusivement les victimes de terrorisme.

Il y a pour l'instant un certain nombre d'éléments qui sont mis en place; mais je crois que l'on doit étendre cette capacité d'accès à la justice, cette capacité d'informer les victimes, cette capacité d'accompagner les victimes de l'ensemble des crimes.

Il y a un projet pilote pour l'instant sur le volet terrorisme, mais on pourrait peut-être l'étendre à l'ensemble des crimes et j'ai pris bonne note des 41, je crois, recommandations du rapport de Madame Milquet, c'est un élément évidemment de base pour travailler à des nouvelles propositions en matière de droits des victimes.

1-084-0000

**Ann Widdecombe (NI)**. – I was very grateful for the frankness with which the Commissioner-designate addressed the problems that he has faced with various allegations.

But can I ask him this: given that Ms von der Leyen has said very clearly in her mission letter that there can be no room for doubt about Commissioners' behaviour or integrity, did he consider stepping aside while the issues were resolved?

That's the question.

1-085-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – That was the first decision from the prosecutor, to say there is no charge: that I said in my introductory remarks. So I don't have any intention to take a pause or to organise a resignation. I want to defend myself, and I have organised that since the first declarations and I continue to do that.

1-086-0000

**Ann Widdecombe (NI)**. – My understanding was that fresh allegations had been laid, but can I just ask him this? Given that there are now hundreds of thousands of citizens – innocent – throughout the EU, who are accused either maliciously or mistakenly or whatever it may be of wrongdoing, who are either suspended from their jobs, not allowed to apply for certain jobs, suffering in similar ways, how does it appear to them when the leaders of a massive bloc such as the EU invoke innocent until guilty?

There are two overarching parts of criminal law. One is indeed innocent until proved guilty, but the other is that justice must be applied equally to high and low alike. That is the second question.

1-087-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – It's the case that justice is in application for everybody, also for myself, and I've seen the reaction of the justice and the prosecutor in the first action, and the same people try again, and maybe again and again, but we will have the same reaction with my lawyer on that. So I confirm my first answer.

1-088-0000

**Marina Kaljurand (S&D)**. – If nominated, one of your tasks would be to ensure that fundamental rights are fully protected in the digital age generally, and in the development and use of artificial intelligence specifically. You already addressed the topic to some extent, but I would like to ask you to elaborate on that and I have the following questions.

How do you set about to guarantee the protection of privacy and personal data and the principle of non-discrimination in the processes of data collection, aggregation and application? Taking into account that we have already seen examples of algorithms snooping on people's privacy, making incorrect predictions and so on.

Second, we also see that these applications are increasingly used and sometimes even created for law enforcement purposes. How will you ensure that those measures fully respect the principles of necessity, proportionality, and do not produce discriminatory results?

And a very short question; Yes or no.

Will you take a strong stance with the Commission to ensure that also in the area of law enforcement fundamental rights are fully respected?

1-089-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – For the second question, the answer is yes. It's no problem; I have said that during other exchanges with the Parliament Members. I'm sure that the first element in my portfolio, if I have such a portfolio, will be defending fundamental rights.

Because I repeat – also for artificial intelligence – it's very important to know that we need to do more. We need to go through innovation and new products and new development in the European Union, but the added-value of the European Union will be to do that with a clear protection of privacy, of data, and of fundamental rights.

How will it be possible to do that? First of all, I said in the first 100 days we will try to work on new horizontal legislation, about the human and ethical aspects of the artificial intelligence, and to give an example, we'll ask to get more information on artificial intelligence. You spoke about some applications – we need to take care of fundamental rights from the beginning, from the design of one platform, for the design of one application, for the design of one product. And we need to ask for more and more information about the algorithms and the logical working of the algorithms. Why? Because it's important, as I said earlier, that all the national authorities – also the judges – have the capacity to control, to verify. So with the Commission, we need not only to put into place new legislation, we need also to help national authorities to organise tests and controls to receive information.

It will be a part of the new legislation, but of course, as I have said in my answers to other questions, we will work in sectorial situations, because the difficulties are more detailed in the transportation sector or in healthcare and other kinds of activity. That will be in a discussion with my colleagues in the Commission. But again, it's sure that it's one of the first elements, because if we want to protect privacy, if we want to protect the situation so that you don't have any discrimination in artificial intelligence, we need to ask to do that from the beginning, from the design of the application, with more and more information provided not only to the consumers but to the authorities.

1-090-0000

**Marina Kaljurand (S&D).** – Taking into your vast experience in foreign affairs, and your statement on taking a strong role in the external dimension of protecting privacy and personal data, I would like to ask: what will be your concrete steps to promote the European model which is regulated by the GDPR, and how will you ensure that in international negotiations, especially with the United States, we will not end up undermining the protections and that the draft agreement stands up and that it stands up to the test in court?

And my final question from the first section was: could you please confirm that you will have a strong stance with the Commission to ensure that also in the area of law enforcement, fundamental rights will be fully respected?

1-091-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – Again, for your last question, certainly. I have said that, yes, the answer is yes: it's very clear.

About the capacity to promote our standards. I've said that for other issues. If we want to explain that we have the capacity to promote sustainable development, if we want to say that we are fighting against climate change, if we are saying that we are protecting the human rights, the fundamental values, we need to do that, not only inside the European Union but in all the discussions with different partners.

You spoke about the US. To be clear (I see Birgit Sippel in the room), I'm very open to sit down and to discuss about the evidence, to give an example: to organise a common approach and to have an internal vision in the European Union. And we need to do that before concluding any discussion with the US. Of course I don't have the intention to conclude a negotiation with the US before an agreement inside the European Union.

But to be concrete, we need to do that, because if we are not doing that, the influence will come from abroad. To give an example: the CLOUD Act in the US is in application now with an extra-territorial effect, and so we need to move as soon as possible to be able to have a real influence outside of the European Union and not to receive the influence from abroad.

1-092-0000

**Nuno Melo (PPE).** – Mr Reynders, under the EPPO, we secured Ms Laura Kövesi as the new Chief Prosecutor. Do you envisage taking further steps to strengthen the office during your mandate? Do you consider that the Commission has done its utmost to ensure that the EPPO is up and running by 2020 – especially regarding monitoring of the implementation of the PIF Directive, which forms the material basis for the EPPO – as well as that enough human resources are allocated in time? How do you intend to encourage more countries to join the EPPO to prevent the situation from worsening in countries that are currently not participating?

Second question: on corruption, do you agree that selling passports, selling EU citizenships as is happening in Malta, with no genuine link to the European Union or a Member State, poses serious risks, particularly in terms of security, money laundering, corruption and tax evasion? And finally, about the criminal allegations against you, we take note of your predecessor. It is important for us.

1-093-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – First of all, I want to repeat about the EPPO, that our first task is to put into place the EPPO before the end of next year, and I have taken up contact with the actual administrator ad interim to see what are the next steps. I have a list of actions to do in the next months and weeks, and I have taken up contact also with the new Chief Prosecutor, Ms Kövesi, because I'm sure that we will work together.

On what? First, we need to have a College of Prosecutors. So we need to put pressure on the Member States to organise a College. Second element, we need to put more pressure to have correct implementation of the PIF Directive, because without that it would be difficult for the new European Prosecutor to work on the situation in the European budget. And then, of course, it will be important to give enough resources – human resources and financial resources – to the EPPO, and I will take care that in the MFF it will be possible to protect it. It seems to be the case in the actual proposal of the current Commission that there is enough money, but we will see, we will verify that, to be sure that it is possible to implement.

Of course, it will be maybe useful to go forward, and I said about terrorism it's maybe useful to have cross-border terrorist activities: a capacity for the European Prosecutor to work on that, and I'm quite sure that we have the capacity to move on that.

On the second question – Golden passports – in fact it's not only with Member States, it's also for third countries with some facilitation to come to the Member States with some visas. It's impossible to agree that we have the capacity to organise a real market about European citizenship. We need to stick to a real vision about nationality, because there are some rights to freedom of movement, the capacity to vote for the European Parliament, so we need to be strict. There is a group of experts for the moment – that's a decision of this year, to put such a group of experts in place – to receive more information. I must say that I have seen that it is difficult to have concrete facts and figures, so we need to put more pressure, maybe with an investigation, to receive the number of Golden passports, who is able to receive such a passport and with what kind of situation. Because there are risks, you have said: corruption, money laundering, but many other risks due to that.

So I'm committed to fight against that, because we need to protect the European citizenship. It's a real important element of our values, and I don't want to organise and to see that it's possible to organise a real market. There are some possibilities, but with some limits.

1-094-0000

**Nuno Melo (PPE).** – Upholding the rule of law is one of the distinctive responsibilities of the justice portfolio. We feel it is essential – a clear commitment on your side – to enhance all the mechanisms of judicial cooperation, particularly the European arrest warrant. But it is also essential to give full support to the constitutional order of the Member States. On the occasion of the illegal vote in Catalonia two years ago, the European Commission made its support perfectly clear, while reminding of the right of Member States to uphold their constitution.

Do you share that position and will you endorse it if you are confirmed as Commissioner for Justice?

Finally, after what we have heard so far from you, are we to understand that you support the title chosen by President von der Leyen for Vice-President Schinas, on protecting the European way of life? Can we get a clear commitment on this point? And that's all.

1-095-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – About the second question, I support the position that we need to defend the European way of life. That means, in my mind, and in my portfolio, Article 2 of the Treaty – it's very clear. It's that – the way that we have to live in Europe, Article 2 and the protection of our values that we have and fundamental rights and all the elements. I have discussed that also with the elected President, and I'm sure that I need to work on that and to protect exactly the way of living in the European Union due to the fact that we have Article 2 of the Treaty.

The second element: of course, yes, I will stay with the same position as the current Commission. We need to have full respect for the constitutional order in the different Member States – I've said that as Minister in my country, in Belgium; I've said that also about the different situations that we have seen. We need to have full respect for that. There are rules in all the Member States to change the constitutional order. It's possible to use that, but I will stick to the exact position.

And about the European arrest warrant. I have said that we have compliance assessment for the moment. If it's needed to introduce some infringement procedure, it will be the case. If it's needed to revise, we will revise.

1-096-0000

**Cornelia Ernst (GUE/NGL).** – My question is a question on whistle-blowers, Mr Reynders. In the last Commission communication in July 2019, media freedom is indicated as an area that the Commission will assess regarding the respect of the rule of law. We understand that the possibility to publish leaked materials lies at the core of media freedom, and we expect the Commissioner tasked with the respect of the rule of law to put this issue high on the agenda. This summer, however, we read in the Belgian press that you proposed, you personally, the adaptation of an amendment that would punish people for the dissemination of confidential information with up to three years of imprisonment and a EUR 5 000 fine. Among other things, the Council of State stressed the risk for freedom of expression, and urged you to modify this proposal. My question, now you can see it, can you clarify what is the state of this proposal, what is your position and what would you do as a Commissioner?

1-097-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – There are two different elements. At the national level we have consolidated the different bodies following the different procedure that we have in Belgium, and I've said immediately that we will adapt the different disposition in line with the proposals of those consultative bodies, not only on the legal situation but also – it was a reaction from the Association of Journalists – I have assured those associations that we don't want to limit the capacity to publish some information. The problem is for the people who have access to this information, not for the journalists, and we don't want to have any restriction for the freedom of press in such a kind of process. It was not the main goal of the new legislation.

As Commissioner, of course, I want to be sure that it's possible to implement the new directive about whistle-blowers, and the first element is to verify in all the Member States that there are national legislations organising the process. It's very important so to say that we need to ask the national authorities to verify the certainty that we have in the information given by the whistle-blowers. You know that there's a protection, and we need to organise maybe more and more protection also on the psychological side, and I want as Commissioner to intervene on that and to be sure that it's possible to organise real protection of the real whistle-blowers. You know that there are also some safeguards to protect the right of the citizens, to be in a good position to defend their rights, and there are also some safeguards to be sure that we have in front of us real whistle-blowers. But again, I want to go to a real implementation of the actual directive and to see if there are some new elements to put into place to have a better protection than now.

1-098-0000

**Cornelia Ernst (GUE/NGL).** – Do I understand right – you want to change your proposal from the summer and you would like to withdraw this proposal in Belgium, did I understand you correctly?

The other point is: what are your points? What are the points you would like raised to protect whistle-blowers at European level?

1-099-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Je vais peut-être le répéter en français, c'était probablement ma formulation en anglais qui n'était pas suffisamment claire.

La réponse a déjà été donnée, aux associations de journalistes en Belgique, comme d'ailleurs au Conseil de l'Europe auquel elles s'étaient adressées. Le texte sera adapté en fonction de ce qui a été proposé par le Conseil d'État, comme par les associations de journalistes elles-mêmes.

Il n'y avait pas de peine de prison prévue, je vais être très clair sur le sujet. Le texte vise essentiellement à définir les cas dans lesquels des informations classifiées ne peuvent pas être diffusées, comme dans tous les États, par les personnes qui disposent de ces informations. Autre chose est la situation des journalistes, à laquelle nous ne voulons pas porter atteinte.

En ce qui concerne les lanceurs d'alerte eux-mêmes, je crois que non seulement il faut aller vers l'application de la directive par tous les États membres, mais il est tout à fait possible, et je souhaite en débattre avec les États membres, que l'on adopte des mesures supplémentaires, je le disais, d'assistance et de soutien. Cela peut passer par une assistance juridique, financière, je l'ai évoqué, une assistance psychologique aussi. Et donc, sur ces différents points, je suis tout à fait prêt à voir comment les États membres veulent aller plus loin et s'il est nécessaire d'aller plus loin aussi à l'échelon européen.

1-100-0000

**Biljana Borzan (S&D)**. – As a general remark, coming from IMCO, I'm disappointed with how your mission letter barely touches upon consumer protection. I hope you will ensure that consumer protection and rights will play a significant role in EU policy-making and will be taken into account horizontally. My question is: Parliament has asked for more eco-friendly design for all products and the availability of the reserve parts. We have asked for a clear mark for minimum lifetime of products as well as the ban of programmed obsolescence. To achieve a real change towards more sustainable consumption and a circular economy, producers should be liable for the life cycle of their products. Which steps would you take to ensure that we move towards more sustainable consumption? Do agree on the need for a legislative framework on sustainable consumption which includes producer-liability rules?

1-101-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – First of all, I want to repeat that, as I've said in my introductory remarks, it's very important to use the demand side – so consumer capacity – to organise a real process to a sustainable economy, and I'm sure that if we want to fully respect our commitment on SDGs at the UN level, we need to do that and to be very active on that.

In the Green Deal strategies, in the first 100 days, we will try to see how it's possible to work more with the supply side and see how it would be possible for the consumer to take part in a more rapid transition to the green economy. I'm sure that we need to give more information to consumers, as a first element of course, to have the capacity to decide to make another choice and to go another product. But it's not enough.

You refer to premature obsolescence. I have seen that there have been many debates in this House about that. We need to go forward and not just ask for voluntary reactions, maybe to think about a legislative reaction to try to abolish such a situation, like the capacity to discuss the durability of products and to have the capacity to ask companies to give real information about durability, the capacity for repair, spare parts, to be sure that we have the ability to send good information to the consumer.

Then, of course, about liability, because we must also talk about that. It is a really important issue. We want to take care of the capacity to have information about durability, and the right to impose

liability on to the producers and maybe also on the supply chain, because we need to ask for the same references from all the actors in the supply chain about the durability of products and their capacity for being properly repaired.

And a last point maybe about 'Greenwashing', because it's also very important to fight against that, to be sure that it's possible to have real information and not information with 'fake news' sometimes to consumers.

1-102-0000

**Biljana Borzan (S&D).** – I heard your introductory speech, but I would really be happier if you also put it in writing.

Just one thing: recent news reports describe a massive increase of direct imports from third countries. Overall estimates are that small electrical goods worth billions of euros, reach the internal market annually.

A quick glimpse into RAPEX shows that such products are not always safe for use by consumers in the European Union, so how will you ensure that European consumers stay protected from non-compliant goods on the single market?

Moreover, how will you ensure that the strengthening of the single market does not lead to a reduction of overall consumer protection levels in the European Union?

1-103-0000

**Didier Reynders, Commissioner-designate.** – There are different ways to do that, and I have mentioned one – the e-commerce. It's possible to work with the platform and to ask the platform to take part in such a process. Not only for illegal products, as we have said, but also for products with a real risk. We need to make an analysis of the risk, we need to organise tests, and if there is a risk, we need to ask the platform to remove those products.

We therefore need to discuss this with different partners. I'm sure with China, to give an example, it will be an important part of the agenda to explain that we need to receive safe products in the European Union.

Regarding the evolution of the digital world as regards artificial intelligence, we need perhaps to think about a revision of the safety net general protection that we have for product safety in the Directive; it may be useful to change that. Out of all of those possible actions, we need to think more about real controls of all those products coming into the internal market in terms of safety.

If there is a risk, as I said in my introductory remarks, we need to react. The best way may be to revise the General Product Safety Directive, and not only the general safety net, but maybe sector by sector, because there is a need for specific rules in the different sectors.

1-104-0000

**David Cormand (Verts/ALE).** – J'ai entendu la réponse à notre collègue et merci à elle d'avoir posé la question concernant la consommation responsable et, elle ne nous a pas complètement satisfaite. Vous parlez de responsabiliser le consommateur, on entend cela en réalité tout le temps, mais qu'en est-il de la responsabilisation des industriels? Parce que c'est cela le sujet, si nous sommes des législateurs et des législatrices et donc, nous ne sommes pas là pour donner des bons conseils aux consommateurs et consommatrices, mais nous sommes là pour légiférer.

Toute réforme sérieuse en matière de consommation durable et de lutte contre l'obsolescence programmée doit intégrer de nouvelles normes en matière de conception des produits. Elle doit

pousser les producteurs à garantir la durabilité et la réparabilité des produits et la bonne gestion de leur fin de vie.

Concrètement, la durée de la garantie légale des équipements et de deux ans en Europe. Allez-vous revoir la directive relative aux droits des consommateurs pour étendre cette garantie à cinq ou dix ans, afin de garantir la réparation et la robustesse des biens? D'un point de vue légal, envisagez-vous de reconnaître un délit d'obsolescence programmée et prévoir des sanctions en cas de non-respect? Allez-vous élargir le droit d'alerte aux travailleurs qui témoignent d'obsolescence programmée dans leur entreprise? Je vous remercie.

1-105-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Monsieur Cormand, je reviens sur ce que je viens d'évoquer. Je disais très clairement que je crois que, sur un certain nombre de points concernant la soutenabilité et le développement durable, il faut qu'on informe effectivement les consommateurs. Et donc, que c'est aux entreprises de fournir une information correcte, par exemple sur les éléments que vous indiquez, à savoir la durabilité, la réparabilité d'un certain nombre de produits mais aussi la disponibilité des pièces de rechange. Et s'agissant de la réparabilité, j'ajouterais à ce que vous disiez la réparabilité par des tiers et pas nécessairement par l'entreprise qui a vendu le produit.

Donc sur tous ces points-là, je crois qu'il va probablement falloir légiférer. Évidemment, je vais regarder ce qui existe concrètement dans l'ensemble des dispositions dont nous disposons. Mais si on veut donner cette information, on doit obliger, bien entendu, les producteurs à fournir cette information et à offrir une garantie. Alors pour ce qui est d'offrir une garantie, vous vous demandiez s'il fallait la prolonger. Je suis tout à fait ouvert à cette possibilité. On va examiner l'ensemble des situations pour voir si on avance vers une obligation de durabilité. Il serait assez logique que cette durabilité soit garantie. Donc, a priori, j'aurais tendance à vous donner raison: est-ce qu'on doit offrir une garantie à cinq ans ou à dix ans? Là, les étapes seront peut-être un peu plus compliquées à franchir.

Et quand vous parlez de l'obsolescence programmée, je pense que, si elle est effectivement programmée, cela doit devenir un élément d'infraction et permettre aux autorités de sanctionner. On ne peut imaginer introduire cette logique d'obsolescence dans des produits de manière volontaire, sans qu'aucune conséquence ne s'ensuive.

Donc, je ne veux vraiment pas qu'il y ait de doute. Je ne crois pas du tout à l'idée que l'on va simplement mobiliser les consommateurs en les informant. On doit, pour ce faire, obliger les entreprises à intégrer de plus en plus de données - je disais sur la durabilité, sur les pièces de rechange, sur la capacité à réparer, y compris par des tiers -, et faire un pas supplémentaire lorsqu'il s'agit d'une action, d'une certaine façon fautive, étant donné que l'obsolescence programmée revient finalement à mettre fin de manière anticipée à un produit qui pourrait normalement durer plus longtemps. Je crois donc qu'il n'y a pas de doute sur la volonté de légiférer en la matière et d'étudier, par ailleurs, comment renforcer la responsabilité des producteurs.

1-106-0000

**David Cormand (Verts/ALE)**. – Merci, Monsieur le Commissaire désigné. Je voulais revenir sur la question de ma collègue, Mme Ernst, concernant les lanceurs d'alerte, parce que je vous avoue que je n'ai pas bien compris l'ensemble de votre réponse.

J'ai eu l'impression d'avoir affaire à Docteur Didier et Mister Reynders. Mister Reynders est en Belgique, où vous avez voulu une loi assez limitée et, là, vous nous dites qu'au niveau européen, ce sera plus ambitieux. Alors j'aimerais vraiment que vous puissiez détailler ce que



vous comptez faire pour renforcer le droit et la protection des lanceurs d'alerte au niveau européen.

Vous savez que, très souvent, les lanceurs d'alerte sont la première arme contre les lobbies puisqu'ils ont le courage de dénoncer des actes délictueux. Et là, je suis très inquiet puisque vous seriez en charge de la justice, de la protection concrète et réelle que l'on peut apporter à ces héros des temps modernes que sont les lanceuses et les lanceurs d'alerte.

1-107-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Je répète tout d'abord que, pour ce qui concerne la Belgique, les textes sont adaptés en fonction des demandes mêmes des associations de journalistes, comme des demandes qui ont été formulées par le Conseil d'État. C'est une procédure classique dans notre pays. Donc, les textes seront effectivement conformes à ce que souhaitent d'ailleurs et m'ont indiqué les associations de journalistes, puisqu'on les a également consultées.

Deuxième élément, pour ce qui concerne le niveau européen, je vous rassure: quelles que soient les expériences personnelles que j'ai pu vivre, je souhaite garantir la protection des lanceurs d'alerte. Cela veut dire quoi? Cela veut dire, d'abord, faire en sorte qu'il y ait une réelle application de la directive. Il y a une directive: que cette directive soit mise en place – ce n'est pas le cas aujourd'hui partout, c'est le moins qu'on puisse dire. Donc c'est le premier travail que l'on va avoir à faire, quitte à aller vers des procédures d'infraction.

Puis, je l'ai dit: comment aller plus loin? Si certains États sont prêts à aller plus loin, comment le faire avec eux, dans un certain nombre d'aides à apporter? Comment regarder, avec le médiateur européen notamment, s'il y a des signaux qui nous montrent que nous devons encore aller plus loin sur le plan européen?

J'ajoute simplement, comme je l'ai dit tout l'heure, qu'il faut évidemment que l'on ait affaire à de véritables lanceurs d'alerte. C'est la raison pour laquelle il y a aussi dans la directive des clauses de sauvegarde – cela me paraît assez évident. Si l'on est attaché aux droits fondamentaux, on doit aussi être attaché à ces clauses de sauvegarde. Il n'y a pas de doute sur la volonté d'avancer dans cette protection.

1-108-0000

**Liesje Schreinemacher (Renew)**. – Dank u wel, mijnheer Reynders, voor uw komst en het beantwoorden van onze vragen. Zojuist sprak u al over het belang van het midden- en kleinbedrijf. Het mkb speelt een ontzettend belangrijke rol in onze Europese economie. Daarom moeten de start-ups en skill-ups van nu zo veel mogelijk ruimte en kansen krijgen om te innoveren. Zo kunnen ze uitgroeien tot wereldspelers van de toekomst. Alleen blijven de verschillen tussen de nationale juridische systemen een obstakel voor de ontwikkeling van diezelfde bedrijven. Dat terwijl de regels ervoor zouden moeten zorgen dat ze kunnen groeien en innoveren.

In uw opdrachtbrief wordt u gevraagd om ervoor te zorgen dat het ondernemingsrecht bijdraagt aan de strategie voor het mkb. Mijn vraag aan u is: hoe gaat u ervoor zorgen dat het ondernemingsrecht bijdraagt aan de bloei van het mkb? Welke maatregelen overweegt u op dit gebied? En, meer concreet, bent u bereid om een start-uplicentie te introduceren om zo bureaucratische drempels weg te nemen zodat het gemakkelijker is om zaken te doen over de grens?

1-109-0000

**Didier Reynders**, *kandidaat-commissaris*. – Ik heb al een aantal elementen gegeven wat betreft kmo's en misschien ook start-ups. Ik denk dat een nieuwe ontwikkeling, met een steeds digitalere aanpak, in onze economische wereld een zeer mooie kans zal bieden om meer te doen voor de verdediging van kmo's en start-ups. Wat onze commerciële rechten en de digitalisering daarvan betreft, biedt de richtlijn mogelijkheden om met deze ontwikkeling mee te gaan. Daarbij moeten we bijvoorbeeld denken aan digitaal *by default*. Dat wil zeggen dat we op veel verschillende terreinen steeds minder met papier en documenten moeten werken. De eerste gedachte moet een digitale aanpak zijn. Ik denk dat we ervoor moeten zorgen dat dit een plaats krijgt in alle nieuwe regelgeving op het gebied van kunstmatige intelligentie.

No I'll try to go back, maybe in English. It will be easier for you to continue in English. But just to say that, not to be too long, we need to work on different kinds of specificities in the rules that we are taking about SMEs, and I was speaking about the artificial intelligence: when we discuss that, why not to take care, as with data protection, for specific rules about SMEs and start-ups? And I want to say, in your question I have heard the word 'license' for start-ups. It's a good idea. The difficulty is to organise that with all the Member States and to be sure that it's a sort of passport to work in another country, coming from your own country with such a passport. I am, of course, in favour of that, because we have organised that in the financial sector – why not for start-ups if we want to invest in innovation? And so it will be fine to do that with start-ups and maybe to think about the same kind of rules for the SMEs, and sorry for the discussion in the two languages.

1-111-0000

**Liesje Schreinemacher (Renew)**. – Dank voor uw antwoord, goed om dit positieve bericht over de licentie te horen. Over digitalisering gesproken, is er nog iets anders waar ons mkb tegenaan loopt, namelijk dat er veel data blijft hangen bij die onlineplatforms. Voor vele start-ups is het noodzakelijk om data te hebben om te kunnen innoveren. Het is een oude les: kennis is macht. Wat is uw benadering als het gaat om die business-to-businessdata? Van wie zijn die data en hoe kunnen we het eigendom van die data beschermen zonder innovatie te hinderen en daarbij ook heel belangrijk, de rechten van de consument te beschermen?

1-112-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – It will be one of the tasks, maybe in the first weeks of the Commission, to be sure that we will have such a balanced situation in the protection of privacy of some data for different actors; in the capacity to protect, as I said, fundamental rights; and on the other hand, how it's possible to promote innovation and to give real access to the different data that are needed to organise the innovation. And so I want to say that we will see how it will be possible concretely to do that. But again, if we ask more and more information to the consumers in a B2B relationship, we need also to ask you to give more information about the way you are managing the use of artificial intelligence in your own business. So it will be a real balance to find between the protection of some intellectual property, to give an example, for one company, and the need to give access to others. So it will be a task for the first weeks to think about the human and ethical approach of the artificial intelligence, but also to think about the different elements that we need to protect: privacy but innovation, also intellectual property, to give an example, in different applications; and the need to share that information to have real progress in the innovation process.

1-113-0000

**Marion Walsmann (PPE)**. – Frau Vorsitzende, Herr Reynders! Vielen herzlichen Dank. An mir ist es, den Reigen der Fragenden zu beschließen, und ich möchte an dieser Stelle einmal Danke sagen für die klare Art und Weise der Beantwortung der Fragen. Das lässt auf eine effektive Zusammenarbeit hoffen und sie erwarten.

Zunächst aber teile ich die Aussage, dass künstliche Intelligenz kein Science-Fiction ist, sondern bereits heute in verschiedenen Bereichen, die das Leben der europäischen Bürger direkt berühren, Realität.

Interdisziplinäre Lösungen sind nötig für das Thema, das haben Sie angesprochen. Sie haben auf eine Vorfrage und auch in der schriftlichen Beantwortung auf die ethische Seite schon reagiert. Sie haben auf den Datenschutz reagiert. Ich habe eine erste Nachfrage: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie ausgeführt haben, dass es in den ersten 100 Tagen eine Gesetzgebung zur Produkthaftung bei künstlicher Intelligenz geben wird? Also keine Abänderung bestehender Gesetzgebung, sondern eine eigene Regelung zur zivilrechtlichen Haftung?

1-114-0000

**Didier Reynders**, *Commissioner-designate*. – Maybe I need to be more precise on that. No, I don't mean that it will be possible in the first 100 days to put into place a new regulation on liability. My explanation was to say that during the 100 days – and it was said by the President-elect, Ms von der Leyen – we will try to work on a global approach to the digital world. But in that, with a specific approach for the human and ethical aspects of artificial intelligence. So we will work on that, if I have the portfolio, with DG JUST, to be sure that it's possible to have an horizontal guarantee for the protection of ethical aspects and to give a priority to the human aspects. But I have said we also need to start the discussion about liability – because with the new products, with the new services, we need to think about the new way.

I said to Mr Peeters about the new driverless cars that we will have, how is it possible to identify who is liable in the event of an accident? If you have an accident in the street, it's no more maybe the owner, there is no more driver, the owner, the producer. It's maybe one company having put into place an application with an algorithm which will take the responsibility for an accident, but it will be maybe in a second phase, not too long, but the first 100 days is detailed in my mission letter. It is detailed also in the declaration of the President-elect. It's more about the human and ethical aspects of artificial intelligence and we need to see how it's possible to go further with liability. We also need to think about, I've said, the change of the directive on the safety of products, the general safe net for all products, because there are also some implications about the safety of products. Safety is a very important aspect, human and ethical aspect and liability, but in the first 100 days, I don't want to assure you that we will have a new regulation on liability. It may be longer than that.

1-115-0000

**Marion Walsmann (PPE)**. – Ich möchte an diesen Punkt noch mal anknüpfen. Sie verstehen, dass ich, wenn ich im Ausschuss für Binnenmarkt und Verbraucherschutz und dem Rechtsausschuss Vollmitglied bin, natürlich auf den Punkt Justiz und Verbraucherschutz besonders abstelle, und ich begrüße diesen horizontalen Ansatz der Gesetzgebung. Das ist sicher nicht ganz so einfach, die unterschiedlichen Sektoren dort mit einfließen zu lassen.

Ist die horizontale Gesetzgebung dann so eine Art *Lex generalis*? Und ist aufgrund der unterschiedlichen Sektoren jeweils eine *Lex specialis* vorgesehen in diesen einzelnen Bereichen, um sich dann letztendlich auch die schwierige Frage „Was gehen wir zuerst an?“ vorzunehmen?

1-116-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Non, je crois vraiment que la démarche qui sera celle de la Commission, si vous lui faites confiance, c'est de faire en sorte que, dès le début, il y ait une législation horizontale sur les aspects humains et éthiques, et d'avoir, je l'ai dit, pas seulement pour les utilisateurs, mais aussi pour les autorités de contrôle et les juridictions qui auraient à se prononcer plus tard sur des problèmes, par exemple de responsabilité, un véritable accès à l'information, aux tests, aux contrôles, à la connaissance de ce qui se fait sur la base de l'intelligence artificielle.

Il faudra décliner notre approche par la suite, je l'ai évoqué tout à l'heure. Des secteurs comme le transport, comme la santé, comme le secteur financier nécessitent peut-être des approches plus précises, plus détaillées ou plus spécifiques. Cela se fera en collaboration avec les commissaires en charge de cette démarche. Je pense que pour la responsabilité, cela risque d'être la même approche. Comment d'abord vérifier que l'on met en place un système adapté de façon générale, et puis peut-être

aller plus loin, secteur par secteur? Donc je peux vraiment vous dire que nous allons travailler effectivement aux deux niveaux que vous évoquez.

1-117-0000

**Lucy Nethsingha**, *Chair JURI*. – Thank you very much. I'd like to thank all the Members very much for their questions and the Commissioner-designate for his answers and we will now move to your closing five minutes, if this is okay.

1-118-0000

**Didier Reynders**, *commissaire désigné*. – Mesdames et Messieurs les présidents, Mesdames et Messieurs les députés, je tiens d'abord à vous remercier pour les échanges de ce matin, qui ont poursuivi un certain nombre d'échanges que j'avais déjà tenté d'avoir avec des membres des différentes commissions au cours des dernières semaines.

Je sais que, parfois, les échanges sont vifs. Je constate qu'ils le sont autant, au moins, dans une assemblée européenne que dans des assemblées nationales. Mais je crois qu'il y a une volonté partagée très large de faire progresser des réalisations dans les différents domaines qui pourraient composer mon portefeuille, si vous me faites confiance – le respect de l'état de droit, la justice et la protection des consommateurs.

Ce matin, je m'attendais à pouvoir, dans une introduction, vous présenter un certain nombre de priorités, telles qu'elles ont aussi été détaillées dans ma lettre de mission, mais surtout vous montrer mon engagement à faire progresser le projet européen dans ces différents domaines.

Mais il était essentiel, à mes yeux, d'être aussi à votre écoute et de ressentir vos préoccupations. Je pense que nous aurons très souvent à travailler ensemble. Je connais le fonctionnement du Conseil, je crois que la Commission doit pouvoir travailler avec une majorité au sein du Parlement pour, comme je le disais tout à l'heure, venir avec de nouvelles initiatives. Telle est mon ambition, dans le cadre de ce que la présidente élue a elle-même appelé un droit d'initiative.

Je veux continuer à avancer sur des priorités: défendre l'état de droit, dans les États membres et dans notre voisinage; mettre en place de nouveaux mécanismes relatifs à cet état de droit; veiller à ce que les droits fondamentaux soient entièrement protégés à l'ère du numérique, nous venons d'en reparler; rendre opérationnel le Parquet européen; assurer la mise en œuvre complète des règles relatives à la protection des données; prendre des initiatives en matière d'intelligence artificielle; encourager nos consommateurs et nos entreprises à faire des choix durables; renforcer les possibilités de recours collectifs et faciliter l'adoption rapide de la directive relative aux actions représentatives; enfin, protéger la libre circulation des citoyens, en particulier dans le contexte du Brexit, qui sera encore à l'ordre du jour très rapidement.

Ce ne sont que quelques sujets que j'ai pu identifier, dont nous venons, d'ailleurs, de parler entre nous. J'espère que nous aurons l'occasion de les affronter, comme on devra probablement affronter d'autres thèmes qui émergeront dans les cinq années à venir.

C'est un dialogue de quelques semaines à peine que nous venons de réaliser et de compléter ce matin. Je suis décidé à le poursuivre et, comme plusieurs l'ont évoqué dans des contacts, à vous rencontrer sur une base régulière et à chaque fois que vous le jugerez nécessaire. Je pense qu'il sera utile d'être très souvent présent dans des débats au Parlement.

Je sais qu'il y aura des obstacles, vous le savez aussi. Il n'est pas simple de mettre d'accord des colégislateurs, mais je peux vous assurer de ma détermination pour tenter d'y arriver.

And now just to conclude, saying that hopefully we didn't speak about artificial intelligence in the way to explain that there are so many black spots, because we had a black spot this morning just here in this room, but it was not too long, so thank you again for your commitment to discuss with me this morning the real proposal that I have made. But thank you also for the services, for the capacity to repair, and to prove that it's possible to have sustainability in our work in the European Parliament.

*(Applause)*

1-120-0000

**Lucy Nethsingha**, *Chair JURI*. – Thank you very much indeed, Commissioner-designate, for your extremely helpful answers to questions and, indeed, for keeping your final statement so admirably brief. I'd like to thank the Commissioner-designate and all the Members very much indeed for your questions this morning, but also for your patience and cooperation as we've had to move rooms. Thank you all very much indeed for your time. I'm going to hand over to the LIBE Chair to wrap up.

1-121-0000

**Juan Fernando López Aguilar**, *Chair LIBE*. – Thank you all dear colleagues. As Chair of the Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs, I also want to thank you for all your questions and thank especially our Commissioner-designate Didier Reynders for the energy you have put into it and your patience, because actually we have overcome that most unexpected anti-climax we had with the deplorable blackout we had to suffer early this morning. But let me tell you, you've kept our attention high. The attendance was real high, almost four hours before, when we got started. The expectations were high, and you have kept our attention high all the way, because there's much involved in your portfolio: justice, including rule of law, and consumer protection, which are two of the core issues we may deal with in the next mandate of the Commission. We thank you for your endeavour. We thank you for the time that you have taken for your patience, and surely we'll be seeing more of you.

Thank you all for your cooperation and understanding throughout the session – the lengthy session we had this morning.

I have one announcement. The coordinators to assess the evaluation committee are meeting today from 13.00 to 14.00 – it's scheduled. The Joint Committee of Evaluation: all of the Members involved in JURI and LIBE, and also IMCO, which is an invited committee in this matter.

*(The hearing closed at 12.46)*