

COMMITTEE ON THE INTERNAL MARKET AND
CONSUMER PROTECTION
COMMITTEE ON INDUSTRY, RESEARCH AND ENERGY

ASSOCIATED COMMITTEES:
COMMITTEE ON LEGAL AFFAIRS
COMMITTEE ON CULTURE AND EDUCATION

INVITED COMMITTEES:
COMMITTEE ON TRANSPORT AND TOURISM
SUBCOMMITTEE ON SECURITY AND DEFENCE

HEARING OF SYLVIE GOULARD

COMMISSIONER-DESIGNATE
(Internal Market)

WEDNESDAY, 2 OCTOBER 2019
BRUSSELS

1-002-0000

IN THE CHAIR**PETRA DE SUTTER***Chair of the Committee on the Internal Market and Consumer Protection***ADINA-IOANA VĂLEAN***Chair of the Committee on Industry, Research and Energy**(The hearing opened at 14.35)*

Petra De Sutter, *Chair IMCO*. – It is my pleasure as Chair of the IMCO Committee to welcome Commissioner-designate Sylvie Goulard, and next to me my co-chair, Ms Adina-Ioana Vălean, from the Committee of Industry, Research and Energy (ITRE), who will chair this meeting together with me, because we have a joint hearing as you know. I also want to welcome the representatives of JURI and CULT, associated committees, and of the TRAN Committee and the SEDE subcommittee, who have been invited to this hearing.

It is also, as a way of introduction, from IMCO clear that we are of course in our competencies responsible for the functioning of the single market, including measures aimed at the identification and removal of potential obstacles to the implementation of the single market, both online and offline, for the promotion and protection of the economic interests of consumers, as well as for policy and legislation regarding the enforcement of the single market rules and consumer rights.

The IMCO Committee is therefore very much looking forward to this hearing, to understand better the approach of Ms Goulard in relation to these fields, as well as to know how the Commissioner-designate intends to tackle the challenges in these areas.

I want to recall that a single market for goods and services is fully beneficial to consumers and businesses on the condition that rules are equally enforced throughout the European Union. It is therefore necessary to continue strengthening the internal market, avoiding fragmentation and artificial divisions between the new digital markets and more traditional markets, ensuring that the existing rules are implemented and enforced properly and in a timely manner.

I therefore want to highlight that within this framework the services sector in all its dimensions is fundamental to the European Union's prosperity, productivity, competitiveness and growth, as well as the well-being of consumers in today's globalised markets.

It is important to ensure that our legislation in the EU is fit for new technologies coming for the digital era, reaping the benefits and addressing the challenges of technical progress, while ensuring the trust of consumers and a level playing field for businesses. This is crucial for the internal market.

I want to express the hope, therefore, that the Commissioner-designate will understand IMCO's concerns for the future development of the internal market, and for the need to focus on its proper functioning to deliver concrete benefits to businesses, consumers and employees.

Having said this, it's my pleasure to give the floor to Ms Vălean from the ITRE Committee.

1-004-0000

Adina-Ioana Vălean, *Chair ITRE*. – Welcome everyone, Members of both ITRE and IMCO Committees, to this hearing. A special welcome to Ms Goulard, our Commissioner-designate for the portfolio which would be in the remit of our two committees, and of course welcome to everyone else who is watching us from this room or online, since the meeting is web-streamed.

Let me remind you that the ITRE Committee is responsible, among other things, for a huge part of the portfolio indicated for Ms Goulard. We care for industrial policy, new technologies, SMEs, space, the information society, information technology and communication networks and services. This hearing is very important for the Members of the ITRE Committee though, because we see in this portfolio the true future of industrial policy in Europe, its competitiveness and its future development for new technologies. So we are very keen to hear from you, Ms Goulard, today. What are your views in this respect?

Please allow me to you remind you how these hearings are going to be held. We will start with a statement of up to 15 minutes made by Ms Goulard, then we will have a first round of questions from representatives of the political groups. And after that, another 18 questions which are distributed among political groups are based on the d'Hondt system. In the end, Ms Goulard will have again the possibility to make a statement of up to five minutes.

Regarding the questions you can raise in this hearing, the structure of a question is one minute for asking the question, up to two minutes for Ms Goulard to give an answer and then there is the possibility of a follow-up question of up to one minute and for an answer of up to one minute. So we will have five-minutes per question: with one for the question, two for the answer, one for follow-up and one for the answer to the follow-up question.

As a rule, the follow-up question should be on the same topic as the initial question, so please don't diverge too much, I will say that. Our job here, myself and Ms de Sutter, is to keep the time very strictly, so please try to be very efficient in asking the question or giving the answer, so that we don't need to use our tools here, like the micro and the hammer, to interrupt you.

So, this being said, we start the first round of our hearing with the 15-minute introduction by Ms Goulard. You have the floor.

1-005-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Mesdames les Présidentes, Mesdames et Messieurs les députés, et aussi tous ceux qui nous écoutent de loin grâce aux nouvelles technologies, je suis très émue de revenir devant vous et très heureuse, parce que dans cette salle, j'ai beaucoup de souvenirs et je vois beaucoup de visages que j'apprécie.

Mon ambition pour les cinq années à venir est de donner aux jeunes générations européennes les moyens de vivre selon leur choix, de rester souveraines.

Dans un monde incertain, la préservation de nos libertés, de notre prospérité et de notre modèle social dépend de notre capacité à mener à bien la transition écologique et la transformation numérique. Ce sont les deux principales priorités identifiées par la présidente von der Leyen.

Il s'agit d'une feuille de route extrêmement ambitieuse, j'en ai conscience, et je viens avec beaucoup d'humilité devant vous aborder des sujets complexes que certains d'entre vous connaissent mieux que moi. Mais ce sera la mission de toute une équipe, de toute l'administration de la Commission, que je remercie déjà de l'aide qu'elles m'ont apportée. J'y prendrai toute ma part, parce que j'y adhère pleinement.

Dans mon secteur – pour m'en tenir à celui-là –, cinq exigences s'imposent.

La première, cela a été rappelé à l'instant par les présidentes, est de mieux exploiter le potentiel du marché unique. Je sais ce que vous allez me dire: nous avons déjà entendu qu'il faut compléter le marché unique, ou continuer. Mais c'est la condition nécessaire de notre productivité et des emplois.

Je vois un encouragement dans le fait que, durant les négociations du Brexit, nous avons su rester unis dans la défense du marché et de ce que nous avons construit ensemble. Au printemps dernier, le Conseil européen a également exhorté la Commission et le Parlement à avancer sur cette voie. Je prends très au sérieux ce signal reçu des chefs d'État et de gouvernement.

Je travaillerai donc avec vous, si vous le voulez bien, au décloisonnement de nos économies, car ce marché, de la taille d'un continent, nous met à l'abri des incertitudes géopolitiques.

Le consensus ne sera pas toujours facile. Je sais qu'il y a des attentes, souvent légitimes, d'ailleurs, du côté à la fois de ceux qui voudraient plus de règles et de ceux qui trouvent qu'il y a trop de normes. Plus de règles pour avoir plus de sécurité, qu'elle soit alimentaire, cyber ou écologique, mais aussi moins de normes pour que les entreprises puissent fonctionner mieux.

Pour avancer, il faudra reprendre résolument la discussion sur les services, dont les échanges restent trop limités, alors même que – on le voit dans l'agriculture et dans l'industrie – la frontière entre les services et la production de biens est en train de s'estomper.

Pour cela, il faut répondre aux critiques. Je crois que pour défendre le marché, il faut avoir le courage de répondre aux critiques sur le manque d'équité fiscale et sociale. C'est la voie qu'a ouverte la présidente von der Leyen et qui vise à réconcilier le marché et le social.

Le collègue dans son intégralité portera des sujets importants: l'introduction d'un salaire minimum équitable, l'assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés – ce qui me fera plaisir à titre personnel, parce que j'ai été un des rapporteurs fictifs sur ce sujet, il y a déjà fort longtemps –, une autre taxation des grandes entreprises à haute technologie. En ce qui concerne les services numériques, nous nous attellerons à la question des droits des travailleurs sur les plateformes. Des progrès devraient alors être possibles.

Je travaillerai également à la mise en œuvre impartiale des règles existantes grâce à un suivi rigoureux des infractions sous le contrôle de la Cour de justice... – il y a beaucoup de bruit, je trouve, excusez-moi, mais j'ai peur que les traducteurs aient un peu de difficulté. Je les remercie d'ailleurs, de tout le travail qu'ils vont fournir. – Nous travaillons avec la Cour de justice. Ceux qui savent le travail que j'ai fait en commission ECON sur l'application du pacte de stabilité peuvent être tranquilles. Nous essaierons, en tout cas, de faire appliquer les règles le mieux possible, avec les outils dont nous disposons.

La deuxième exigence est celle des PME. Avec les PME, je voudrais, si vous me faites confiance, être aussi pragmatique que possible. Quand nous allons sur le terrain, quand nous voyons des chefs d'entreprise, que nous disent-ils? Ils ne nous demandent pas des stratégies, ils nous demandent du financement abordable, de la main-d'œuvre qualifiée, moins de paperasse et la possibilité d'être payés quand ils ont des créances. Mon action sera conçue avec eux et pour eux. Ce ne sera pas forcément flamboyant, car s'il y a le financement via le fonds «Invest EU», il y a aussi des services comme SOLVIT, qui rendent des services au quotidien et qu'il faut absolument valoriser.

Favoriser la participation des PME au fonds de défense est l'une des missions qui m'a été confiée. Le but est de faciliter la coopération des petites entreprises avec les grands groupes et de leur donner accès à des coopérations par-delà les frontières, pour récupérer une partie des dix milliards d'investissements annuels réalisés dans ce domaine.

Ce fonds permettra, dans le respect de la compétence des États, évidemment, de mieux utiliser l'argent qu'ils dépensent pour la sécurité. Il permettra aux contribuables de dépenser moins et aux militaires d'être plus interopérables.

Ces rapprochements favoriseront les capacités des États membres et donc renforceront l'Otan pour ceux qui en font partie.

Toutes les synergies seront exploitées: entre les technologies de défense et l'industrie civile – parfois des découvertes sur des matériaux, par exemple, peuvent être utiles dans les transports; entre l'espace et la défense – vous l'avez rappelé, Madame la Présidente, la politique spatiale que suit la commission ITRE est particulièrement importante; entre les investissements dans le transport en général et ceux favorisant la mobilité militaire.

La troisième exigence est une stratégie commune pour l'industrie. Nous n'avons pas à rougir de notre industrie, de ses performances, de sa créativité. Elle fournit un quart des emplois en Europe. Toutefois, notre industrie va devoir se transformer en profondeur.

Tout d'abord, l'économie circulaire: ce mot paraît un peu abstrait, mais de quoi s'agit-il? C'est la manière dont vous êtes choqués comme moi, sans doute, quand vous voyez le nombre d'emballages, le gaspillage du plastique, le fait que les déchets ne sont pas forcément bien valorisés, le gaspillage alimentaire. L'idée n'est pas seulement de s'attaquer aux déchets en bout de chaîne, c'est aussi de s'assurer que les modes de production deviennent beaucoup plus verts et permettent d'économiser des ressources – parfois des terres rares, parfois des matériaux que nous importons – et d'assurer aussi la biodiversité.

J'ai bien conscience, et je le dis encore une fois avec beaucoup d'humilité devant vous, que les objectifs qui ont été fixés d'atteindre la neutralité carbone à l'horizon 2050 et de progresser vers une pollution zéro sont des objectifs extrêmement ambitieux. Mais ce n'est pas parce que cela figure sur ma feuille de route, c'est surtout parce que la planète est en train de s'épuiser et parce que les jeunes générations sont dans la rue et nous disent: mais que faites-vous?

Nous allons donc vraiment essayer de nous y atteler. Mais pour cela, il faut vraiment que nous innovions beaucoup plus et que nous rattrapions notre retard dans certaines technologies. La faible émission de CO₂, les véhicules autonomes verts, l'hydrogène, les objets connectés, la santé, la microélectronique, les batteries... Ce sont des choses concrètes. C'est la mobilité, c'est la qualité des diagnostics médicaux, c'est notre capacité à trouver de nouvelles manières de produire de l'énergie.

L'idée est de raisonner par chaîne de valeur et de se demander comment mettre ensemble tous les industriels d'un secteur et les faire travailler vers un objectif. Si nous ne le faisons pas, nous serons dépendants du reste du monde, nous entrerons dans une forme de servitude technologique qui serait insupportable.

Pour moi, la meilleure protection, c'est l'excellence, c'est d'investir ensemble en prenant les meilleurs esprits, en gardant les jeunes, nos jeunes ingénieurs, plutôt que de les voir partir dans d'autres pays. Nous avons su le faire pour les superordinateurs *exascale*, nous avons su le faire pour

les programmes spatiaux Galileo, Copernicus et EGNOS. Nous devons reproduire cette méthode qui a été gagnante.

Ces programmes industriels conjoints – notamment ceux qu'on appelle les projets importants d'intérêt commun européen – ont été conçus avec les entreprises, ce qui est important. Ce n'est pas seulement la puissance publique qui décide. Ce n'est pas dans des bureaux à Bruxelles que l'on décide tout cela. Nous pourrions ainsi renforcer ensemble le marché intérieur, à l'intérieur et à l'international.

This is why the fourth requirement, the external element of the single market, must be also reinforced. In order to protect themselves some advocate abandoning openness. This is not the solution. Europe has been shaped by the movement of people, goods and ideas. Closure cannot be a benefit, neither between us nor vis-à-vis the outside world.

On the other hand, we must work hard to make global exchanges fairer. This is the essential difference between protection and protectionism. In order to be open but not powerless we need to strengthen our tool to fight unfair competition – I know that Phil Hogan told you recently what he had in mind on that – demanding reciprocity in access to public procurement, and better monitoring of foreign investment, notably when it's targeting our technology, through the use of trade-defence instruments.

Furthermore, concerning the technologies of the future such as artificial intelligence and 5G, for example, the European Union can set the global rules. We did it for the European Data Protection Regulation, strongly supported in the European Parliament. This is exactly what we should try to do again.

Schließlich, die fünfte Priorität: das Mitnehmen und der bessere Schutz der Europäer bei diesen Veränderungen. Die Vorteile der innovativen Dienstleistungen realisieren sich nur im Einklang mit unseren Werten.

Zusammen mit Margrethe Vestager werden wir in den ersten hundert Tagen unseres Mandats an den Themen, die mit künstlicher Intelligenz zusammenhängen, arbeiten. Wir werden uns damit befassen, dass ein neues Gesetz zu den digitalen Dienstleistungen erlassen wird, welches die vor zwanzig Jahren angenommene Richtlinie zum elektronischen Geschäftsverkehr überarbeitet, mit dem Ziel, den gemeinsamen Regelungsrahmen zu stärken. Wir werden uns mit den Plattformen, dem Schutz von Nutzern und der Nichtdiskriminierung von Minderheiten beschäftigen, und wir müssen auch den Kinderschutz garantieren.

Wir müssen unsere Freiheiten verteidigen, zuallererst die Presse- und die künstlerische Freiheit. Die Frage, wie man mit Falschinformationen umgeht, ist entscheidend. Das richtige Verhältnis zwischen Freiheit und Sicherheit ist zwar nicht einfach. Ich werde mir die Zeit nehmen, mit Ihnen – wenn Sie es wollen – zusammenzuarbeiten, um die Fragestellung richtig zu verstehen, bevor gehandelt wird.

Je mehr Wirtschaft digitalisiert wird, desto wichtiger wird die Cybersicherheit. Da müssen wir auch stark arbeiten und ein *joint cyber unit* bilden, damit wir uns im Falle eines Angriffs solidarisch gegenseitig helfen können.

Aber je mehr diese Digitalisierung voranschreitet, desto entscheidender ist auch die Ausbildung der Menschen. Unser Ziel muss es sein, einen Zugang zum Internet und eine weitreichende Bildung an digitalen Instrumenten zu garantieren, – auch für Frauen, weil viel zu wenige Frauen in

der digitalen Welt involviert sind. Die Kommission wird Initiativen wie den Aktionsplan für digitale Bildung einbringen, um die nationalen Strategien in diesem Bereich zu unterstützen.

Als ich in diesem Parlament tätig war, habe ich die Chance gehabt, der interfraktionellen Arbeitsgruppe für die Bekämpfung von Armut vorzusitzen. Wir haben Treffen mit Personen organisiert, die persönlich Armut erlebt haben. Wenn Sie mich unterstützen, werde ich auch als Kommissarin weiter mit allen Schichten der Gesellschaft arbeiten, und vor allem mit denjenigen, die sich zurzeit ein bisschen benachteiligt fühlen, *the left behinds*, wie man so schön auf Deutsch sagt. Ich setze mich für die Entwicklung eines dynamischen, sozialen und solidarischen Sektors ein – *l'économie sociale et solidaire*, wie man auf Französisch sagt – und ich wünsche mir, dass wir in fünf Jahren unseren Erfolg daran messen, dass wir uns um die Schwächsten gekümmert haben, damit sie den ökologischen und digitalen Wandel miterleben.

Cette Europe-là, souveraine, compétitive et solidaire, c'est celle à laquelle j'ai consacré toute ma vie. Mon engagement européen est profond, je le dois à mes familles et je salue aujourd'hui mes parents, qui sont maintenant décédés, et à mon éducation. C'est à eux que je dois le fait de me sentir à la fois profondément française et profondément européenne, et je ne crois pas qu'il y ait la moindre contradiction.

J'ai passé trente ans à travailler aux affaires européennes, à la fois dans la diplomatie française, à la Commission européenne auprès de Romano Prodi – dont je salue l'action, notamment pour faire aboutir l'élargissement –, au Parlement européen, dans l'eurosysteme, j'ai fait de la recherche, j'ai écrit plusieurs livres et l'Europe a guidé mes engagements citoyens, notamment à la tête du Mouvement européen, en France, pendant quatre ans, et dans différents cercles internationaux.

Mon activité pour l'Institut Berggruen, qui a suscité parfois des interrogations, s'inscrit dans le droit fil de ce parcours. Elle a consisté à nourrir les réflexions du *Council for the Future of Europe*, qui rassemblait des universitaires de renom, des personnalités politiques, dont certains avec qui j'avais travaillé sur des sujets tels que la gouvernance ou la montée des mouvements europhobes.

Mesdames les présidentes, Mesdames et Messieurs les députés, et tous ceux qui nous écoutent, l'Union européenne a traversé une décennie de crise, une crise financière, économique et sociale. Je l'ai vécue en commission ECON, où nous avons renforcé le cadre de la finance. Il y a eu la crise migratoire qui a creusé aussi un fossé entre l'Est et l'Ouest. Donc, Nord, Sud, Est, Ouest, il y a eu beaucoup de blessures ces dernières années. Cette Commission veut regarder vers l'avenir, veut regarder devant et entraîner les Européens à faire des choses ensemble, en ne se demandant pas d'où ils viennent mais où ils veulent aller.

Je travaillerai avec vous tous, avec tous mes collègues de la Commission, avec aussi le Comité des régions, le Comité économique et social européen, avec toutes les forces vives de la société, les entreprises, les syndicats et les associations de consommateurs.

Enfin, bien entendu, en tant qu'ancienne députée, Mesdames les présidentes, en tant qu'ancienne coordinatrice – il y a ici des coordinateurs de la commission ECON –, je mesure tout particulièrement l'importance d'une coopération étroite et continue entre la Commission, qui met les initiatives sur la table, et le Parlement, qui est l'une des deux branches du législateur.

Si vous me faites confiance, je m'engage à travailler étroitement avec vous, à chaque étape du processus législatif et aussi sur toute initiative que vous voudriez porter. Vous aurez au moins mon écoute. Je ne sais pas si le reste du collège me suivra.

J'espère que cette audition marquera le début d'une relation confiante, fondée sur le respect mutuel et l'écoute, afin d'agir ensemble dans la durée, et je me réjouis de répondre à vos questions.

1-009-0000

François-Xavier Bellamy (PPE). – Pour relever les défis qui attendent l'industrie, le commerce et la défense en Europe, il faut une stratégie forte – nous y reviendrons – mais aussi la confiance nécessaire pour agir.

Vous avez choisi de démissionner de votre poste de ministre de la défense en France pour une enquête judiciaire concernant votre mandat au Parlement européen. Vous disiez alors: «Le redressement de la confiance dans l'action publique doit l'emporter sur toute considération personnelle. L'honneur des hommes et des femmes qui servent dans un ministère ne saurait être mêlé à des polémiques auxquelles ils n'ont aucune part.»

Vous expliquez qu'en Européenne convaincue, vous souhaitiez appliquer une exigence élémentaire dans beaucoup d'États membres. Depuis, vous semblez avoir reconnu les faits, puisque vous avez été conduite à restituer récemment une somme importante. Et l'enquête judiciaire est toujours en cours. Bien sûr, nous ne sommes pas ici pour juger, mais, avec mes collègues du PPE, nous voulons simplement vous rappeler vos propres mots. Comment comprendre que ce qui vous a écarté du gouvernement en France ne vous empêche pas d'exercer avec la sérénité et l'indépendance requises des fonctions de commissaire? Est-ce prendre au sérieux ce mandat stratégique et nos partenaires européens que de ne pas appliquer les mêmes règles ici que dans la politique nationale?

1-010-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Merci, Monsieur le député, je suis ravie que vous me posiez cette question parce que je vais pouvoir vous répondre.

D'abord, la présomption d'innocence est une liberté fondamentale, qui est inscrite dans la charte des droits fondamentaux de l'Union, dans la convention européenne des droits de l'homme, dans la Constitution française. Mais je le dis surtout pour ceux qui ne sont pas Français – et j'espère que nous n'aurons pas que des discussions sur le droit français –, il existe en France depuis les années 1990 un usage selon lequel tout ministre mis en examen – donc *indicted* – doit démissionner.

En juin 2017, l'ouverture d'une enquête judiciaire relative aux emplois d'assistants parlementaires d'un parti auquel j'ai appartenu, aurait pu entraîner ma mise en examen. Je n'ai pas été mise en examen, mais j'ai estimé alors – pour une raison, car j'avais la responsabilité des armées françaises, alors que nous avions l'état d'urgence, une situation très grave en raison des attaques terroristes et des forces engagées au Mali pour défendre la sécurité de la France et de l'Europe –, j'ai estimé en mon âme et conscience que je ne pouvais pas faire courir ce risque aux armées françaises et aux hommes et aux femmes qui sont prêts à donner leur vie pour cela.

Aujourd'hui, la situation est fondamentalement différente. Premièrement, j'ai été entendue par la justice française et je ne suis pas mise en examen. Deuxièmement, dans les institutions européennes – pour autant que je sache –, un tel usage n'existe pas. Alors, on peut transposer en sens inverse, des textes nationaux vers le niveau européen, mais jusqu'à présent, en général, c'est dans l'autre sens que cela marche.

Je voulais simplement dire une chose: je suis très attachée à ce principe d'intégrité. J'ai fait moi-même un pas en arrière et je n'ai rien reconnu, Monsieur Bellamy, je n'ai pas retenu de culpabilité quand le Secrétaire général de ce Parlement, après une enquête approfondie, a constaté que mon

assistant avait travaillé pendant plus de cinq ans, et m'a posé quelques questions et a demandé un remboursement de sommes – que je n'ai même pas touchées moi-même – parce qu'il y avait eu des problèmes au moment de sa démission.

Donc, je crois qu'il faut une présentation exacte des faits, une présentation exacte du droit français et, surtout, je vous le demande à tous, un respect très grand de la présomption d'innocence.

1-011-0000

François-Xavier Bellamy (PPE). – Merci Madame pour votre réponse. La présomption d'innocence est évidemment un principe fondamental et je n'y ai évidemment pas fait entorse en posant la question que je vous ai adressée. Ce qui me paraît décisif, c'est ce que vous avez souligné à l'instant, le risque que vous faisiez peser sur l'administration de votre ministère, alors même que vous étiez impliquée dans une enquête judiciaire.

À aucun moment, quand vous avez démissionné, vous n'avez évoqué la perspective d'une mise en examen, ni cette règle, que vous avez rappelée, qui s'applique dans la politique française. À l'inverse, et chacun pourra le vérifier, vous avez signalé que vous vouliez vous appliquer à vous-même des standards qui s'imposent dans les États européens, avec plus d'exigence parfois que dans la vie politique française, parce que vous étiez profondément convaincue de cet attachement européen.

Ma question est toute simple: nous parlons de sujets fondamentaux pour l'avenir de l'Europe et si nous vous confions cette responsabilité, ce sera pour que vous meniez une stratégie forte qui permettra à l'Europe de retrouver sa vitalité industrielle et économique. Comment pouvez-vous penser que ce qui constitue un risque pour le ministère de la Défense en France – alors que l'enquête est toujours en cours, y compris d'ailleurs devant l'Olaf, indépendamment de votre culpabilité ou non dont je ne peux pas présumer bien sûr – ne constitue pas un risque pour la Commission et que vous pouvez conduire de façon sereine, paisible et confiante votre mission au sein de la Commission?

1-012-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Monsieur Bellamy, je me sens très sereine et confiante, parce que, je vous l'ai dit, je ne suis pas mise en examen. Je ne peux pas préjuger de l'issue d'une procédure, évidemment, il appartient à la justice de se prononcer. Vous avez mentionné l'OLAF; l'OLAF est souvent saisi quand il y a une procédure dans un état membre. Bien entendu, je respecterai, si elle advient, la décision de justice.

Je tiens à dire à tous vos collègues et à vous-même – dans la mesure aussi où, je vous le signale, la commission JURI a considéré qu'il n'y avait pas de question de conflit d'intérêts pour venir devant vous, ce qui est un élément nouveau de la procédure dont je prends acte, tout simplement –, que je me sens à l'aise et je vous répète que ce n'est pas du tout que j'aurais du mépris pour les fonctions européennes – je crois que mon parcours le dit assez bien; je pense que la gravité de l'engagement de la vie humaine est un petit peu d'une autre nature.

Par ailleurs, M. Bellamy, il y a des choses qu'on écrit dans la presse, mais comment savez-vous ce que j'ai pu dire au président de la République ou au premier ministre? Nous avons évoqué cette question, et ce fameux usage qui existe en France. J'ai pris à l'époque une décision en mon âme et conscience et je viens devant vous aujourd'hui, en mon âme et conscience, vous demander votre confiance.

1-013-0000

Christel Schaldemose (S&D). – Welcome back to Parliament, Ms Goulard. I apologise, but I have to continue on the same road as before – not so much with the French, but you were sitting in our seats five years ago when we had the hearings and you said about your fellow countryman,

Mr Moscovici, that you thought it was very important that you couldn't question people's personality and behaviour – and you thought that he was questionable.

Don't you think you yourself are questionable here in this? You have an OLAF case pending and a pending case in France. You have even paid back EUR 45 000. Don't you think that it is worth questioning whether you are questionable, since that was something you emphasised regarding Mr Moscovici some years ago?

1-014-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Merci pour votre question. D'abord, je respecte totalement le travail que vous êtes en train de faire – je l'ai fait moi-même – et c'est tout à fait le but de cette audition. Je me soumetts donc volontiers à vos questions.

Quand nous avons auditionné Pierre Moscovici – je crois qu'il ne faut pas l'entraîner dans la discussion d'aujourd'hui parce qu'il n'a pas y être mêlé –, la question que je posais était une question liée à la manière dont les finances publiques avaient été gérées, sans qu'il n'y ait aucun problème personnel. Je crois donc qu'il ne faut pas tout mélanger. Vous faites vous-même en ce moment un jeu politique. À l'époque, nous étions dans une situation de crise de la zone euro où il y avait une perte de confiance parce que certains États respectaient plus ou moins bien le pacte de stabilité. C'était une affaire complètement différente.

Venons-en à la question des sommes que j'ai été amenée à payer au Parlement européen, votre institution, qui, en la personne de son secrétaire général, s'est livré à une enquête approfondie, a regardé sur le plan administratif si l'assistant local qui avait travaillé pour moi avait travaillé ou non. La conclusion est: oui, pendant cinq années. Ce qui a été contesté, c'est, comme cela arrive assez souvent à des employeurs – je pense que s'il y a des patrons de PME qui nous écoutent, en tout cas français, cela leur rappellera peut-être quelque chose –, le fait que, pour un salarié qui a travaillé, justement, vous voulez mettre un terme à la relation, mais que vous ne voulez pas particulièrement le pénaliser ni le licencier, et que ce salarié a un peu de mal à partir et à trouver du travail. Puis les semaines s'enchaînent et quand on connaît la fin de l'histoire, on se dit que cela a effectivement duré un peu longtemps. Mais, honnêtement, c'était un problème de gestion de ressources humaines, et si vous interrogez le secrétariat général de votre institution, on vous expliquera bien que ce n'est pas sur le terrain judiciaire mais administratif que la vérification a été faite. Il s'agit d'une question de gestion de ressources humaines qui a abouti au versement d'une somme que je n'avais pas perçue, Madame Schaldemose. Ce n'est pas moi qui avais perçu cet argent, j'ai payé. D'ailleurs, Mesdames et Messieurs les députés, si vous avez des collaborateurs et que vous êtes éventuellement entraînés vers les tribunaux pour un licenciement ou un cas comme celui-là, c'est vous qui serez responsables. Je pense donc qu'il s'agit probablement d'un problème dans la manière dont est rédigé le statut des assistants.

1-015-0000

Christel Schaldemose (S&D). – I don't know if I should have been speaking in Danish, but I mean Ursula von der Leyen has stated in the mission letter that it is very important that there should be no doubt on your behaviour or your integrity. So that's why I asked the question. I think EUR 45 000 is a lot of money. I've been here for 14 years, I haven't had the necessity to pay back EUR 45 000, so I thought it was worth questioning this.

But don't you think it is important that Commissioners of the EU Commission are clean and are people who we cannot question whether they have integrity or not, don't you think that's important?

1-016-0000

Sylvie Goulard, *Commissioner-designate*. – I am clean.

J'ai respecté la décision du secrétariat général de ce Parlement. À quoi correspond la somme? À des salaires et à des charges sociales, et à différents frais. Cela correspond à quelques mois de salaires plus charges sociales.

On ne va pas rentrer dans une discussion de détail mais je vous assure que c'est ce dont il s'agit, et je suis heureuse, d'ailleurs, que les salariés en Europe contribuent au financement de la sécurité sociale – tous ceux que nous avons ici et d'autres.

Je me suis donc soumise à la décision du secrétariat général du Parlement européen qui a appliqué une jurisprudence très stricte de la Cour de justice de l'Union européenne, selon laquelle, si vous avez moins de preuves du travail de votre assistant, ils sont obligés de vous demander le paiement de ce qu'on appelle l'indu.

C'est la situation; ce sont les faits. Vous pouvez, en tant que députée, le vérifier auprès du secrétariat général: ça n'est pas une pénalité, ça n'a pas le caractère d'une décision pénale.

1-018-0000

Dita Charanzová (Renew). – As many here, I know you, I know your hard work and your engagement in the European project. I'm confident and I know that you have the skills to do the job and do it well. But what I would like to hear from you today is whether you have the courage. The courage to stand up for the internal market, and all four freedoms of the internal market.

In your mission letter, you have the Digital Services Act as one of your major tasks. One person told me a few days ago that digital services are, above all, only services. That person was you, and I agree. I agree with you and I would add that, without services, the internal market will never be completed. The two greatest voices we had for the single market were Mr Bolkestein and Mr Barnier. Both had the courage to stand up and battle vested interests, both at home and at EU level.

So my question is, will you have the same courage to carry on this work and will you be able to open the Services Directive and extend it further?

1-019-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Merci Madame la députée. Merci d'avoir rappelé mon travail. Justement, je crois que ceux qui étaient dans ce parlement savent que j'ai mené un certain nombre de batailles pour l'égalité hommes-femmes, l'union bancaire, la réforme du pacte de stabilité, mais je crois qu'il ne faut pas avoir l'arrogance de penser qu'il n'y a que le courage du commissaire qui compte. Ce n'est pas ce que vous avez voulu dire mais c'est un jeu collectif, c'est pour ça que, dans mon discours, j'ai fait référence au Conseil européen: il faut que les États membres soient d'accord aussi, il faut que toute l'industrie, que tous les services, que toute l'agriculture, que tout le monde soit vraiment persuadé que l'Europe est un atout et que donc, ça vaut la peine de faire des choses, de faire des concessions mutuelles. Donc je suis entièrement d'accord avec vous quant au potentiel de croissance, et donc d'emplois, qui sont liés à l'Est, à des améliorations de nos textes sur les services - nous sommes déjà dans une société de services. Dans le même temps, je l'ai dit, il y a peut-être eu par le passé des tentatives qui ont finalement abouti au résultat inverse à celui escompté, à savoir qui ont braqué une partie de la population, avec parfois d'ailleurs des angoisses que je respecte profondément. Donc c'est pour ça qu'il faut arriver à retrouver ce consensus. Nous nous attaquerons, ça fait partie de ma feuille de route, à un nouveau *Digital Services Act*, ça il n'y a pas de doute là-dessus, nous aborderons les questions de l'économie collaborative, nous essaierons de faire plus de *inforcement* peut-être en regardant bien les secteurs auxquels nous nous attaquons au lieu d'essayer de tout couvrir. Bien sûr, il y a les plaintes qui arrivent, mais voilà... Donc je pense que ce qu'il faut surtout, c'est qu'on travaille ensemble, si vous voulez bien de moi bien sûr, et qu'on arrive ensemble à faire changer les opinions. Certaines

personnes veulent opposer les pays d'Europe centrale et orientale, dont vous êtes issue, et un pays comme la France. Nous avons des traditions différentes, nous avons un attachement à des valeurs qui ne sont peut-être pas les mêmes, ou alors nous ne mettons pas les mêmes choses derrière les mots, et c'est pour ça qu'il faut qu'on en parle. En tout cas, moi j'essaierai de toutes mes forces - je ne sais pas si c'est du courage ou de l'énergie que vous voulez -, mais j'essaierai de toutes mes forces de faire avancer cette cause.

1-020-0000

Dita Charanzová (Renew). – I will come back to the Digital Services Act. There are different ideas on how to approach it. We are just at the beginning of this discussion and I'm sure the Parliament will have a say on it too.

But my basic or general question to you is: do you intend, with the Digital Services Act, to strengthen the free movement of services in Europe and can you pledge that you will not create new barriers in Europe?

1-021-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Le marché – c'est pour cela, je crois, que nous l'avons bien défendu ensemble, dans la négociation du Brexit –, ce sont d'abord quatre libertés, point sur lequel je veux insister. C'est peut-être aussi sur ce point que nous devons insister vis-à-vis des citoyens pour qu'ils en voient le bénéfice et pour qu'ils l'appréhendent.

Oui, c'est de liberté dont il est question, vous avez raison. D'un combat pour pouvoir se déplacer, pour pouvoir aller travailler ailleurs, pour aller étudier et pour s'installer dans un autre pays, pour échanger des produits. Il s'agit donc bien de la liberté. Et d'ailleurs aussi de la liberté sur l'internet qui, en plus, si nous ne veillons pas à l'organiser entre nous, risque de toute façon d'être balayée par des acteurs mondiaux extrêmement puissants qui ont accès à des données de groupes de consommateurs considérables.

Il faut donc respecter les libertés de prestations de services et la liberté d'établissement. Il faut rendre plus facile la croissance des start-ups innovantes, car il s'agit, dans ce secteur-là, souvent de PME et de jeunes. Et il faut encore bien sûr éviter la fragmentation réglementaire. Je peux en tout cas vous garantir que nous n'allons pas, nous, à la Commission européenne, introduire des barrières. Il faut parvenir à convaincre les législateurs nationaux, qui y sont parfois opposés, pour des raisons que l'on peut comprendre, au niveau local, d'aller dans cette direction-là.

1-022-0000

Marcel Kolaja (Verts/ALE). – Despite 250 000 people demonstrating in Germany alone, and a petition signed by Europeans against the liability of online content and service providers and mandatory filtering of copyrighted content, the Commission now plans to further upgrade the general liability rules in the new Digital Services Act. At the same time, your home country, France, is legislating on hate speech, which is widely criticised by digital rights NGOs in France and Europe.

How will you ensure that the new Digital Services Act respects fundamental rights online and that your national position won't influence your work on similar rules in Europe or impact the 'country of origin' principle, crucial for European companies to provide cross-border services?

In addition to that, while legislators are threatening big tech companies with liability for hate speech and disinformation online, we know that micro-targeting and algorithms are trained to amplify content to make profit.

Wouldn't it be more productive to focus rather on advertising and fact-checking to address the core of the problem?

1-023-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Monsieur le député, c'est une question particulièrement délicate parce que c'est une question qui touche à la liberté. L'Europe est la seule économie mondiale et la seule société dans laquelle il y a un cadre réglementaire qui garantisse la neutralité d'internet. Cette neutralité n'est pas remise en cause par les projets de la Commission.

La mise à jour qui est faite en ce moment avec l'organe des régulateurs européens des communications électroniques veille à ce que la mise en œuvre de ce principe se fasse bien. Toutefois, la directive sur le commerce électronique et tout ce qui a fondé le principe de la responsabilité limitée a déjà 20 ans. Je crois que vous êtes vous-même très actifs dans ce secteur-là. Vingt ans, c'est un monde! Donc, je crois qu'il est important de ne pas remettre en cause le principe de responsabilité, de ne pas procéder à des changements radicaux, mais de s'autoriser néanmoins – et ce sera une discussion à mener, un processus qui sera fait ensemble – à regarder dans le détail ce qui mérite d'être changé.

Vous avez mentionné la question des discours d'incitation à la haine. Vous savez, moi, je ne suis pas à la Commission européenne pour apporter les lois françaises et chercher à les imposer aux autres. Ce n'est pas du tout mon état d'esprit. Cela dit, je crois que nous devons tous regarder en face un problème qui est réel. Vous avez sur internet aussi des personnes qui appellent à la haine, qui appellent à des attentats terroristes, qui stigmatisent des populations pour leur religion, qui introduisent des discriminations, avec parfois des conséquences importantes. Donc, comme dans toutes les questions de libertés publiques, il va falloir trouver un équilibre, et cet équilibre, c'est un choix politique, et ce choix politique, dans une démocratie, c'est le choix du Parlement.

Dans l'Union européenne, il y a deux chambres, en quelque sorte. Il y a vous, qui représentez les citoyens, et il y a le Conseil. Toutes les législations sont faites par vos soins. Je sais très bien, en tant qu'ancienne rapporteure dans cette maison, que la Commission proposera un texte, mais que vous allez l'amender. Et d'ailleurs, c'est ça qui sera intéressant. Donc, encore une fois, je viens devant vous sans aucune arrogance parce que je n'ai pas la réponse. Il y en a une que nous définirons ensemble, si vous le voulez bien.

1-024-0000

Marcel Kolaja (Verts/ALE). – I have a follow-up question on the kind of topics that were discussed in the beginning that is important for our Group. According to the French press you were paid, while being an MEP, over EUR 10 000 per month during 27 months between 2013 and 2015 by the US pro-European think-tank Berggruen Institute. The Institute wrote a letter to Ms von der Leyen to attest that you extensively advised them on European policies, being regularly in touch with their leadership. Now you deem that since it was a non-profit organisation, there was no conflict of interest at the time with your mandate as an MEP. Given that being an MEP is a full-time job, can you explain how you reconciled these two obligations, and would you take a similar commitment as Commissioner?

1-025-0000

Adina-Ioana Vălean, *Chair ITRE*. – So it is not quite the same as a follow-up question, so Ms Goulard if you don't want to answer you are free not to answer. Do you want to answer?

1-026-0000

Sylvie Goulard, *Commissioner-designate*. – I want to answer. I'm for freedom on the internet and also in this room, don't worry.

J'ai mentionné moi-même cette collaboration dans mon discours. C'était un *think tank*. Il s'agissait de personnes pro-européennes. Celles avec qui j'ai travaillé étaient essentiellement des Européens. J'ai tout déclaré. Tout était légal, c'est-à-dire que le Parlement permet ou permettait – en tout cas à l'époque où j'y étais et, sauf erreur de ma part, c'est toujours le cas – d'avoir une activité professionnelle. On peut considérer que c'est opportun ou pas ; cette décision appartient aux parlementaires. Simplement, je crois que dans un état de droit, on peut questionner et c'est pour cela que je vous réponds volontiers. Mais on ne peut pas jeter la suspicion sur le simple fait qu'une personne a travaillé. Et à quoi ? À promouvoir l'intégration européenne. J'ai rencontré l'Institut Berggruen lors d'une réunion à Paris en mai 2013, une rencontre publique à Sciences Po sur l'emploi des jeunes. Ceux qui étaient avec moi en commission ECON, comme Sven Giegold, se souviennent bien que nous nous battions pour que les chefs d'État du nord, du sud et les ministres se parlent et qu'ils prennent en main la question de l'emploi des jeunes. Je me suis dit que c'était un moyen de poursuivre la même ambition, par d'autres voies.

1-028-0000

Virginie Joron (ID). – J'avoue être un peu surprise de vous voir ici, Madame, puisque vous avez dû démissionner du gouvernement Macron à cause des enquêtes concernant votre activité d'eurodéputée. J'ai ici la lettre de l'Olaf qui confirme que vous êtes la seule candidate à un poste de commissaire à être encore sous le coup d'une enquête. Pour résumer, vous êtes non digne d'un gouvernement français, mais a priori digne d'être commissaire à Bruxelles.

Madame, combien de Français gagnent 13 000 euros par mois pour passer des coups de fil ? Je vous le demande, car le journal *Libération* affirme que l'Institut Berggruen, un *think tank* américain non enregistré au Parlement, vous aurait financée à hauteur de 13 000 euros par mois pendant que vous étiez eurodéputée. Avez-vous écrit autre chose que cette note de 13 pages en échange de 13 000 euros par mois pendant trois ans ? Oui, vous avez écrit un rapport, un seul, lors de votre dernier mandat, qui appelle à la création d'une organisation financière mondiale.

Cette vision mondialiste est inquiétante. Tout ce qui incarne l'Europe que nous aimons est balayé d'un revers de la main : souveraineté des nations et respect des identités européennes. Madame, quels sont les autres services que vous avez rendus, ou rendrez, en contrepartie d'une rémunération supérieure à celle d'un député européen – pour rappel, d'environ 340 000 dollars ou euros – ?

1-029-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Madame la députée, j'ai déjà évoqué cette question et je réponds volontiers que l'on ne peut pas jeter le discrédit sur quelqu'un sans apporter de preuves.

J'ai travaillé dans un *think tank* au sein duquel nous avons mené des activités qui relevaient de la réflexion, de l'animation de groupes, de l'organisation de réunions. Ce travail est avéré : les personnes avec qui j'ai travaillé le confirment. Il s'agit peut-être d'objectifs qui vous déplaisent et je le conçois tout à fait, car nous vivons en démocratie. Vous avez parfaitement le droit de ne pas être d'accord avec ma vision de la gouvernance mondiale et de ne pas souhaiter participer à ce genre d'activités.

Mais je le répète : en 2013, nous étions dans une phase extrêmement aiguë de la crise. Tous les moyens me semblent nécessaires pour rapprocher les citoyens. Il est possible d'avoir une conception de la société selon laquelle, pour aider les plus modestes ou ceux qui sont au chômage ou qui ont des problèmes, il n'est pas nécessaire de discuter avec les autres. Il m'a semblé, au contraire, qu'avoir accès à un certain nombre de personnes influentes – anciens chefs de gouvernement européens issus de différents partis, tels que Felipe González, Mario Monti ou

Guy Verhofstadt, ou intellectuels de grand renom, tels qu'Anthony Giddens, qui avait porté la troisième voie au Royaume-Uni – pouvait être un moyen de faire avancer des idées.

Pouvais-je imaginer que cela susciterait un jour tant de problèmes? Je vous l'avoue, non. Je conçois qu'il s'agit de montants élevés. Ces montants correspondent cependant aux conditions qui s'appliquent à ce genre de consultations internationales. Au regard de mes expériences antérieures – j'ai présidé des associations, ce qui m'a amené à organiser des manifestations importantes, et je peux travailler dans quatre langues –, si des particuliers ont estimé que cela méritait rémunération, je pense, Madame la députée, que la liberté d'entreprendre doit être défendue, au même titre que la présomption d'innocence.

1-030-0000

Virginie Joron (ID). – Madame, en fait, les États-Unis sont un allié historique. Il n'y a pas de problèmes. Il s'agit d'un partenaire important de chacun des États membres. Ils ne sont toutefois pas européens. Aussi faire contribuer un institut américain à la délibération politique entre Européens relève de l'ingérence et, par là même, d'une forme de conflit d'intérêts. Votre attitude, lorsque vous étiez eurodéputée, relève d'un mélange des genres avec ce lobby qui n'a pas lieu d'être sur les questions européennes. Cette affaire est pour le moins gênante et vous le savez très bien. On sent la panique. Ce matin, au dernier moment, nous avons reçu une lettre de ce lobby de soutien. Il est aussi curieux de voir votre déclaration d'intérêts remplie de mentions «non applicable» sur les questions financières. Bref, circulez, il n'y a rien à voir! Curieuse également, c'est l'attitude de la commission des affaires juridiques qui a refusé de vérifier le détail des services rendus pour ce «think tank». Curieux aussi que le frère du patron de ce «think tank», Olivier Berggruen, ait financé la campagne de Macron. Curieux pour celle qui clamait en 2014, qu'il ne faut accepter que des personnalités incontestables comme commissaires. Madame, au nom du groupe ID, du Rassemblement national et de tous les Européens qui pensent qu'ils n'ont pas de feuille de route à prendre en Californie, je ne soutiendrai pas votre candidature, Madame «l'éphémère ministre des armées», je vous remercie.

1-031-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Madame la députée, je vous avoue que je n'attendais pas non plus votre soutien. Mais allons sur le fond parce que vous avez fait un point extrêmement important qui a trait aux États-Unis.

D'abord, il s'agissait d'une entité. Ce n'était pas le Pentagone, le gouvernement des États-Unis. Je pense qu'il y a des sociétés civiles; il y a des gens avec lesquels on peut vouloir discuter. Donc, il faut faire la différence entre des représentants officiels et des personnes privées. Nicolas Berggruen est d'ailleurs allemand aussi. Peut-être que ça vous déplaît, mais il est européen; il a grandi à Paris et il est maintenant aux États-Unis.

Deuxièmement, je pense que les réalités transatlantiques sont importantes pour beaucoup de sujets qui nous occupent: avoir travaillé avec des Américains, dans le respect de leur indépendance et de la mienne, je ne vois pas en quoi cela devrait devenir blâmable. Il y a beaucoup de sujets dont nous devons discuter avec les Américains. Et la Californie étant en plus le berceau de beaucoup d'entreprises qui sont extrêmement importantes pour l'avenir du monde, je suis plutôt heureuse d'avoir eu cette expérience.

1-032-0000

Adam Bielan (ECR). – Madam Commissioner-designate, public and private research laboratories across the EU and the world are puzzling over the general shape and future development of artificial intelligence. Yet, as Commissioner, you intend to bring forward a robust regulatory framework for this nascent technology within the first 100 days.

How many days will you need to tackle the continuing problems with the enforcement of the Services Directive beyond only digital, which hamper the development of real companies on the ground across the European Union every day?

I agree with your written response that 'better-integrated services markets help the whole of the economy'. Shouldn't your priorities reflect this?

1-033-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Monsieur le député, l'intelligence artificielle, c'est un vaste champ que j'aborde avec beaucoup d'humilité. Il y aura des choses que nous allons pouvoir faire dans les 100 jours. Mme von der Leyen s'y est engagée, Margrethe Vestager et moi-même sommes extrêmement déterminées et nous allons pouvoir nous appuyer surtout sur un travail qui a déjà été fait, un travail visant à réfléchir à l'éthique dans l'utilisation de ces technologies.

Mais, là encore, comme je l'ai dit tout à l'heure sur les services ou sur les questions liées à la *liability* du Net, c'est un tel chantier que, là aussi, il faudra que nous travaillions ensemble. Donc nous avons un certain nombre de principes en tête, à ce stade, mais nous allons voir quel est le résultat des tests aussi dans les discussions avec les milieux économiques qui traitent de ces choses-là.

En tout cas, il y a une chose qui est certaine, je tiens à le dire, notamment pour les citoyens qui nous écoutent, c'est qu'il ne s'agit pas d'une discussion abstraite. Ce sont des technologies qui peuvent, par exemple, permettre à des médecins d'affiner leur diagnostic. Ce sont des technologies, je l'ai vu lorsque j'étais à la Banque de France, qui peuvent permettre des vérifications de paiement, ce sont des technologies qui sont positives, devant lesquelles nous ne devons pas forcément avoir peur.

Mais nous devons soigneusement les encadrer, parce que l'utilisation d'algorithmes à grande échelle peut entraîner des discriminations, peut entraîner le refus par toutes les banques de vous prêter de l'argent parce que votre profil ne tombe pas dans les bonnes cases.

Donc, encore une fois, nous allons y travailler, nous allons nous y mettre dans les 100 jours, nous allons faire des propositions qui viendront naturellement devant vous. Mais je tiens à dire aussi qu'il faudra que nous fassions tout ça sans complètement perdre de vue les secteurs industriels traditionnels, les secteurs qui doivent se reconvertir, ceux qui sont peut-être un peu considérés comme représentant le passé. Moi ce que je voudrais dans cette approche de l'intelligence artificielle, c'est qu'on voie ce qu'elle peut apporter à des secteurs plus traditionnels.

1-034-0000

Adam Bielan (ECR). – The previous Internal Market Commissioner found it difficult to bring Member States along with her on services initiatives. What will you do differently?

The previous Commissioner also found that well-intentioned pro-single market initiatives can get hijacked in the legislative process. If your proposals begin as shields to protect the single market, but are turned into swords to harm the single market, will you withdraw them before the damage is done?

1-035-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – D'abord, je tiens à rendre hommage au travail de Madame Bieńkowska. Et c'est bien pour cela que j'ai dit tout à l'heure que je n'arrivais pas avec le sentiment que le courage du commissaire suffit. Pas du tout.

Je vous ai déjà dit, je crois, qu'il y a une mobilisation générale, que le Conseil européen appelle de ses vœux. Ce sont quand même les chefs d'État et de gouvernement de tous nos pays. J'espère qu'ils

discutent avec leurs ministres du conseil compétitivité et qu'ils vont nous aider à nous faire avancer.

On peut aussi espérer que ce qui est en train de se passer avec le Royaume-Uni, qui a en quelque sorte apporté une preuve un peu triste que le marché a de la valeur, est une chose importante.

Je crois surtout, M. le député, que nous devons cesser de regarder nos divisions comme étant la chose la plus importante en ce moment. La chose la plus importante, c'est la vitesse avec laquelle d'autres pays dans le monde sont en train d'investir dans les technologies, de former des ingénieurs, de vouloir conquérir des marchés, parfois sans respecter les règles du jeu mondial. C'est cela la priorité et c'est à cela que je m'attellerai.

1-036-0000

Kateřina Konečná (GUE/NGL). – Paní předsedající, paní designovaná komisařko, já musím říct, že pro mě jste opravdovou hvězdou, protože stíhat při práci poslankyně džob za deset tisíc eur s tím vším, o co jste se v tom think tanku starala, to chce odvalu a musím říct, že v takovém případě jsem přesvědčená o tom, že tedy zvládáte úplně všechno, protože já si nedovedu představit – stejně jako řada mých kolegů –, že stíhat dvě takto náročné práce je vůbec možné pro jednoho člověka. Ale klobouk dolů. A teď vážně.

Vy budete odpovídat za implementaci a dohled nad Evropským obranným fondem. A já se Vás chci zeptat: Můžete nám poskytnout představu, jak ten proces bude vypadat a v tomto ohledu, jaká kontrolní práva a kontrolní mechanismy můžete Parlamentu zaručit v procesu Evropského obranného fondu? A druhá otázka se týká turismu, protože Vy jste za něj odpovědná, DG GROW ho má ve své kompetenci. V žádném dopise od paní předsedkyně Komise ani ve Vašich odpovědích jsem nic o turismu nenašla, což v souvislosti s aférou Cook může být poměrně zásadní problém.

1-037-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Très bien. Merci beaucoup Madame de rendre hommage à mon énergie, au moins.

Pour le reste, le Fonds européen de la défense est une question très sérieuse, et, vous avez raison de dire qu'il faut examiner de près la procédure. Elle est totalement collective. Elle fait intervenir à la fois la Commission européenne, des décisions du collège et des comités d'experts qui dépendent des États membres, d'abord au stade où l'on identifie un projet et puis ensuite, au moment où seront données les garanties. C'est un projet collectif. Ce sont des procédures qui sont impartiales et dans lesquelles, je dis vraiment, mon influence sera celle d'un des commissaires, mais tous les autres commissaires auront également leur mot à dire et nous déciderons ensemble.

Comme je l'ai dit tout à l'heure, ce fonds est important pour aider un certain nombre de PME, pour aussi nous renforcer. En effet, la sécurité mondiale est en ce moment, probablement plus menacée que nous pouvions le penser il y a quelques années; c'est une des raisons pour lesquelles, je crois, qu'investir ensemble dans cette démarche collective qui exige qu'il y ait toujours au moins trois États membres qui soient à bord dans des entreprises de trois États membres, ce qui évite, si c'est votre inquiétude, que des pays dits «grands» mettent la main sur les financements, et avec la participation d'entreprises PME plus petites.

Il n'est pas exclu que d'autres participent, mais le financement sera réservé aux entreprises européennes, et je crois que les contribuables européens peuvent s'en féliciter, puisque c'est un principe assez normal.

Alors, comment contrôlerez-vous tout cela? Vous le pourrez déjà, en me faisant venir devant vous, puisque si vous m'accordez encore une fois votre confiance, j'estime qu'il sera normal que je vienne devant vous pour en discuter, considérer toutes les différentes étapes, et que chaque fois qu'un dossier est inscrit au collège ou une série de dossiers sont inscrits au collège, nous puissions en discuter. Ce sont des sujets importants et je m'engage à le faire si c'est nécessaire.

1-038-0000

Kateřina Konečná (GUE/NGL). – A může být tedy ta doplňující otázka na téma turismu, který jste vynechala a který evidentně otrásá nejenom vnitřním trhem EU, ale i nějakou vírou evropských občanů, že nadnárodní korporace a pár vyvolených manažerů mají více práv, než mají všichni ostatní zaměstnanci v rámci EU, protože toto by také k Vám, jako do DG GROW, mělo spadat i nadále?

1-039-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Excusez-moi Madame, effectivement je suis partie sur un autre sujet et j'ai oublié le tourisme. Et je viens en plus des bords de la Méditerranée, à Marseille, où la question touristique est particulièrement importante. Donc ne croyez pas que je la néglige.

Le tourisme, c'est à peu près 10 pour cent du PIB de l'Union européenne et nous sommes surtout la première destination mondiale. Je ne sais pas si la République tchèque doit contribuer assez massivement, vu la beauté d'une ville comme Prague, mais c'est un sujet horizontal qui touche aux compétences de beaucoup de DG aussi, ce n'est pas seulement la compétence de la DG GROW. Moi ce que je peux faire aujourd'hui, c'est seulement vous livrer quelques réflexions personnelles.

Pour moi, le vrai concept c'est la durabilité. Comment fait-on en sorte que des villes magnifiques, que des zones de montagne, que des plages ne deviennent pas victimes de leur propre succès? Il y a une question de durabilité, il y a aussi une question humaine, parce que le tourisme génère beaucoup de besoins de main d'oeuvre et qu'il y a parfois eu des difficultés. Il y a la question qui est liée aux plateformes et à l'utilisation de plateformes coopératives pour faire du transport ou pour faire de l'hébergement, qui a pu, dans certains pays, aboutir à ce que l'une des activités des personnes soit de louer leur appartement d'une manière tellement intensive que ça pose des problèmes de voisinage.

Encore une fois, toutes ces questions-là sont compliquées. Il y a les aspects environnementaux, il y a tout l'aspect de protection du patrimoine, et j'espère qu'on aura l'occasion d'en reparler.

1-041-0000

Pablo Arias Echeverría (PPE). – Señora Goulard, todos los indicadores macroeconómicos alertan de una nueva recesión económica, que, según los expertos, podría tener consecuencias al menos parecidas a la crisis de 2011. El mercado interior, una de las mejores herramientas de que disponemos para la generación de riqueza y empleo, no funcionó entonces a plena capacidad por el proteccionismo de algunos Estados miembros. Nuestros pymes, autónomos, empresas y consumidores sufrieron más de la cuenta como consecuencia de esto.

Este proteccionismo se ha sustanciado en posicionamientos en contra de los acuerdos comerciales internacionales, en nuevas barreras administrativas, en sectores vertebradores del mercado interior, como el transporte, o en el no respeto del principio de neutralidad tecnológica.

La implementación y el cumplimiento de las actuales normas son básicos para un verdadero mercado único en la Unión Europea, que también incluye, por supuesto, el mercado digital. Sin embargo, por ejemplo, el plazo de transposición de los Estados miembros es de una media de 8,4 meses.

Si usted es comisaria, ¿podemos esperar un plan de acción para mejorar la implementación y el cumplimiento y nuevos instrumentos para mejorar la gobernanza del mercado único y evitar la adopción de nuevas medidas proteccionistas por parte de los Estados miembros?

1-042-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Merci d'introduire le lien entre la macroéconomie, c'est-à-dire l'évolution de toutes nos économies et ce risque éventuel de récession, et ce que nous faisons dans ce comité. C'est exactement la pédagogie dont nous avons besoin: expliquer aux gens que, pour que la prospérité se développe – ce qui relèverait de la commission ECON, pour parler le langage du Parlement –, il faut qu'il y ait ici des entreprises qui soient prospères, un marché qui fonctionne, la transition numérique qui avance ou encore le verdissement de l'économie. Vous avez donc tout à fait raison, ce lien existe.

Je ne sais pas quelles sont les dernières prévisions macroéconomiques. J'étais pendant 18 mois à la Banque de France et nous avons suivi cela de très près. Je sais qu'il y a des facteurs d'inquiétude qui viennent d'une montée du protectionnisme, et ce à l'échelle mondiale. Vous avez mentionné les barrières entre États membres, qui sont tout à fait de nature à diminuer nos performances – et je l'ai dit tout à l'heure, nous ferons tout ce que nous pouvons de ce point de vue –, mais n'oublions pas que notre économie est insérée dans l'économie mondiale. Les signaux qui viennent d'un pays comme les États-Unis, qui n'étaient pas sur ces lignes-là autrefois, la manière dont les Chinois conçoivent leur développement, le fait qu'un certain nombre de pays peuvent prendre des mesures de rétorsion, tout cela peut avoir un effet. Il peut y avoir aussi des tentations si le Brexit advient à la fin de ce mois, je ne sais pas quelle est la stratégie qui sera celle du gouvernement britannique.

Vous avez donc raison, il faut que nous utilisions tout le potentiel du marché, que nous expliquions ensemble – et j'insiste, je pense qu'il faut que nous le fassions ensemble – les vertus de certains sacrifices de court terme. Parce que c'est ce que cela veut dire, il y a des sacrifices de court terme: vous faites un compromis, vous donnez quelque chose aux autres parce que cela consolidera notre tissu économique et industriel dans son ensemble.

Puis il y a un volet accords commerciaux, je l'ai dit tout à l'heure un peu brièvement. Il relèvera de Phil Hogan, mais nous travaillerons étroitement ensemble, car le marché a deux faces, intérieure et extérieure, et jusqu'à présent, nous nous sommes un peu trop occupés, je pense, des rapports entre nous et pas assez de la manière dont le marché était utilisé et projeté à l'international.

1-043-0000

Pablo Arias Echeverría (PPE). – Muchas gracias por la respuesta. Sabemos que los Estados miembros prefieren en muchos casos el instrumento legislativo de las directivas, por razones que nada tienen que ver con el mercado interior.

Si usted es comisaria, ¿se compromete a hacer un uso habitual, o más habitual, de los reglamentos como mejor instrumento de armonización del mercado interior frente a las directivas?

Y, por otro lado, en sus respuestas escritas usted dijo que, si fuera necesario, no le temblará la mano para adoptar medidas más estrictas. Si usted es comisaria, ¿cómo piensa conseguir que la Comisión adopte medidas más efectivas contra las infracciones, incluso aunque estas sean políticamente controvertidas?

1-044-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Sur la première question du règlement ou de la directive, je vais vous donner ma préférence personnelle.

Ma préférence personnelle, c'est que l'on fasse peu de règles mais qu'elles s'appliquent vraiment partout. Cela plaide plutôt pour le règlement, parce qu'il s'applique directement dans les États

membres. Vous évitez les délais de transposition et un certain nombre de divergences qu'on appelle joliment *Gold-plating*, je crois – je ne sais pas pourquoi, en tous cas, ce n'est pas si doré que cela, cela nous nuit.

La vérité, c'est que la directive a aussi été inventée pour respecter la subsidiarité, pour laisser au législateur, national ou régional, la possibilité de faire des adaptations.

Je pense qu'il faut être pragmatique et ne pas dire que nous ne ferons que des règlements ou que des directives. Il faut essayer d'utiliser l'instrument qui est le plus adapté à une situation donnée. Ce qui est certain, c'est que, lorsqu'une directive est adoptée, les États membres s'engagent à la mettre en œuvre, à l'appliquer. Et nous devons peut-être aussi discuter avec les parlements nationaux – j'essaierai d'aller dans les parlements nationaux, si vous me donnez votre confiance – pour voir comment on transpose. Il faut plus de dialogue entre le Parlement européen et les parlements nationaux. Quand j'étais parlementaire européen, j'y ai participé à chaque fois que j'ai pu.

Je crois que c'est un point important pour que, quel que soit l'instrument, le droit s'applique. C'est la chose la plus importante.

1-045-0000

Jens Geier (S&D). – Frau Vorsitzende! Frau Goulard, ich muss nochmal auf die Angelegenheit Ihres Assistenten zurückkommen. Sie haben die Angelegenheit in diesem Zusammenhang hier dargestellt als eine reine Angelegenheit der Personalverwaltung; nun ist es aber so, dass die OLAF-Ermittlungen in der Angelegenheit weiterlaufen. Wenn ich richtig informiert bin, sind Sie am Tag Ihrer Berufung durch Frau von der Leyen in Frankreich in dieser Sache von der Polizei vernommen worden; es ist also noch nicht ausgestanden.

Sie sind in Frankreich als Verteidigungsministerin zurückgetreten, weil Sie sich in der Sache besser verteidigen wollen. Deswegen ist meine Frage an Sie: Wieso glauben Sie, eine Kommissarin sein zu können, aber nicht eine Verteidigungsministerin?

1-046-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Merci pour votre question. Je n'ai peut-être pas été assez claire. Les faits, c'est que, quand je suis arrivée au Parlement en 2009, j'ai embauché l'assistant de mon prédécesseur dans la circonscription, ce qui est quelque chose d'assez banal. Je n'avais pas d'expérience politique: j'arrivais de la société civile, je vous l'ai dit, j'étais présidente du Mouvement européen.

Cette personne a travaillé pendant cinq ans, pendant tout le mandat. C'est le secrétaire général du Parlement européen qui en a décidé ainsi, après examen d'innombrables documents que je lui ai fournis. C'est normal, c'est de l'utilisation de l'argent public, il fallait donc faire ces vérifications. En conclusion, il n'y a pas eu d'intention frauduleuse et le problème, ce sont les conditions dans lesquelles, à la fin du premier mandat, j'ai décidé de ne pas garder un assistant local – je ne voulais plus d'assistant local parce que je trouvais que l'organisation de mon bureau était déséquilibrée, donc je n'ai pas eu d'assistant local dans la deuxième mandature. Nous avons décidé de nous séparer par une démission, c'est-à-dire par une procédure amiable, et comme je l'ai déjà dit tout à l'heure, cette procédure amiable a duré un peu plus longtemps que prévu – notamment parce que le droit du travail français est, à juste titre d'ailleurs, protecteur des salariés – et personnellement, je n'avais pas envie de m'engager dans une procédure de licenciement.

La raison pour laquelle j'ai, de ma propre initiative, décidé de ne pas rester au gouvernement français était liée, comme je l'ai expliqué tout à l'heure à M. Bellamy, à cet usage qui existe en France et qui, à ma connaissance, n'existe pas au niveau européen.

Je voulais souligner une chose. C'est que, pour ma part, je respecte l'indépendance de la justice. Vous pouvez imaginer que je préférerais être fixée sur cette question. Vous pouvez imaginer que j'aimerais bien avoir déjà tout cela derrière moi, mais je respecte l'indépendance de la justice. Si après plus de deux ans, l'enquête continue, alors l'enquête continue. C'est la même chose pour l'Olaf et je pense que les deux sont liés. Je suis un justiciable qui respecte la justice de son pays, qui respecte les procédures européennes et qui respecte aussi la décision de la commission JURI, qui a considéré, en tout cas, que je pouvais me présenter devant vous.

1-047-0000

Jens Geier (S&D). – Das passt dann sehr gut. Wenn Sie die Rechtsprechung in Frankreich respektieren, ist meine Nachfrage: Sollte es da zu einer Anklage gegen Sie kommen, werden Sie dann als Kommissarin zurücktreten?

1-048-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Monsieur Geier, je ne réponds pas à des questions hypothétiques parce que je ne peux pas vous dire ce que sera la décision de la justice. Si je devais être condamnée, cela serait une chose, mais vous pensez bien que, aujourd'hui, notamment puisque les faits ont été appréciés par ce Parlement – c'était le Parlement dans lequel je travaillais, c'est le Parlement qui a regardé si cet assistant a travaillé –, j'espère de tout cœur que je vais arriver à en sortir la tête haute et que, si vous m'accordez votre confiance, je pourrais travailler avec vous pendant cinq ans. Parce que si l'on fait l'inverse, si l'on renonce à la présomption d'innocence, toute personne qui ferait l'objet d'une procédure ne pourrait plus rien faire. Donc, encore une fois, la présomption d'innocence, c'est le fait que, lorsque l'on est condamné, on en tire les conséquences et je respecterai, bien évidemment, ce genre de conséquences. Mais pour l'instant, c'est une question hypothétique.

1-049-0000

Valter Flego (Renew). – Poštovana predsjedavajuća, poštovana gospođo Goulard, zbilja mi je iznimno drago što Vam se mogu obratiti kao izvjestitelj Europskog parlamenta za novi program Digitalna Europa i nadam se da ćemo uskoro moći zajedno postaviti nove temelje digitalne Europe.

Znamo da je Europska komisija predložila da se za pet prioriteta programa Digitalna Europa predvidi 9,2 milijarde eura. Predloženi iznos u potpunosti je isto tako prihvaćen i od Europskog parlamenta. Međutim, isto tako znamo da je Vijeće sklono rezanju sredstava. Postavlja se pitanje kako možemo očekivati da zajedno s državama članicama uspješno digitaliziramo naše društvo i gospodarstvo ako bi se srezala ta sredstva.

I zato Vam postavljam pitanje: „Hoćete li se Vi, kao buduća povjerenica, čvrsto i nedvosmisleno zauzeti da vrlo važan program Digitalna Europa bude financijski snažno zastupljen u Višegodišnjem financijskom okviru 2021. – 2027. kako bi se omogućila njegova uspješna i učinkovita implementacija?”

1-050-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – J'attendais la fin de la traduction pour pas pour pas rater la fin de la question. Cette question est importante car elle porte sur une des priorités de la Commission. C'est là un point sur lequel, cela ne fait aucun doute, nous allons nous battre pour défendre les budgets qui y sont alloués.

Car ce montant de 9,2 milliards sur sept ans que vous avez évoqué, comparé au montant que certains de nos concurrents mondiaux y consacrent, n'est pas si élevé que cela. Bien évidemment, je me battraï autant que possible pour que ces budgets soient aussi importants que possible dans le prochain cadre financier.

Je vous rappelle tout de même, à cet égard, que cela ne dépend pas seulement de moi. Il y va des perspectives financières, qui, in fine, sont négociées par les États, dans un contexte budgétaire tout sauf évident. Il est clair que les marges de manœuvre ne sont pas énormes. C'est pour cela que nous devons tenter de faire en sorte que ces programmes convainquent de leur utilité. Que, par le changement d'échelle et le fait que nous nous y mettions ensemble, nous parvenions à faire plus avec les mêmes montants. Et que les États se rendent compte, petit à petit, qu'il vaut la peine d'investir ensemble au niveau européen. Ce que nous pouvons faire, c'est d'essayer d'être les meilleurs possibles dans les domaines concernés.

Mais une fois encore, je vous le dis en toute honnêteté: je me battrais comme un lion, s'il le faut, mais ce n'est pas moi qui prendrai la décision finale quant à savoir comment seront alloués ces montants. Je crois d'ailleurs qu'il faut cesser de raisonner en silos, car j'ai aussi du respect pour d'autres commissaires et d'autres parlementaires, qui vont se battre pour d'autres domaines. Il s'agit toujours de procéder à un arbitrage, auquel nous essaierons de procéder ensemble.

J'ai toujours, pour ma part, été favorable à l'accroissement des pouvoirs du Parlement européen en matière budgétaire. Nous avons une procédure tout à fait unique, le Parlement n'ayant pas les mêmes compétences qu'un parlement classique, qui peut lever l'impôt et décider de ses dépenses. Voilà la situation dans laquelle nous sommes. Il nous faudra donc aller le plus loin possible avec cela.

1-051-0000

Valter Flego (Renew). – Poštovana predsjedavajuća, da, hvala, evo nemam dodatno pitanje, ali imam potrebu zahvaliti Vam na pozitivnom, na konkretnom i na vrlo dobrom odgovoru.

Naime, smatram da je u godinama koje slijede digitalizacija ključna za konkurentnost europskog gospodarstva, ali i općenito za kvalitetniji život cijelog našeg društva. I zato svi definitivno trebamo raditi na tome, a znate, ključno je da svaki dio Europe, od sjevera do juga, od istoka do zapada ima direktne koristi od tog programa u budućim godinama.

I ne manje važno, neka nam svima, i vama u Komisiji i nama u Parlamentu, i Vijeću, u fokusu budu gospodarstvo i građani, koji s pravom, koji s velikim pravom od nas očekuju konkretne koristi u svojem svakodnevnom životu i radu.

1-052-0000

Geoffroy Didier (PPE). – Permettez-moi de revenir quelques instants sur votre rôle à l'institut Berggruen. Il ne s'agit pas de jeter la suspicion, ni de contester le fait que l'on puisse mener deux activités parallèles. Je crois que c'est une question d'énergie et d'intelligence et, que l'on vous apprécie ou pas, personne ici ne contestera votre intelligence, qui n'a rien d'artificiel, si je peux me permettre cette expression, qui relèvera de votre portefeuille. Mais quand même, je voudrais comprendre!

Si l'on parle du montant, il était deux fois supérieur à celui que vous gagniez comme parlementaire européen. Était-ce prudent, et – ma question est presque personnelle –, si vous aviez su qu'un jour, vous deviendriez commissaire européenne, est-ce que vous auriez accepté de tels montants venus d'intérêts américains? Au fond, si c'était à refaire, le referiez-vous?

1-053-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Merci, Monsieur Didier. J'ai conscience que les sommes en jeu sont élevées; j'en ai d'autant plus conscience que dans ce Parlement – je l'ai dit en allemand, donc je ne sais pas comment cela a été perçu ou traduit –, j'ai passé plusieurs années à m'occuper de lutte contre la pauvreté. J'en ai donc conscience, j'ai beaucoup fréquenté des personnes qui ont du mal à boucler les fins de mois et nous ne sommes pas dans ce scénario.

Je dirais d'abord que c'est toujours un peu artificiel de comparer des choses qui, certes, en tant que montants, se comparent. Je crois d'ailleurs que vous êtes avocat au barreau de New York, alors comme avocat au barreau de New York, vous devez connaître les rémunérations américaines, vous avez une idée de ce que sont les tarifs de consultance. Je ne porte aucun jugement sur votre vie professionnelle, je demande simplement que les gens gardent cela à l'esprit.

Encore une fois, je souhaite vraiment que l'idée d'inclusion, l'idée de couvrir tout le spectre de la société, puisse être vu comme un effort qui contribue à ce que l'on arrive à faire se parler les gens. Grâce à l'institut Berggruen, j'ai eu accès à des Européens que je n'aurais pas connus. Vous dites «des intérêts américains» mais honnêtement, la structure avec laquelle j'ai travaillé était essentiellement composée d'Européens.

Il y a une chose que je ne regrette pas, je vous le dis vraiment, c'est l'élan qui m'a poussée, quand j'ai découvert la capacité de travail de cet institut, à me dire: «Tiens, ils font des choses intéressantes». J'espère que cela vous est arrivé dans la vie. Quand on est passionné, eh bien cela arrive, on trouve qu'il y a des gens qui font des choses bien, on a une proposition, on se dit: «D'accord, on y va».

Ce que je regrette, effectivement, c'est la manière dont c'est perçu aujourd'hui. À la lumière du débat qui est là et du temps que l'on passe là-dessus – vous faites votre travail, ce n'est pas une critique –, je perçois maintenant beaucoup mieux que cette question a pu heurter des sensibilités. Et j'en suis désolée, parce que ce n'était pas du tout ma manière de voir les choses.

Je ne regrette pas le mouvement qui m'a poussée à essayer de faire des choses, avec des gens qui avaient de l'influence et qui avaient du talent. Après coup, je me suis dit, effectivement, que c'était peut-être une chose qu'il aurait fallu combiner différemment. Mais, très sincèrement, sur le moment, la seule réponse honnête, c'est de vous dire que j'ai vu certains aspects, qui étaient aussi, bien évidemment, les aspects pécuniaires personnels, mais aussi et surtout l'intérêt que cela pouvait représenter.

Je répète quand même que ces sommes ont été déclarées. Et là, je voudrais attirer votre attention sur une chose: si quelque chose est légal et déclaré, pourquoi est-ce qu'on en parle plusieurs années après? Il y a peut-être un contrôle ou quelque chose à introduire avant.

1-054-0000

Geoffroy Didier (PPE). – Je précise qu'il existe une différence entre votre parcours et le mien: j'ai décidé, contrairement à vous, le jour où je suis devenu député européen, d'interrompre toute activité liée aux intérêts américains et d'interrompre mon activité comme avocat au barreau de New York. C'est une différence, à chacun de l'apprécier.

Cette réserve mise à part, pouvez-vous nous garantir que, dans le cadre de cette activité que vous avez menée à l'institut Berggruen, vous n'avez jamais utilisé d'information confidentielle que vous auriez pu connaître en tant que député européen ou, plus largement, concernant l'ensemble des institutions européennes?

1-055-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Je peux vraiment vous le garantir parce que, d'abord, je crois qu'il faut bien revenir sur ce qu'est le travail d'un député européen. Ce n'est pas un travail exécutif où on prend des décisions en ayant accès à des informations confidentielles. Dieu merci, cette maison est une maison transparente. Tous les amendements effectués sont transparents et le travail est effectué par des groupes de députés. J'ai eu la chance de travailler avec certains d'entre vous, avec Elisa Ferreira, par exemple, qui va être également – enfin, qui devrait, si moi j'y suis – une collègue. Je me souviens très bien qu'à plusieurs reprises, dans le cas de questions complexes,

nous parlions les uns avec les autres. Personne n'a accès à quelque chose qui puisse, en tant que tel (*mots inaudibles*). Si vous déposez des amendements, vous êtes une personne, vous êtes une voix et tout le processus par lequel on aboutit à un texte législatif est un processus complètement collectif. Je n'avais accès à aucune information secrète, je n'avais pas plus qu'un rapporteur accès à d'autres informations. Partant, je peux vraiment vous dire que cela n'a pas donné lieu à des problèmes de cet ordre et d'ailleurs je vous dis franchement que je ne l'aurais pas fait dans une fonction exécutive.

1-056-0000

Evelyne Gebhardt (S&D). – Frau Goulard! Ich muss ehrlich sagen, ich kann immer noch nicht nachvollziehen, warum Sie wegen des fraglichen Umgangs mit europäischen Steuergeldern nicht mehr Ministerin in Ihrem Land sein konnten, aber es für richtig halten, Kommissarin zu werden. Das war jetzt nur ein Kommentar, nicht die Frage.

Im ersten Punkt, den Sie vorhin erwähnt haben, haben Sie – und ich zitiere – gesagt, „die Diskussion um die Dienstleistungen wieder eröffnen zu wollen“. Nun haben wir nach einer langen Diskussion in diesem Europäischen Parlament und mit dem Rat einen Konsens über die Dienstleistungen gefunden, der das Ziellandprinzip bedeutet. Heißt das mit dieser Aussage, dass Sie dieses wieder aufkündigen wollen? Heißt das, dass Sie wieder unfairem Wettbewerb zwischen den Sozialsystemen der Mitgliedstaaten die Tür öffnen wollen? Oder wie soll ich das interpretieren, was Sie vorhin gesagt haben?

1-057-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Madame Gebhardt, je ne suis pas, je le répète, dans la même situation qu'en juin 2017. Ce ne sont pas les mêmes fonctions, car il ne s'agit pas d'engager des forces si l'on est commissaire. J'ai le plus grand respect pour la nécessité de la continuité de la Commission, mais la seule chose que je peux vous dire en vous regardant dans les yeux, c'est qu'à l'époque, je ne me suis pas sentie en mesure de lâcher, du jour au lendemain, les personnes qui, sur le terrain, assurent l'opération «Sentinelle» ou qui sont au Mali. C'est une question extrêmement personnelle et vous pouvez avoir un autre avis. Je vous dis simplement comment les choses se sont passées.

L'autre différence tient au fait que, la procédure ayant avancé, j'ai eu l'occasion de m'expliquer. Qu'une fois encore, sans extrapoler – parce que la justice est la justice –, je ne suis pas mise en examen après avoir été entendue comme libre témoin. Il y a donc deux différences, que vous pouvez considérer comme insuffisantes, car c'est votre décision, Madame Gebhardt, et non la mienne. Je crois malgré tout qu'il est important de le rappeler.

Le deuxième point est celui de l'objectif en matière de services. L'objectif n'est pas de libéraliser, raison pour laquelle, comme je l'ai bien dit tout à l'heure, la libéralisation ne peut pas être l'objectif premier. L'objectif est de faire en sorte que l'on puisse à la fois, comme je l'ai signalé tout à l'heure, parvenir à une économie sociale de marché, ce que Mme von der Leyen entend par réconcilier le marché et le social. Pouvoir aller aussi loin que possible dans les prestations dans les différents États membres et, dans le même temps, protéger les travailleurs autant que possible.

Vous avez vous-même contribué par le passé à cette législation et vous avez trouvé un point d'équilibre. Il nous faut maintenant penser aux services nouveaux qui se sont développés et ne pas oublier que, comme l'a dit M. Arias Echeverría, nous sommes dans une situation où notre conjoncture est menacée et qu'il faut déployer tout le potentiel d'emplois, mais pas à n'importe quel prix.

Je suis d'ailleurs très surprise des questions qui m'ont été posées, car je m'attendais à des questions sur l'introduction du salaire minimum, sur la lutte contre la pauvreté, tant de choses qui figurent aussi, Madame Gebhardt, dans le programme de Mme von der Leyen.

1-058-0000

Evelyne Gebhardt (S&D). – Mindestlohn und solche Fragen sind in einem ganz anderen Ausschuss, nämlich im Beschäftigungsausschuss. Deswegen sollte auch der Schuster bei den eigenen Liesten bleibe. Nein, es ist mir immer noch nicht klargeworden, wie Sie diese Formulierung des Neueröffnens der Diskussion um Dienstleistungen wirklich wollen. Ganz konkret: Werden Sie eine Richtlinie oder Verordnung vorschlagen, in der das Arbeitsrecht und das Sozialrecht für Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen in der sogenannten *collaborative economy platform* auch wirklich Sicherheit geben würden? Werden Sie dieses Thema angehen, ja oder nein?

1-059-0000

Sylvie Goulard, Designiertes Mitglied der Kommission. – Kurz und bündig: ja! Das heißt, wir müssen viel Wert darauf legen, dass wir diese neuen Aspekte unserer Wirtschaft jetzt, wie würde ich sagen, nicht kontrollieren, das wäre nicht das richtige Wort; aber dass wir wirklich prüfen, was dort passiert, und dass wir die Arbeiter, die in diesen Bereichen sind, auch schützen. Der Schutz ist wichtig. Über die Möglichkeiten und die Modalitäten kann ich heute nichts sagen, das wäre sehr arrogant. Ich muss mit meinen eigenen Abteilungen reden, und das werden wir sowieso, wenn Sie mir Ihr Vertrauen geben, auch weiter besprechen.

1-060-0000

Michael Bloss (Verts/ALE). – Frau Vorsitzende, Frau Goulard! Auch ein wichtiges Thema, glaube ich, für viele Bürgerinnen und Bürger: Es geht um den Dieseldgate-Skandal. Und noch immer sind 51 Millionen schmutzige Dieselaautos auf den Straßen Europas. Da wurden Millionen von Menschen hinters Licht geführt, und mit geschätzt 500 000 vorzeitigen Todesfällen pro Jahr ist die Luftverschmutzung das größte Umweltrisiko für die öffentliche Gesundheit in Europa.

Bisher hieß es immer, die Kommission hat keine Befugnisse, nichtkonforme Dieselfahrzeuge zurückzurufen oder sicherzustellen, dass betrogene Verbraucherinnen und Verbraucher Lösungen und Entschädigungen bekommen. Die Reform des Typenzulassungsverfahrens räumt aber der Kommission genau diese Befugnisse ein.

Wie werden Sie Ihre neue Kompetenz nutzen, um diese Reform umzusetzen, und verpflichten Sie sich, bei Verstößen EU-weite Maßnahmen zu ergreifen? Und noch eine andere Frage. Einige Mitgliedstaaten haben angekündigt, nur noch emissionsfreie Fahrzeuge zuzulassen, zum Beispiel Frankreich ab 2040. Wie stellen Sie sicher, dass die EU-Binnenmarktgesetzgebung diese ambitionierten Mitgliedstaaten dabei unterstützt?

1-061-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – D'abord, je vous remercie pour cette question, parce qu'effectivement la pollution et ses conséquences pour la santé sont un sujet important. Il y a eu aussi dans cette affaire un élément de tromperie, car les consommateurs ont été abusés.

Je sais que la Commission s'est d'abord efforcée d'améliorer les conditions dans lesquelles sont testés les véhicules. Le système d'homologation a ensuite été réformé et la Commission va effectivement avoir de nouvelles compétences. J'essaierai d'utiliser toutes les compétences à ma disposition. Je ne peux pas vous dire aujourd'hui comment exactement, parce qu'il s'agit également de bien voir avec les États membres – dont certains, jusqu'à présent, disons les choses comme elles sont, ont été réticents et ne font pas ce qu'il faut – comment nous pouvons faire en sorte de transformer les choses sur le terrain, dans la réalité.

Je ne viens pas devant vous pour vous dire qu'il y a une solution miracle et que moi, de mon bureau à Bruxelles, je vais arriver à faire obtempérer des États qui, jusqu'à présent, ne l'ont pas voulu. Je crois que ce qui peut nous aider, c'est la pression de l'opinion et la pression que vous exercez en tant qu'élus sur les autorités nationales. Je sais qu'il y a justement des partis qui le font dans certains pays. Il faut que les industriels ne soient plus en position de tricher sur ce qu'ils font ni même d'organiser une tricherie. Ce n'est pas acceptable.

En ce qui concerne les pouvoirs et la manière dont je vais les utiliser, je crois qu'il faut que je creuse un peu. Je pense que le pouvoir de sanction doit toujours être utilisé sans que la main tremble quand c'est nécessaire. Je crois que si l'on peut aussi obtenir par la persuasion que les gens changent leur position, on progresse en général plus vite. Sinon, on ira devant la Cour de justice, ce qui peut donner lieu à des astreintes et être extrêmement long. Mais si c'est nécessaire, nous utiliserons toute la panoplie des instruments que nous avons à notre disposition.

1-062-0000

Michael Bloss (Verts/ALE). – Sie haben die neuen Regeln angesprochen, die *RDE conformity factors*. Damit dürfen die Automobilhersteller die Stickoxidgrenzwerte um das 2,1-fache übersteigen. Der Europäische Gerichtshof hat das Zustandekommen der Reform für rechtswidrig erklärt und stellt die Sinnhaftigkeit von diesen Konformitätsfaktoren insgesamt in Frage.

Und jetzt die Frage an Sie: Verpflichten Sie sich, diesen neuen RDE-Vorschlag Ihres Vorgängers zurückzuziehen, und werden Sie sicherstellen dass solche Konformitätsfaktoren nicht in Ihrer zukünftigen EU-Gesetzgebung vorkommen?

Und dann bitte nochmal die zweite Frage, die ich vorhin gestellt habe, nämlich die Frage nach der EU-Binnenmarkt-Gesetzgebung und wie Sie es schaffen werden, dass, wenn Frankreich zum Beispiel ab 2040 nur noch emissionsfreie Fahrzeuge zulassen möchte, wie Sie da Frankreich zum Beispiel oder auch andere Mitgliedstaaten dabei unterstützen, dass das auch mit den Binnenmarktregeln möglich ist.

1-063-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Sur l'application du droit, je l'ai dit, je pense qu'il est extrêmement important que la Commission fasse usage de tous les instruments qu'elle a à sa portée. Là-dessus, il ne doit pas y avoir de doutes et ça doit s'appliquer à tous les États. Après, si vous pensez qu'il y a dans certains pays des législations qui sont plutôt plus avancées, il faut voir. Franchement, je n'ai pas encore à ce stade une vision complètement claire de toutes les différences de législation. Je ne suis d'ailleurs pas une spécialiste de cette question-là, y compris dans la législation française, puisque jusqu'à présent, je n'ai pas eu à traiter de ces questions.

En revanche, à votre question de savoir si j'envisage de retirer un texte, je répondrai ceci. Si c'est nécessaire, la Commission a la possibilité de retirer des textes, mais évidemment on doit peser le pour et le contre, parce que le texte qui a été déposé était quand même le fruit d'un travail. Est-ce que nous serons capables de faire mieux? Avant de retirer un texte, il faut voir s'il y a une chance qu'il aboutisse, si on peut l'amender.

Je me souviens que, dans les processus législatifs auquel j'ai participé, il est arrivé que, en cours de route, le texte de la Commission se transforme profondément, ce qui fait qu'il n'a pas été nécessaire juridiquement de le retirer, puisqu'il avait déjà été en quelque sorte complètement transformé. Je serai pragmatique, j'utiliserai tous les instruments et on verra une fois qu'on aura un peu plus creusé le dossier.

1-064-0000

Thierry Mariani (ID). – Mme Goulard, la commission JURI, comme vous l'avez dit, qui est en charge de veiller au conflit d'intérêts, a effectivement validé votre candidature. Mais, permettez-moi simplement de faire un petit rappel dans quelles conditions: alors que les commissaires désignés et aujourd'hui rejetés, les commissaires hongrois et roumain ont, eux, été auditionnés, parce qu'il y avait des doutes quant à leur situation concernant les conflits d'intérêts. Cela n'a pas été votre cas malgré la demande de Gilles Lebreton.

Il est vrai que cette commission est présidée par un membre de Renew et je suis persuadé que tout cela est une pure coïncidence. Mais ma question ne portera pas là-dessus.

Vous avez été et vous l'avez reconnu, vous l'avez vous-même dit que vous avez été salariée de la Fondation Berggruen. Une fondation c'est toujours philanthropique, mais rarement désintéressée. Le milliardaire qui a financé cette fondation a de nombreuses activités économiques. Alors, je voudrais simplement vous dire, puisqu'il semble bien vous connaître et vous soutenir, puisque nous avons reçu une lettre de sa part ce matin. Quelles quelles sont exactement les activités du milliardaire qui finance cette fondation pour laquelle vous avez travaillé?

1-065-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Monsieur le député, sur la décision de la commission JURI, je ne porterai aucun jugement. Ce n'est pas à moi de le dire; c'est le fonctionnement du Parlement. Cette procédure a été introduite récemment. S'il y a des anomalies ou des choses qui ont paru non justifiées, c'est aux parlementaires d'en tirer les conséquences; je n'irai pas sur ce terrain-là.

Vous avez dit que j'étais salariée de l'Institut Berggruen. En fait, ce n'est pas tout à fait le terme exact. C'était un contrat de consultance et ça n'emporte pas du tout le même lien de subordination. Pour le reste, la seule chose que je peux vraiment dire, c'est que je ne connaissais en rien les activités lucratives de Nicolas Berggruen et la manière dont il finançait sa fondation. Je n'ai interagi qu'avec le volet qui était l'Institut Berggruen, *think tank* indépendant.

Il y a un élément qui est intéressant dans le parcours familial de Nicolas Berggruen, parce que dans le fond, vous partez du principe – et c'est votre droit, vous avez été ministre, vous êtes quelqu'un qui connaissez le monde; je respecte votre manière de voir les choses – que cette fondation ne pouvait pas fonctionner dans un but philanthropique, qu'il y avait forcément quelque chose de caché derrière.

Mon sentiment est assez différent: c'est que Nicolas Berggruen est le fils de Heinz Berggruen, qui était un Allemand persécuté par les nazis, qui avait quitté l'Allemagne, et que son père a vécu dans sa chair l'histoire du XX^e siècle. Il y a aux États-Unis un certain nombre de gens – je pense à Madeleine Albright, par exemple, qui a écrit un très beau livre récemment – qui sont profondément préoccupés par ce qui se passe en Europe. Et à l'américaine, ils se donnent les moyens de développer des idées à l'appui de leurs convictions.

Vous pouvez ne pas les partager, je le conçois tout à fait, mais je dirais qu'on doit toujours laisser aux gens la possibilité d'agir, non pas pour des motifs obscurs, mais parce qu'il y a des choses auxquelles ils croient, parce qu'ils les ont portées dans leur famille, parce que c'est leur parcours. Nicolas Berggruen a grandi en France; il vient d'une famille qui a subi le nazisme; il a eu envie d'investir pour que la gouvernance mondiale soit meilleure. Je crois que ce n'est pas quelque chose qui mérite uniquement d'être vilipendé. Quant à la raison pour laquelle j'ai voulu vous communiquer ces éléments, c'est un souci de transparence.

1-066-0000

Thierry Mariani (ID). – Madame Goulard, je ne vilipende personne. Je constate simplement, après une rapide recherche internet, qu'aujourd'hui M. Nicolas Berggruen est le premier sponsor du Berggruen Institute China Center, spécialisé dans la recherche sur l'intelligence artificielle, et que selon *Business Insider*, il injecte des sommes énormes en Californie pour soutenir un certain nombre d'entreprises, là aussi dans ce secteur. Il ne s'arrête pas là: il vient d'injecter 25 millions de dollars en faveur de l'université de Pékin, concurrent bien connu sur ces dossiers, là aussi, du marché unique. Je finirai en rappelant qu'il a racheté cette année l'entreprise TLC, la plus grande organisation de transport spécifique aux États-Unis. Donc, je suis persuadé qu'il a des convictions, mais je suis aussi persuadé qu'il a des intérêts, et la question que je me pose est la suivante: ayant été consultante, vous avez des liens forcément privilégiés, est-ce que cela n'aura pas une influence sur les secteurs dont vous avez aujourd'hui la charge? Vous êtes la gardienne du temple de l'intérêt européen; or, cet intérêt européen ne va-t-il pas se télescoper sur toutes ces entreprises exactement avec les intérêts de cette personne?

1-067-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – C'est une question importante, vous avez raison. Ceux qui me connaissent dans ce Parlement savent que je suis plutôt du genre à ne pas me laisser influencer très facilement, mais c'est un jugement personnel, chacun peut avoir son avis à ce sujet.

Je reviens à ce que j'ai dit tout à l'heure, monsieur Mariani: vous pouvez penser que la meilleure manière de vous défendre contre la concurrence intellectuelle des Américains ou le développement chinois, c'est de n'avoir strictement jamais aucune relation avec les personnes qui sont dans ce secteur-là ou des personnes d'un autre pays. Personnellement, j'ai plutôt le sentiment que c'est l'inverse et que, notamment pour ce qui est des questions numériques, des questions de développement économique, la zone Asie-Pacifique est extrêmement importante.

Je puis vous garantir que, si vous m'accordez votre confiance collectivement, je m'en tiendrai strictement au traité qui nous invite, en tant que commissaire, à travailler en toute indépendance vis-à-vis des États ou vis-à-vis d'intérêts privés. Je pense que vous avez aussi beaucoup de contacts et qu'il n'y a pas de raison de diaboliser certains plus que d'autres.

1-068-0000

Zdzisław Krasnodębski (ECR). – Madam Commissioner-designate, my question will concern the European Defence Fund. You expressed your commitment to ensure adequate participation in this fund of SMEs and also other companies that have never worked in the defence sector so far.

I would like to ask you, nevertheless, what concrete steps you intend to take in order to make the widening cross-border cooperation between local entities possible? How to ensure that the main beneficiaries of the EDF are not just a few of the large international defence companies that have been involved in international cooperation for years? What concrete proposals do you have in order to ensure there will really be a change in defence industry policy?

1-069-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Le fonds a justement pour objet d'entraîner des changements puisque ce sera la première fois. Je prends le fonds tel qu'il a été conçu, négocié par vous et porté par Mme Bienkowska. Ce n'est pas moi qui en ai défini les contours, donc j'ai d'autant plus de liberté pour le défendre.

Ce fonds vise à encourager la coopération internationale, et les conditions qu'il pose à l'octroi de crédits sont des conditions qui, par définition, vont exiger des coopérations. En effet, il faut qu'il y ait au moins trois entreprises de trois pays différents pour qu'un projet puisse être porté. Et quand

on dit au moins trois, cela n'exclut pas qu'il y en ait davantage. Donc, cela va créer une certaine dynamique et donner une incitation financière à se rapprocher.

Cela ne se fera pas en un jour. Ce sont des sujets pour lesquels il faut avoir des compétences et, comme on inclut des PME et des start-up, on peut avoir aussi le souci d'aborder des sujets à propos desquels on ne sait même pas quel va être le paysage d'ici peu. Toutefois, la condition principale est qu'il y ait plusieurs pays. C'est la Commission qui le décidera collectivement, donc je crois qu'il n'y a pas de raison, au fond, de faire un procès d'intention quant au fait que l'on veuille favoriser les uns plutôt que les autres.

Il est vrai cependant qu'il y a des industries de défense dans certains pays et pas dans d'autres. Mais le fait que vous introduisiez des PME, le fait qu'on soit sur des sujets nouveaux peut permettre, justement, de rebattre les cartes et d'obtenir cet effet que nous espérons. D'ailleurs, il y a des pays qui ne sont pas mineurs en matière d'armements, comme la République tchèque et la Suède, et qui ont toute vocation à participer. Il ne s'agit pas du tout de grands groupes français, si c'est ce que vous craignez, et je crois honnêtement qu'il y a tellement d'enjeux sur les matériaux, sur les propulsions, sur les drones, sur tout un tas de sujets, pour que le jeu soit ouvert, si nous le jouons vraiment.

1-070-0000

Zdzisław Krasnodębski (ECR). – Would you then agree with Commissioner Bieńkowska's opinion, presented at the SEDE Committee meeting last week, that if, at the end of the day, only two or three of the biggest European defence companies benefited from the fund, it should not be continued after '27?

1-071-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Écoutez, moi je prends les textes comme ils sont, si le texte dit trois, c'est trois.

1-072-0000

Sabine Verheyen (PPE). – Ms Goulard, you will be responsible for an extremely wide portfolio. Today we have learned that you did many things at the same time already in the past. Considering that, can you assure that media and audiovisual policy will receive the priority and focus it requires, given that it is one of the most important pivotal and multifaceted issues that you will have to deal with? And, assuming that is the case, could you outline specifically what your main priorities will be in that field?

Also, given the dual nature of the field, which goes way beyond mere internal market considerations, I would be interested to know how you intend to cooperate with the other Commissioners responsible – Marija Gabriel and Věra Jourová – to ensure a consistent and coherent approach to media policy-making, and how you will ensure the consistency of the Creative Europe programme and the implementation between the Media and the Culture parts of that programme.

1-073-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Merci Madame la députée, on dit souvent que ce sont les femmes qui sont aptes à la polyvalence, mais je ne veux pas porter ce type de jugement. Je tiens à dire que j'entends fixer les priorités mais ne pas donner le sentiment que je vais préférer un sujet plutôt qu'un autre. Il est vrai que le portefeuille est large, voire très large, j'en ai conscience. Ce n'est pas moi qui l'ai conçu, mais la présidente von der Leyen, qui a estimé devoir me le remettre.

Je pense que ce portefeuille contient des éléments que l'on peut exploiter intelligemment. Il y a tout d'abord la synergie entre tout ce qui relève de l'industrie et tout ce qui relève de la culture. Parce qu'une société tient debout si, à la fois, on fait de l'économie, on produit des biens et on

garde aussi la capacité, sur le plan culturel, de rester ouvert et de s'enrichir. Notre industrie culturelle en Europe est particulièrement dynamique dans les jeux, dans le cinéma, dans certains programmes. Je ne vois donc pas pourquoi il faudrait opposer les deux. Au contraire, je pense qu'il faut, surtout dans une économie qui, entre autres, se numérise et s'ouvre à des services sur les plateformes, rester à la pointe dans des domaines qui sont, à la fois, l'industrie d'hier, le numérique et la culture. Je pense donc que tout cela est important. Ce sont des secteurs sur lesquels je garderai toujours un œil parce que j'ai toujours pensé que la culture était aussi un facteur d'émancipation des êtres humains. Cela me paraît important.

En ce qui concerne la coopération avec Mme Gabriel, on essaiera, bien sûr, de travailler ensemble. C'est une femme qui a fait un travail remarquable dans le secteur de la communication et des technologies. J'ai beaucoup à apprendre d'elle et nous allons essayer de créer des synergies entre les différents programmes, qu'il s'agisse d'Europe Creative, de Horizon Europe ou d'InvestEU. Telle sera donc la feuille de route avec Mariya Gabriel, qui, je crois, a déjà été interrogée par le Parlement.

Pour ce qui est de mon travail avec Mme Jourová, il y a un aspect qui est très important – je l'ai dit tout à l'heure à propos des discours haineux –, ce sont la liberté, le pluralisme des médias, l'éducation des médias et la lutte contre la désinformation en ligne. Dans ces domaines aussi, nous essaierons de travailler. Je ne peux pas vous dire aujourd'hui quelle sera la dynamique à l'intérieur de la Commission entre les vice-présidents, mais je m'attèlerai au travail en équipe, autant que possible.

1-074-0000

Sabine Verheyen (PPE). – I'm asking specifically about audiovisual media policies. As you know, the revised Audiovisual Media Services Directive (AVMSD), which entered into force last year and is currently being transposed by the Member States, was one of our most important legislative acts in the last years for this sector. The directive is based on the liability regime of intermediary service providers and established in the e-Commerce Directive. This regime, which has proved efficient for the last two decades, is the cornerstone of the revised AVMSD in regulating video-sharing platforms. What is your position on this issue, bearing in mind that the forthcoming revision of the e-Commerce Directive will start now?

1-075-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Sur cette question, je n'ai pas l'intention de remettre en cause le principe qui a été fixé par le législateur sur la *liability*. Ce n'est pas le but, il n'y a aucun plan pour changer ça. Il faudra voir s'il n'y a pas certains aspects qui peuvent être éventuellement discutés et je serai ouverte à d'éventuelles discussions si cela s'avère nécessaire, après avoir parlé avec le secteur, après avoir parlé avec les députés, et puis aussi, après avoir un peu discuté au sein du collège.

Il faut que vous gardiez à l'esprit que, en tant que collègue, nous ne sommes vus qu'une seule fois à Genval, et nous avons abordé des questions générales, nous avons fait connaissance les uns avec les autres. Je ne peux pas seule vous dire plus que cela, surtout que vous avez insisté sur le fait que ce portefeuille interagit avec d'autres.

S'agissant d'une directive qui a été transposée l'année dernière, moi j'aurais tendance à dire qu'il faut laisser la mise en oeuvre se dérouler. Il y a un gros travail qui a été fait, je m'en souviens, du temps où j'étais dans cette maison. L'encre est à peine sèche, les États membres doivent transposer, donc nous aurons l'occasion, j'espère, de nous revoir pour voir ce que nous faisons. D'abord la mise en oeuvre, à chaque fois qu'on peut mettre en oeuvre, avant de modifier, et on apporte des modifications quand elles sont indispensables.

1-076-0000

Pierre Karleskind (Renew). – Madame Goulard, vous êtes revenue sur votre engagement européen, qui est sans pareil: vous avez passé huit ans au Parlement européen et vous avez été, pendant quatre ans, présidente du Mouvement européen en France.

Je retiens aussi que vous avez été présidente de l'intergroupe pour la lutte contre la pauvreté. Vous avez justement évoqué, dans votre propos introductif, l'économie sociale, dont les entreprises sont un atout majeur pour une croissance qui se veut évidemment durable mais aussi inclusive et innovante, et qu'il convient donc de mieux les intégrer au marché intérieur.

À ce sujet, le Comité économique et social européen a appelé, en juin dernier, à adopter des mesures spécifiques sur le modèle de ce qui est actuellement en place pour les entreprises, dont l'objet principal est l'intégration sociale et professionnelle des personnes handicapées.

Pourriez-vous préciser les mesures que vous comptez porter pour soutenir ces entreprises de l'économie sociale, et notamment nous dire si vous envisagez d'étendre la possibilité, prévue dans la directive de 2014 sur les marchés publics, d'adapter certains de ces marchés publics aux entreprises de l'économie sociale?

1-077-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Effectivement, c'est un secteur qui est important. C'est surtout quand j'ai été élue que je m'en suis rendu compte. En effet, lorsque l'on va sur le terrain, on s'aperçoit que l'économie sociale et solidaire, c'est souvent ce qui offre des emplois à des personnes qui, pour des raisons liées par exemple aux épreuves de la vie ou à la distance par rapport aux grands centres, ne sont pas forcément les plus à même d'intégrer immédiatement les entreprises les plus compétitives, dans lesquelles la barre est placée extrêmement haut.

Je crois que c'est un outil important sur le plan social, comme vous l'avez dit: il s'agit d'un instrument d'insertion, qui permet de faire vivre un tissu social, au plus près des gens – je sais que M^{me} Toia s'est beaucoup investie dans ce domaine en Italie. On le sent quand on va sur le terrain. Donc, deux millions d'entreprises, c'est quand même important. Le secteur vert est également crucial pour cette Commission. De nombreuses initiatives sont prises sur le terrain en faveur de la mobilité, de la réduction de la consommation de certains produits, de la mise en commun d'objets. Tout cela est intéressant. Cela dit, j'ai des souvenirs de l'époque où j'étais au Parlement européen; et notamment de mon premier mandat, où le sujet avait été beaucoup débattu. Depuis, d'autres priorités ont été mises en avant et j'avoue que j'ai besoin de faire le point sur ce que nous pourrions faire concrètement.

Vous avez évoqué les marchés publics. Il s'agit effectivement d'une chose importante. Mais lorsque l'on dit qu'il faut utiliser les marchés publics, il ne faut pas oublier que l'on est deux dans les marchés publics: il y a celui qui contracte et la Commission. On est même plus de deux: ce n'est pas la Commission qui va obliger des collectivités locales, des États, à choisir une entreprise plutôt qu'une autre. Il faut que la liberté demeure et que nous parvenions à convaincre – c'est un travail de conviction – qu'il serait utile que ces marchés soient plus verts par exemple, pour dire les choses de manière un peu rapide.

1-078-0000

Pierre Karleskind (Renew). – Sur ce sujet, on sait que les statuts juridiques de ces entreprises sont très différents, voire très différents dans les États membres de l'Union européenne, ce qui complique finalement une forme de liberté d'établissement et d'homogénéité. Est-ce que vous seriez amenée, est-ce qu'il est dans vos intentions ou ambitions justement, d'avoir peut-être cette mobilisation des États membres et, d'essayer de réduire les différences des États membres pour garantir cette liberté d'établissement?

1-079-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Si cela a du sens, je veux bien le regarder. D'après mon souvenir, c'était tout de même des entreprises qui, souvent, étaient extrêmement locales. Je dirais qu'elles peuvent contribuer à la cohésion de nos sociétés et donc au fait qu'il y ait des pays dans lesquels le sentiment d'abandon soit moindre.

Sincèrement, aujourd'hui, je ne peux pas vous dire s'il est vraiment pertinent de travailler à cela. Mais pourquoi pas? Je sais qu'il y a des idées de créer des fondations européennes dans lesquelles on puisse, par exemple, aussi faire des dons de manière transfrontière. Je crois que c'est Nicolas Baer qui porte ces idées-là. Il s'agit d'avoir des fondations qui puissent travailler d'un pays à l'autre et donc être dans ce secteur non lucratif par-delà les frontières. Encore une fois, c'est une orientation.

Je pense qu'un commissaire est quelqu'un qui doit aussi travailler avec ses services, donner des orientations. Je peux vous garantir aujourd'hui, devant vous, que ce sera une de mes orientations, un des points forts de mon positionnement. Mais pour ce qui est du détail – marchés publics, structure juridique, financement – le programme «Invest EU» comportera des volets qui nous aideront.

1-080-0000

Marco Zullo (NI). – Signora Commissaria designata, vorrei riprendere alcuni dei concetti che oggi ha ripetuto diverse volte, in particolare uno degli obiettivi, quello di puntare a un continente neutro dal punto di vista climatico entro il 2050, quindi azzerando le emissioni di gas a effetto serra.

Anche in base all'esperienza dello scorso mandato, di quello che abbiamo discusso in questa commissione, ritengo che per andare verso una transizione che metta al centro l'economia circolare sia primario puntare sulla durabilità dei prodotti. Oggi è sempre più sotto gli occhi di tutti che gli elettrodomestici o le auto, per esempio, durano sempre meno rispetto al passato e quindi il modello dell'usa e getta prende sempre più piede, ma sappiamo che non è sostenibile né dal punto di vista economico né dal punto di vista etico. Quindi Le chiedo come la vede rispetto a questa transizione a un'economia che sostenga la durabilità dei prodotti, la riparabilità, e contrasti l'obsolescenza programmata.

1-081-0000

Sylvie Goulard, *Commissaria designata*. – Onorevole Zullo, mi fa piacere sentire un po' l'italiano perché non ci sono tanti deputati italiani che hanno avuto la parola oggi.

Su questo punto della sostenibilità e della durabilità dei prodotti, c'è un'ambizione vera e ancora una volta penso che sia una cosa molto importante per i cittadini se possiamo dimostrare che facciamo qualcosa di concreto quando fanno la spesa, quando vanno a comprare qualcosa, che possiamo vedere che fra 5 anni non c'è così tanta plastica e che abbiamo avuto un'influenza sulla loro vita.

Dunque sulla priorità, nessun dubbio, ma anche su questo voglio rimanere modesta perché può creare un'opportunità per una grande parte dell'economia, può creare nuovi posti di lavoro, ma non è una cosa facile. Per esempio sul cibo o sul tessile dobbiamo concentrarci e fare molto di più, perché abbiamo iniziato, ma non abbiamo fatto così tanto.

Poi c'è quello che si chiama... come si dice in italiano? Obsolescenza programmata, si dice così? La Commissione ha già lanciato un programma di test su questo, indipendente, nel programma Orizzonte 2020 e dobbiamo andare al di là di questo.

E che cosa facciamo quando certi prodotti non sono venduti, che cosa facciamo? Possiamo distruggerli? Quando ho lavorato sulla lotta contro la povertà, sono andata parecchie volte in Italia, a questo proposito, e so che ci sono associazioni che dicono che non possiamo più sprecare così tanto cibo.

C'è anche la questione dell'informazione del consumatore sulla durabilità dei prodotti. Questo aspetto dobbiamo migliorarlo. Ci sono tante cose da fare e dobbiamo essere modesti perché va molto avanti. L'obiettivo è di cambiare le cose.

Je crois devoir arrêter en italien car ça suffit. Merci, il est difficile de suivre des notes en français.

1-083-0000

Marco Zullo (NI). – Apprezzo la disponibilità e questo orientamento rispetto al contrastare gli sprechi. Allora mi permetto di riportare uno dei risultati che abbiamo ottenuto in questo Parlamento discutendo sul tema e di come sia emerso che promuovere la durabilità significa promuovere un nuovo modello di società, significa promuovere un lavoro specializzato locale che non può essere delocalizzato e quindi significa rinvigorire il territorio.

Personalmente credo che il Parlamento, la Commissione e il Consiglio, se mettono questo come obiettivo, possono ottenere risultati in termini ragionevoli. Un esempio potrebbe essere banalmente quello di costringere o mettere la condizione che chi vende i prodotti poi deve offrire i pezzi di ricambio essenziali a un prezzo equo. Quindi credo che le possibilità ci siano e mi auguro che Lei si faccia portatore di questo obiettivo.

1-084-0000

Sylvie Goulard, Commissaria designata. – Sì, la volontà c'è e dobbiamo, se necessario, costringere – Lei ha ragione – ma dobbiamo anche educare, perché le due cose vanno insieme, non è possibile solo costringere. E poi dobbiamo anche dare alle imprese un po' di tempo per fare questa svolta.

La cosa sicura è che abbiamo iniziato e abbiamo anche parlato tra di noi dei rifiuti, e all'inizio abbiamo guardato al prodotto finale, ai rifiuti, a quello che abbiamo consumato e ai rifiuti. È chiaro, come Lei ha detto, che dobbiamo cambiare tutta la catena di produzione e concepire i prodotti in un modo diverso per arrivare ad un altro risultato di riduzione della parte dei rifiuti, esattamente come non ci si può solo lamentare del fatto che il cibo sia sprecato, se all'inizio non abbiamo un'educazione a consumare questi beni in modo diverso.

1-085-0000

Miapetra Kumpula-Natri (S&D). – We are counting on your work on European digitalisation, and we need fast connection and 5G throughout Europe to create jobs, prosperity in Europe and fight climate change. So we need to avoid a digital gap between the areas and among people and new-frontier technologies, such as AI, are crucially needed.

I hope you will see a role for regulation in digital economies to secure competition, to avoid a digital gap, to secure privacy and to secure workers and consumers. The market alone cannot always can do this.

I have two questions. Are you unconditionally willing to promote the roll-out of fast connection on fibre and 5G for everyone and everywhere and create trust in digitalisation, also for consumers and workers? And a second small question on behalf of Europeans. Will you propose new regulation on roaming and international calls that was regulated last term and will be over in a few years, if your answer is no.

1-086-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Madame la députée, sur la 5G, il n'y a aucun doute sur la question: la Commission est totalement décidée à accompagner autant que possible l'équipement de nos pays, parce que ce sera un élément extrêmement important pour nos entreprises et pour les citoyens, dans le respect, bien sûr, de toutes les règles de santé publique. Tout sera évalué petit à petit.

La fracture numérique reste toutefois un élément important. Quand on vit dans des zones reculées, on a le sentiment aujourd'hui que non seulement, on est géographiquement loin, mais comme l'internet n'arrive pas avec le même débit, cela peut être un facteur supplémentaire d'exclusion. En 2018, seulement 53 % des foyers ruraux en Europe avaient une connexion fixe moyenne et 60 % de tous les foyers européens avaient accès à une connexion ultrarapide. Ce n'est pas suffisant. Comme vous le savez, pour l'accès de toutes ces zones, qui sont assez larges, les derniers points de pourcentages sont les plus difficiles.

Mais c'est une nécessité sociale, c'est une nécessité économique, donc la démarche européenne s'appuiera sur le nouveau code pour stimuler les investissements dans ce secteur et sur le jeu de la concurrence, qui doit être combiné à la régulation dans l'attribution des bandes etc.

Il y aura des financements: trois milliards d'euros seront disponibles pour le programme d'interconnexion de l'Europe, pour assurer notamment la couverture des principaux acteurs socio-économiques, des écoles et des hôpitaux et puis le long des corridors de connectivité, qui sont importants. J'ai moi-même découvert l'initiative consistant à aider les mairies à offrir du wifi gratuit, avec un appui concret de l'Union européenne.

S'agissant des tarifs internationaux, tout ce qui a été fait sur l'itinérance en Europe a été extrêmement apprécié. Je le vois avec les étudiants, mais aussi avec les déménageurs, avec les routiers. Ce ne sont pas seulement des privilégiés qui en profitent: cela profite à beaucoup de gens. Il va falloir que nous voyions un peu ce qui se passe sur cette base-là. Nous prendrons les mesures nécessaires pour que le bénéfice de l'itinérance continue. À ce stade, il faut cependant que j'y regarde d'un peu plus près avant de vous faire des réponses très précises.

1-087-0000

Miapetra Kumpula-Natri (S&D). – Political commitment is, of course, most important at this phase. Commissioner-designate, you are proposed to lead three DGs: Internal Market, Industry and SMEs, Defence and Space, and Digital, and we really need digitalisation to take a good track in Europe. Because at the moment we are losing in the most important sectors. I read a figure that less than 3% of the applications, devices, equipment, enterprise applications and platform systems are created by Europeans that will benefit our jobs and our well-being, also as a form of taxes and so on. So could you tell me, very specifically, how many days of your week – which is only maybe seven or five days depending on your working hours – are you going to spend on DG Connect, how many on DG Space and how many on DG GROW?

1-088-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – C'est une question délicate parce que, encore une fois, je pense que ce portefeuille peut paraître énorme: il couvre en effet les domaines de compétences de deux DG et d'une qu'il va falloir faire naître – on est à deux bébés et il y en a un en attente –, il n'y a pas encore trois DG.

Ce qui est certain – vous l'avez dit vous-même –, c'est qu'en matière de numérique, nous courons le risque, en Europe, d'être distancés par les autres pays. Le numérique est donc bien sûr un sujet

auquel il va falloir se consacrer. Je suis bien incapable de vous dire aujourd'hui quelle proportion du travail il représentera, parce que ce serait assez abstrait.

Ma conviction profonde, c'est que la numérisation de nos économies doit bénéficier à l'industrie et tenir compte de la culture. Il faudra aussi d'ailleurs qu'on la combine avec le pacte vert, parce qu'il est impensable que, alors que des entreprises deviennent plus vertes – et c'est vraiment l'une des ambitions de cette Commission –, on fasse le numérique à part.

Donc, c'est assez abstrait pour moi aujourd'hui de vous dire: je passerai autant de temps à ceci, autant de temps à cela. Ce qui est certain, c'est que je n'ai jamais eu peur de travailler dur, que je serai à Bruxelles et que j'ai des équipes qui m'ont prouvé ces jours-ci qu'elles étaient excellentes. Si je vous dis le temps de travail des équipes de la Commission ces derniers jours, ne le dites pas à ceux qui font de l'*enforcement*, parce que je pense qu'on a pulvérisé la directive sur le temps de travail.

1-089-0000

Ivan Štefanec (PPE). – Commissioner-designate, I believe that we have to be very strict with regard to the principles of free movement of services, people, goods and capital. Also, I recognise that you highlighted the importance of services, which is very good, because in reality those principles do not always work in practice.

For example, when a self-employed architect from Luxembourg wants to go to France, it can be done quite easily, because it is based on the automatic recognition of professional qualifications. But if the same person would like to bring somebody from his staff in order to help him, it becomes almost impossible. It becomes 'mission impossible' because prior to his assignment he has to send a posting, and basically there are numerous compulsory conditions and formalities making this exercise almost impossible. So in reality, free movement doesn't work.

My question is this: how will you address such bureaucratic issues and barriers in order to ensure that the internal market works in practice?

1-090-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Merci, Monsieur le député, d'avoir pris l'exemple de professions. Les statistiques sur les infractions montrent effectivement que c'est très souvent la non-application de la liberté de circulation pour les professions réglementées qui pose problème.

Je ne dirai pas que ces questions sont simples. Nos pays ont des traditions, ce qui constitue un aspect positif. Les gens veulent être rassurés quand ils ont affaire à un professionnel et veulent que cette personne soit bien formée. Ils veulent, dans le cas de l'architecte que vous avez mentionné, que la maison soit solide et qu'il n'y ait pas de problèmes. Les gens ont tendance à faire plus confiance à leur système qu'à celui du voisin, et ce malgré les années de construction de l'Europe. Je crois qu'il faut vraiment qu'on réfléchisse à la manière de surmonter cela.

Au cours des deux dernières années, la Commission a justement choisi un exercice d'application systématique des directives sur les qualifications professionnelles. Je crois que c'est peut-être une bonne chose de mettre de temps en temps un coup de projecteur sur un secteur et d'essayer d'en parler tous ensemble. Vous avez raison, il faut que cette liberté de circulation soit réelle et il ne faut pas, en ce qui concerne les quatre libertés, que cela s'arrête. C'est une première question. Nous pouvons recourir à des procédures d'infraction ou au dialogue. Nous essaierons de faire tout ce que nous pourrons. Je dirais aussi qu'il y a parfois de mauvaises raisons, des corporatismes dans les pays, des professions qui considèrent que c'est leur chasse gardée. Il faut donc, de nouveau, veiller à trouver le bon équilibre entre la protection légitime de la qualification, qui s'accompagne d'un diplôme, et ce qui serait excessif.

Pour le reste, je pense vous faites allusion à des formulaires qu'on impose dans certains États membres. Je suis ravie qu'encore une fois, on m'entraîne au-delà de mon portefeuille. Cela dit, c'est une question qui concerne Nicolas Schmit, le commissaire à l'emploi, et je pense que la nouvelle agence de l'emploi, dont il aura la responsabilité au premier chef, devrait avoir comme priorité de s'emparer de ces questions très concrètement pour apporter des solutions à tous les professionnels qui s'interrogent.

1-091-0000

Ivan Štefanec (PPE). – Thank you for the answer Ms Goulard. I think the point I raised is connected, basically, with the daily fight against bureaucracy, the daily fight in order to remove barriers, and particularly, what is I think the most problematic area: the area of services. So I would be interested in your approach, and in how you would like to proceed in the area of services, because we also need to go ahead from a legislative perspective – so what is your view? Would you like to reopen the Services Directive for example, or would you prefer the way of service notification?

1-092-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Ce que ce débat me montre c'est que le sens d'une question peut être différent selon la personne qui la pose Il faut par conséquent faire attention, comme l'a dit Mme Gebhardt tout à l'heure, à ne pas rouvrir des débats qui peuvent enflammer les opinions sans raison. Par la suite, nous aborderons les sujets qui méritent de l'être. Et pour bien faire les choses, je ne peux pas me limiter à vous donner mon avis personnel, car lorsqu'on fait partie d'un collègue, il faut en respecter tous les membres. Cette responsabilité incombe principalement au commissaire chargé des questions d'emploi, mais on regardera ça ensemble, car le marché intérieur est également concerné et je ne me déroberai pas. Car comme je l'ai déjà dit, c'est une question d'équilibre à trouver. Vous savez à quel point les opinions publiques ont pu s'emparer de ces sujets de la pire manière qui soit, c'est-à-dire en rejetant le blâme sur d'autres, en faisant croire qu'il y avait des menaces. Je crois donc qu'il faut donc faire veiller à bien identifier ce qui peut être modifié sans démanteler les droits sociaux auxquels les gens sont attachés. Voilà l'équilibre que nous définirons ensemble.

1-093-0000

Manuel Bompard (GUE/NGL). – Je voudrais d'abord dire que je partage les remarques de mes nombreux collègues sur les difficultés éthiques que pose votre candidature.

Au-delà de cette question, je voudrais vous interroger sur la politique industrielle, qui fait partie de votre portefeuille. Je pense que nous serons d'accord pour dire qu'elle est plus que jamais nécessaire, plus encore aujourd'hui où se trouve devant nous le défi de la transition écologique. Sauf qu'aujourd'hui, la réalité est assez cruelle: l'Europe a perdu des millions d'emplois industriels ces dernières années et de nombreux secteurs, en particulier des secteurs indispensables à la transition écologique, sont menacés. Je pense à la sidérurgie, à la métallurgie, à des entreprises industrielles, comme Alstom ou Saint-Gobain en France, par exemple, qui ont été vendus ou soit risquent de l'être.

Vous dites dans vos réponses au questionnaire que vous êtes attachée à cette question de la stratégie industrielle. Je voudrais donc savoir, au-delà des déclarations, quelles sont vos intentions réelles et concrètes sur des questions précises: êtes-vous favorable à la mise en place de taxes écologiques et sociales aux frontières de l'Union européenne? Êtes-vous d'accord pour assouplir les règles relatives aux aides d'État pour préserver nos intérêts stratégiques et notre indépendance? Êtes-vous prête, pour conclure, à en finir avec les dogmes du libre-échange et de la concurrence, qui nous conduisent au désastre, ou serez-vous la commissaire du démantèlement industriel?

1-094-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Monsieur le député, il n’y a aucun doute à avoir sur le fait que la politique industrielle sera l’une des priorités de cette Commission et, plus particulièrement, si vous me faites confiance, du commissaire en charge de ce secteur.

Pourquoi? Parce que, si nous voulons à la fois le verdissement et la numérisation, cela ne peut pas se faire en dehors des processus industriels. De même, si nous voulons maintenir des emplois en Europe. Bien sûr, nous en avons dans l’agriculture et beaucoup dans les services. Or, il y a, en Europe, un savoir-faire, des ouvriers qui savent faire des choses, des cultures qui méritent d’être préservées.

Alors, comment peut-on le faire? Grâce à des taxes, écologiques et sociales – la présidente von der Leyen en a parlé. C’est un sujet qui a longtemps été tabou. Il faut l’étudier.

Il faut l’étudier en ayant conscience que, dans beaucoup de chaînes de valeur, vous avez des importations et des exportations, y compris à l’extérieur de l’Europe. Vous savez que les Américains sont en train de s’en apercevoir: si vous mettez des taxes et que vous importez énormément de pièces détachées, ce sont vos produits qui sont touchés aussi. Donc, je n’ai aucun tabou sur ce sujet, mais je crois qu’il faut l’examiner de près et voir ce qui est compatible avec les règles de l’OMC. Par ailleurs, dans le contexte actuel, l’OMC va-t-elle continuer à dysfonctionner? Il faut que l’on voie cela.

Assouplir les règles sur les aides d’État? Je crois qu’il y a une manière de faire les choses qui est importante et que j’ai mentionnée dans mon propos. Nous devons en effet avoir des filières dans lesquelles nous faisons en sorte de mettre de l’argent public, si nécessaire – ces filières, je les ai énumérées: l’hydrogène, la voiture connectée, la santé connectée, etc. Et, dans ces domaines, nous devons regrouper nos moyens, et ce au niveau public, en encourageant aussi les partenariats avec le secteur privé. Faut-il modifier les règles sur les aides d’État en vue de permettre à la puissance publique d’aider, dans tous les cas et sur tous les sujets, n’importe quelle entreprise? Je pense que cela irait trop loin.

Il est vrai que nos entreprises sont dans une compétition mondiale avec des pays qui peuvent parfois aider massivement leur industrie, par le biais des programmes de défense ou par d’autres.

Dernière chose: le dogme, c’est une question religieuse, moi je me bornerai à faire mon travail.

1-095-0000

Manuel Bompard (GUE/NGL). – Je vous remercie de votre réponse, mais elle me paraît un peu imprécise. Malheureusement, et c’est comme ça sur les auditions de plusieurs commissaires, vous ne pouvez pas seulement répondre qu’on va en discuter, parce que c’est aujourd’hui que l’on vous auditionne et on nous demande de nous prononcer aujourd’hui sur ce que vous allez faire, et pas demain une fois qu’on en aura discuté.

Bien sûr que le dogme est quelque chose de religieux, mais la question, c’est de savoir si l’on décide de rester dans un environnement international dans lequel les États-Unis et la Chine ont des stratégies industrielles particulières. Serait-on les seuls en Europe à ne rien pouvoir faire car il faudrait respecter ce principe de concurrence et de libre-échange généralisés qui détruit notre outil industriel et nous conduit dans une impasse, vers le désastre écologique et environnemental?

J’insiste sur la nécessité de faire en sorte que l’on puisse dorénavant se doter d’une stratégie, d’une forme de planification des secteurs industriels qu’on veut faire croître au sein de l’Union européenne, et qu’on protège enfin nos savoir-faire, nos intérêts stratégiques et les intérêts de nos

salariés vis-à-vis de celles et ceux qui, au niveau international, ne portent pas la même attention à toutes ces grandes questions sociales et écologiques.

1-096-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Monsieur le député, je dois dire que je suis assez d'accord avec ce que vous venez de dire. Il y a une stratégie qui a été adoptée, par exemple, sur la Chine – je ne veux pas stigmatiser un pays – au printemps entre la Commission européenne et le Haut représentant et qui révèle une prise de conscience qui, sincèrement, n'était pas là il y a deux ou trois ans.

C'est cette idée que nous avons affaire à des compétiteurs qui sont à la fois des partenaires sur le climat – je l'ai vu à la Banque de France, les Chinois sont des partenaires – mais qui, dans d'autres domaines, sont des rivaux et parfois des rivaux extrêmement puissants et visant à la domination. Donc nous ne devons pas être dans une forme d'illusion face à ces pays.

Après, je crois que notre tâche à nous tous, c'est de trouver la voie européenne, c'est de bien mesurer le monde dans lequel on vit, c'est de ne pas être naïfs sur ce que le Pentagone donne comme crédits qui bénéficient à des entreprises américaines ou ce que les Chinois font de leur côté ou d'autres encore.

Mais c'est quand même d'inventer notre voie. Et pour moi, l'Europe c'est l'ouverture: c'est malgré tout de rester ouverts, pas désarmés, pas dépourvus. Cela ne veut pas dire qu'on va être ouverts à tous les vents; cela veut dire qu'on va être ouverts, mais pas désarmés. C'est la vraie différence que nous voudrions introduire.

1-097-0000

Petra Kammerevert (S&D). – Frau Vorsitzende, Frau Goulard! Ich will anknüpfen an die Frage meiner Kollegin Sabine Verheyen, weil Ihre Antwort, Frau Goulard, mich nicht überzeugt hat. Audiovisuelle Medien, also der gesamte Film- und Fernsehbereich in der Europäischen Union leistet mit seinen vielfältigen Angebotsformen – von Nachrichten bis zum Kinofilm – einen unverzichtbaren Beitrag auch zum gesellschaftlichen Zusammenhalt, weshalb allen audiovisuellen Medien eben auch eine herausragende kulturelle Dimension zukommt. In Ihren schriftlichen Antworten findet sich der Begriff „audiovisuelle Medien“ ein einziges Mal auf Seite 25, und das auch nur dort, wo es darum geht, europäisches Recht umzusetzen und darauf zu achten, dass die Nationalstaaten das richtigmachen. Das halte ich für selbstverständlich.

Als Kommissarin, als Kommissarsanwärterin sollten Sie aber vielleicht eine Idee davon haben, in welche Richtung die Reise gehen soll. Deshalb meine Frage: Wie gedenken Sie, im Rahmen des Gesetzes über digitale Dienstleistungen die Vielfalt audiovisueller Medien in all ihren Verbreitungsformen und auf allen Ausspielwegen weiter zu fördern, und wie wollen Sie auch das MEDIA-Programm, für das Sie zuständig sind, hier entsprechend nutzen?

1-098-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Madame la députée, je vous remercie de nous permettre de revenir sur ce sujet, car je ne voudrais pas avoir donné l'impression que la culture ne m'intéresse pas en tant que telle. Ce serait faux. Et encore moins la diversité culturelle.

Si l'on s'interroge un peu ensemble, qu'est-ce que l'Europe, au fond? L'Europe, c'est énormément de diversité sur un tout petit territoire. C'est la possibilité d'avoir cette création qui, en plus, se nourrit des influences des uns et des autres, dans un espace assez petit, où l'on se soutient mutuellement.

Je serais bien la dernière à nier le rayonnement culturel et l'importance de la culture. Vous savez, pour les réponses aux questions, le temps est limité et les questions arrivent dans tous les sens, mais je ne voulais en rien donner l'impression de ne pas m'intéresser à cela.

Le secteur audiovisuel fait face à la transformation numérique et, là aussi, comme pour d'autres industries, il y a des questions très spécifiques concernant notamment les plateformes, les droits de diffusion, la juste rémunération des porteurs de droit, la diversité de l'offre. Sur tout cela, des équilibres complexes ont été mis en place ces dernières années et je ne reviendrai en rien sur la défense de la diversité.

Au sein de «*Creative Europe*», le programme MEDIA, qui représente plus de la moitié du budget, est plutôt considéré comme un succès. Cela veut dire que les industriels des différents secteurs travaillent ensemble. Nous soutenons beaucoup de films. Au cinéma, j'ai toujours été frappée de cette liste de villes qui s'affiche et qui montre que nous nous battons pour que la culture arrive non pas seulement dans la capitale mais aussi dans le reste du territoire. Toutes les coproductions sont aussi quelque chose d'important, car elles représentent un soutien pour des séries télévisuelles, par exemple. Les films qui ont été soutenus par MEDIA ont obtenu des prix internationaux. Loin de moi l'idée de toucher en quoi que ce soit à ces programmes.

Comment peut-on travailler mieux sur l'aspect «*Creative Europe*» et MEDIA? Il est vrai que cela est coupé en deux, entre la DG qui serait la mienne et celle de Mariya Gabriel. Mais nous ferons en sorte de travailler ensemble, son expérience me sera très précieuse parce qu'elle a travaillé avec vous sur ces sujets. J'espère donc que nous arriverons à aller plus loin.

1-099-0000

Petra Kammerevert (S&D). – Ja, vielen herzlichen Dank für Ihre Antwort! Aber eigentlich haben Sie auf meine Frage nicht wirklich geantwortet, denn ich habe Sie gefragt, welche konkreten Maßnahmen und welche konkreten Ideen Sie haben, um den audiovisuellen Sektor als Kulturfaktor in der Europäischen Union zu stärken und vielleicht auch ein Gegengewicht zu schaffen gegen die Übermacht – gerade in diesem Bereich auch – von amerikanischen Playern, die wir immer wieder feststellen. Da habe ich aber bisher nichts gehört. Deshalb möchte ich Sie noch einmal bitten, hier wirklich noch einmal ein bisschen konkreter zu werden, ob Sie hier eigene Ideen haben, weil Sie oft gesagt haben, das müssen wir diskutieren. Aber vielleicht haben Sie ja auch eine Idee, in welche Richtung die Reise gehen sollte.

1-100-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Merci. Pour dire les choses de manière plus directe, il est certain que la préservation de la diversité des petits acteurs face aux géants, qui viennent d'autres zones du monde et qui disposent de moyens considérables, est essentielle. Sur le principe, je suis entièrement d'accord avec vous. Sur le principe, cela ne fait aucun doute: nous nous battons pour la diversité.

Mais comme vous le dites vous-même, la concurrence est, en ce moment, dans le monde, telle qu'elle est, et la situation de l'Europe, telle qu'elle est, dans des secteurs clés auxquels je n'ai pas, jusqu'à présent, eu à faire. Je me garde donc bien de prétendre qu'à mon arrivée, nous pourrions arrêter la pénétration des grandes plateformes. Nous ferons tout pour y parvenir et, si c'est ce que vous attendez de moi, je peux vous le dire aujourd'hui, c'est la direction dans laquelle nous irons.

Comment pouvons-nous y parvenir? Très sincèrement, je ne veux pas passer pour une arrogante et vous dire que j'ai la solution et que je vais y arriver.

1-101-0000

Kim Van Sparrentak (Verts/ALE). – President-elect von der Leyen has pledged to decarbonise the energy-intensive industries. Enabling industry to become climate-neutral by 2050 will be a

challenge, but also a great opportunity to ensure EU leadership on circular, climate-friendly and safe products and technologies. To foster this, how do you plan to provide sufficient incentives for greening public procurement within the EU internal market? Do you intend to review the Public Procurement Directive? And do you commit to new measures to further sustainable and fair supply chains through systematic use of environmental, social and fair-trade award criteria in public procurement criteria?

1-102-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Oui, c'est la direction dans laquelle nous voulons aller; c'est résolument la direction dans laquelle nous voulons aller et je crois que s'il y a un message que je dois faire passer aujourd'hui, c'est qu'en tout cas – encore une fois, si vous me faites confiance – cette Commission entend accélérer sur le «Greening», et ce d'une manière qui doit entrer dans les différentes boîtes à outils que nous avons.

Les marchés publics représentent 14 % de l'argent dépensé en Europe, ce qui nous donne un certain levier. Il faut donc que nous y arrivions. Cela étant, quand on est un élu local ou quand on est la personne qui choisit, je ne vais pas vous dire que le prix n'est pas un élément qui compte. Ces personnes sont parfois soumises à un contrôle de leurs électeurs, qui disent: «Mais comment, vous allez gaspiller l'argent public parce que vous introduisez des critères qui ne sont pas ceux du coût!» Il est donc bien question d'un changement de culture, mais oui, nous changerons résolument tout ce qui est à notre portée dans ce domaine.

C'est aussi pour cela que j'ai parlé d'économie sociale et solidaire. Je pense que pour que cela évolue, il ne faut pas se contenter de «verdir» des procédures. Il faut faire en sorte que tout un pan de la société travaille différemment, en tenant compte des questions sociales, environnementales, mais aussi de la promotion du genre, de la manière dont les gens doivent se comporter les uns avec les autres; c'est tout ce changement qu'il faut arriver à introduire. Et à ce moment-là, nous aurons des décisions d'une autre nature des pouvoirs publics dans le domaine des marchés publics.

Les critères environnementaux et sociaux existent déjà, et un certain nombre de décideurs peuvent s'en emparer. Je crois savoir que la Commission a des programmes de formation pour les personnes qui prennent les décisions, ce qui peut être utile pour, petit à petit, faire progresser la situation. C'est effectivement l'un des outils qu'il faudra que nous mettions en œuvre.

1-103-0000

Kim Van Sparrentak (Verts/ALE). – Taking into account resource constraints and the need to reduce the environmental footprint of the EU's total production and consumption, what new legislative measures and financing instruments do you propose to strengthen the circular economy and the internal market?

Do you commit to setting EU resource-efficiency targets, including concrete indicators, to be monitored as part of the European Semester?

1-104-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Des fonds sont prévus dans les prochaines perspectives financières. Je suis toujours un peu gênée parce que – comme discuté aussi tout à l'heure avec l'un de vos collègues – nous ne savons pas très bien ce qu'il y aura dans les perspectives financières. Nous nous battons donc pour que les chiffres restent ceux que la Commission a proposés.

Il y a donc un aspect financier pour pouvoir aider, mais, comme je l'ai dit au collègue italien tout à l'heure, il y a aussi le changement de mentalité qui va de pair avec la circularité. Je crois que nous aurons atteint le point de basculement, un tournant, quand nous aurons des entreprises rentables

et des entreprises solidaires aussi, quand nous aurons les deux dans ce secteur-là, quand nous n'aurons plus seulement des personnes qui visent à atteindre l'objectif mais des personnes qui, grâce à cela, gagnent de l'argent. Je sais à quel point c'est complexe, parce que plus vous réduisez les déchets, plus la filière de recyclage peut ainsi devenir moins rentable qu'on ne le pensait au moment où les déchets étaient plus nombreux. Ce sont donc des questions compliquées. J'en parlais ce matin avec le commissaire qui va s'occuper de l'environnement, Virginijus Sinkevičius, qui est d'ailleurs de votre famille politique, qui est très résolu et qui a 28 ans. Je trouve que c'est bien parce qu'il va probablement un peu nous inciter tous à regarder du côté des attentes de la jeunesse.

1-105-0000

Martina Dlabajová (Renew). – Milá paní designovaná komisařko, milá Sylvie, jsem ráda, že máme možnost se tady na půdě Evropského parlamentu opět potkat. Už ve svém úvodním příspěvku jste zmiňovala jednu z největších výzev, které se bude muset Evropa v příštích letech postavit čelem. Nemluvím o ničem jiném než o společné evropské průmyslové politice a s tím pro mě velmi úzce souvisejícím odstraňováním překážek na vnitřním trhu. O tomto tématu jsme měly možnost spolu často diskutovat a já vím, že chcete vůči evropské strategii pro průmysl zaujmout pragmatický přístup. Já souhlasím a chci zdůraznit, že se musí jednat o ryze evropský přístup, který se bude opírat o společný evropský zájem a který nebude rozdělovat Evropu na sever a jih či na východ a na západ.

Ze spolupráce s Vámi tady v Evropském parlamentu vím, že dokážete stavět mosty a hledat potřebné kompromisy. Můžete zaručit, že se to odrazí také v příštích pěti letech při práci na evropské průmyslové politice? Jak konkrétně chcete pomoci evropskému průmyslu a byznysu, ať už je francouzský, český, německý nebo z kterékoliv jiné země, tak aby z vnitřního trhu získal maximum a zároveň aby byl konkurenceschopný navenek?

1-106-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Chère Martina, je comprends que certains députés disent: dans le fond, vous ne dites pas ce que vous voulez faire. Mais j'ai toujours joué en équipe. J'ai toujours essayé de jouer en équipe au Parlement. Donc, j'ai mon avis propre sur certaines questions mais je pense que, quand on joue en équipe, que ce soit une équipe de rapporteurs ou que ce soit la Commission européenne, il faut essayer de tenir compte de l'avis des autres. Si on commence à faire de grandes déclarations, on risque de se retrouver tout seul et d'avoir l'air idiot, ce qui n'aide pas le travail d'équipe.

Vous avez évoqué la fracture entre l'Est et l'Ouest et je crois qu'il faut que l'on en parle. J'ai travaillé avec le Président Prodi au moment de l'élargissement, alors qu'il avait la responsabilité de la Commission. Il définissait lui-même sa Commission comme la «Commission de l'élargissement».

C'était un moment absolument incroyable de retrouvailles européennes: on avait, à l'époque, un sentiment de liberté, le sentiment que l'on pouvait aller de l'avant. L'unification allemande avait déjà été une nouvelle incroyable car elle s'était déroulée de manière pacifique. Puis dans les pays d'Europe centrale et orientale, ou dans la plupart d'entre eux, les choses s'étaient aussi déroulées de manière pacifique, grâce à des personnages tels que Václav Havel.

Pourtant, quelques années plus tard, on a un peu le sentiment que l'on se déchire dans la maison Europe, pour des sujets certes respectables, les intérêts des entreprises, qui tiennent aux personnes et à leurs qualifications. Mais il faut que nous tournions cette page parce que, comme je l'ai dit tout à l'heure – et comme l'ont très bien dit plusieurs intervenants de tous bords politiques –, nous faisons face à une concurrence qui est dotée de moyens redoutables, à des puissances qui ne veulent pas respecter les règles et face auxquelles nos divisions ne sont, je le crois, qu'une manière de nous tirer dans le pied.

Oui, je vais continuer à essayer de faire ce que j'ai fait en matière industrielle et culturelle, en matière de 5G, de marché intérieur, dans tous les domaines. Certains, qui ne m'ont pas posé la question, sont préoccupés, comme M. Buzek, par la transition de certaines industries.

Je suis donc sûre que nous retrouverons nos bonnes habitudes de coopération.

1-107-0000

Martina Dlabajová (Renew). – Evropská průmyslová politika určitě také souvisí s tím, že musíme inovace a výzkum a jejich výsledky zvládat předat do praxe. A když jste zmínila právě i naše země střední a východní Evropy, pro mě je blízkým a úžasným příkladem agentura GSA – Agentura pro evropský globální navigační satelitní systém. Ta sídlí právě u nás v Praze a v příštích letech se bude transformovat do Agentury Evropské Unie pro vesmírný program. I přes to, že pravomoci této agentury budou mnohem větší, zamýšlený rozpočet to nezohledňuje dostatečně. Jak v takovém případě zajistíte, že třeba tahle agentura bude schopna splnit své cíle v rámci vesmírné politiky, což je opět velký úkol a velká výzva pro Vás?

1-108-0000

Sylvie Goulard, commissaire désignée. – Merci de mentionner l'espace et cette agence à Prague, parce que je crois que c'est un exemple de sujet où si nous investissons bien ensemble et si nous continuons ce qui a été fait, nous gardons une avance technologique.

L'espace, c'est important pour le big data, pour l'accès à un certain nombre de données. C'est quelque chose que nous utilisons dans nos smartphones tous les jours, c'est ce qui aide des agriculteurs à mieux prévoir la météo et à planter leurs récoltes, etc. Donc, son importance est grande. Ce que nous pourrions faire sur le plan du budget va dépendre, encore une fois, du CFP – je suis désolée de le dire –, mais, en tous cas, je me battrais pour que ce budget soit abondé de manière correcte.

Par ailleurs, nous avons une gouvernance compliquée en matière spatiale, puisqu'il y a, d'une part, une véritable agence de l'Union européenne, qui est celle dont il est question ici, et, d'autre part, ce qu'on appelle l'Agence spatiale européenne, située à Paris, qui est en fait une organisation internationale. Par conséquent, il va falloir arriver à bien faire fonctionner toute cette gouvernance, et ce, dans un contexte un peu compliqué, où un des États membres restera peut-être dans la deuxième, mais pas dans la première. Mais, j'aurai à cœur de veiller à ce que cette agence soit dotée de moyens.

1-109-0000

Christian Ehler (PPE). – Ms Goulard, you will have three key DGs under your responsibility. DG Connect, DG GROW and the new DG Defence. I mean, without any irony, that would need a female Hercules. It's unprecedented. We never even touched today on 5G development, artificial intelligence, EU industry strategy, the action plan for military mobility, cyber-security, not to mention managing full parts of Horizon Europe, Digital Europe Programme, Galileo, Copernicus, COSME, the European Defence Fund and the support for the Just Transition Fund.

I mean, in all honesty, don't you think that the allegations you might face might be an unbearable burden for you to manage all that? Do you foresee that it will be time-consuming for you being part of a judicial procedure and at the same time having to deal with all this complexity?

And these legal allegations you are facing contaminate you and I really hope that this is not true and I would even try to believe that. But wouldn't you think that it contaminates all these important projects, the cornerstone of European policy? These questions haven't just been raised by us. They have been raised in public, it has been driving the public perception, and not policies. I think that is something you would have to answer.

1-110-0000

Sylvie Goulard, *commissaire désignée*. – Merci, Monsieur le député. Encore une fois, il y a eu plusieurs questions qui allaient dans ce sens, et c'est tout à fait légitime. Vous êtes là pour vérifier si la personne devant vous est capable d'exercer la mission qui lui est confiée.

Je ne vais pas prétendre que je suis une *superwoman*. Je me contente de dire qu'il faut donner sa chance à chacun, que ce portefeuille a été conçu par Mme von der Leyen, qu'elle a elle-même la responsabilité de l'ensemble des sujets de la Commission, que Mme Vestager est responsable de la coordination de nombreux domaines, tout comme M. Dombrovskis. Finalement, chacun des membres de la Commission assume de lourdes responsabilités. Vous avez tout à fait raison. En outre, les vice-présidents exécutifs peut-être aussi, comme M. Timmermans, sont eux aussi particulièrement chargés. Pour ma part, je fais de mon mieux, et comme je l'ai dit tout à l'heure, je pense que le lien profond qui unit la numérisation de notre industrie à sa modernisation ouvre des possibilités jamais exploitées jusqu'à présent. Bien sûr, en l'occurrence, je m'appuierai sur les services, sur les collaborateurs, sur la collégialité. Dieu merci, nous ne sommes pas seuls dans cette aventure. Et pour moi, le rôle d'un commissaire est celui d'un animateur, d'un aiguillon, d'une personne capable de donner les impulsions. Pour le détail, il faut connaître les dossiers, et je renvoie à ceux qui ont travaillé avec moi. Quand on s'est occupé de toute la réforme de la finance avec Burkhard Balz, par exemple, le travail était lourd et compliqué, parce qu'il y avait eu la crise financière, qu'on était dans une zone où il ne se passait rien, pendant des années, et on a remis sur pied une réglementation financière.

Je ferai de mon mieux. Je ne peux pas promettre évidemment que j'ai des capacités plus grandes que les autres, ce serait mentir, car pour moi aussi les journées n'ont que 24 heures, mais j'essaie toujours de les exploiter au mieux. Je conclurai, par conséquent, en disant juste une chose, Monsieur Ehler, que je tiens d'une grande dame allemande: «Wir schaffen das!».

Mesdames les présidentes, Mesdames et Messieurs les députés, puis je pense toujours à ceux qui nous écoutent de loin – enfin, s'ils ont eu la patience de rester là! –, au terme de ces échanges, je voudrais faire trois remarques.

La première, c'est que ces auditions sont quand même un bel exercice de démocratie, qui n'existe pas forcément dans tous les systèmes politiques ni dans nos États, d'ailleurs, avant d'exercer des responsabilités ministérielles. La décision vous appartient donc en votre âme et conscience, mais je suis heureuse en tout cas qu'on ait pu avoir un débat, y compris avec des personnes dont je ne partage pas forcément les idées ou les engagements, un débat qui a su être courtois, qui a aussi porté sur le fond et qui a surtout fait apparaître que la Commission va travailler sous le contrôle du Parlement européen.

J'espère ardemment que vous allez évaluer une personne. Une personne avec son parcours, avec ses forces et ses erreurs, peut-être aussi, je l'admets, je fais des erreurs aussi, comme tout le monde. Il y a des choses qu'on peut regretter, Monsieur Didier, il y a des choses dont on peut être fier, c'est à vous d'en juger.

Deuxièmement, vous avez tout particulièrement voulu vérifier mon intégrité. Là aussi, vous êtes les garants de l'utilisation de l'argent du contribuable européen et vous avez raison. Je vous ai apporté des éléments de fait, je vous ai apporté des éléments de droit. Là aussi, vous pouvez avoir votre sentiment, mais j'invoque devant vous un principe important: celui de la présomption d'innocence, inscrite dans la charte des droits fondamentaux qui nous lie, qui est l'ensemble des valeurs qui nous lient, et je crois qu'il est important de la respecter.

Si vous décidez finalement de m'accorder votre confiance, j'aurai à cœur de continuer à servir la cause européenne, comme je l'ai fait depuis 30 ans, dans des milieux différents, avec des gens différents, mais avec toujours un seul but, qui était l'intérêt général européen. Vous savez peut-être qu'avant de prendre leurs fonctions, les commissaires prêtent serment. Ils vont à la Cour de justice et prêtent serment, c'est un engagement de loyauté, d'indépendance et de probité. Si vous me mettez en mesure de le prononcer, je peux vous dire qu'il m'engagera dans tous ces éléments.

Enfin, et c'est mon dernier point, je voulais vous dire que les questions vous avez posées, qui couvrent effectivement un champ très large, m'incitent à penser que la mission de cette Commission est terriblement exigeante.

Nous devons vraiment redoubler d'efforts. Pourquoi ? Parce que – cela a été dit par M. Bompard, d'ailleurs – notre modèle de développement est fondé sur le carbone, sur la consommation, sur une certaine manière de vivre, de se déplacer, de manger, de produire, et que tout cela est remis en question par le changement climatique et par l'évolution de la technologie. Nous étions aussi, il faut bien le dire, les privilégiés de la planète: pendant des décennies voire des siècles, nous avons assez tranquillement dominé et cela nous convenait bien, de dominer, c'est plutôt confortable. La situation géopolitique a changé; les questions démographiques, on n'en a pas parlé, sont aussi extrêmement importantes de ce point de vue-là.

La transformation que nous allons essayer de porter, si vous m'accordez votre confiance, c'est une transformation profonde. Il faut donc que nous l'abordions avec une très grande humilité et en lançant des appels à ceux qui peuvent nous aider, parce qu'il y a une chose dont je suis sûre, concernant ce Parlement, c'est qu'en général, avec la Commission, vous êtes le moteur de l'intégration. Je ne dis pas qu'il n'y a pas, parmi les États, des gouvernements qui sont aussi favorables, mais souvent les gouvernements sont plus près des considérations locales et donc on se retrouve avec des gens qui ont un peu plus de réticences à voir l'ensemble.

Dans ce monde qui est dangereux, où les accords internationaux sont contestés – par exemple l'accord sur le climat, l'accord sur le nucléaire avec l'Iran –, dans un monde qui est probablement moins coopératif, dans un monde qui peut-être va se révéler beaucoup plus dangereux que ce que nous avons pensé il n'y a pas si longtemps, dans un monde dans lequel la culture n'est pas toujours considérée autant qu'elle le devrait, nous ne devons pas nous bercer d'illusions: il faut que nous retrouvions nos manches.

Députée européenne, j'ai toujours essayé de travailler en transcendant les frontières: les frontières des partis, les frontières des pays, les frontières mentales entre l'Est et l'Ouest ou entre le Nord et le Sud, tout ce qui nous a un peu plombé ces dernières années. Je voudrais essayer de continuer. Ma vision de la société européenne, ce ne sont pas des groupes de personnes qui sont les uns contre les autres, mais des personnes qui essaient de jeter des ponts entre elles, des passerelles, et de se comprendre. L'Europe, c'est cela, c'est le dialogue, c'est l'écoute et c'est le compromis, aussi, c'est la capacité, à un moment donné, de se dire: je ne vais pas gagner à 100 % parce que ce que je vais obtenir avec les autres sera probablement et malgré tout meilleur que ce que j'aurais fait tout seul.

Il y a une phrase de Jean Monnet que j'aime énormément: «si nous unissons les hommes, nous ne coalisons pas les États». C'est ce que je voudrais faire, aux côtés d'Ursula von der Leyen et avec les autres commissaires, unir les hommes – et les femmes en plus –, si vous voulez bien m'accorder votre confiance. Je vous remercie en tout cas pour cet échange.

1-113-0000

Petra De Sutter, *Chair IMCO*. – I would like to thank the Commissioner-designate for her answers and for engaging in this debate with both our committees. We had to organise this hearing with several committees precisely because your portfolio deals with so many subjects, and I want to note that, thanks to the excellent collaboration between the committees, we managed to organise this in a very good way. I want to thank my Co-Chair, Ms Vălean, and also the Chairs of CULT and JURI who are present here, for contributing to this meeting.

1-114-0000

Adina-Ioana Vălean, *Chair ITRE*. – I too thank everyone involved in organising this hearing.

Just a few words about what is going to happen next. We will hold a meeting later today with the coordinators of the two joint committees, ITRE and IMCO, and we will evaluate the Commissioner-designate's performance in this hearing, looking, as it indicated, at general competence, European commitment and personal independence.

Thank you very much Ms Goulard for being with us today.

(The hearing closed at 17.20)