

COMMITTEE ON BUDGETS
COMMITTEE ON BUDGETARY CONTROL

ASSOCIATED COMMITTEE:
COMMITTEE ON LEGAL AFFAIRS

HEARING OF JOHANNES HAHN

COMMISSIONER-DESIGNATE

(Budget and Administration)

THURSDAY, 3 OCTOBER 2019

BRUSSELS

1-002-0000

IN THE CHAIR

JOHAN VAN OVERTVELDT
Chair of the Committee on Budgets

MONIKA HOHLMEIER
Chair of the Committee on Budgetary Control

LUCY NETHSINGHA
Chair of the Committee on Legal Affairs

(The hearing opened at 14.32)

1-003-0000

Johan Van Overtveldt, *Chair BUDG.* – Dear colleagues, on behalf of our Committees on Budgets and on Budgetary Control, I'm very happy to welcome Commissioner-designate for Budget and Administration, Johannes Hahn, to this hearing today. I would like to welcome also the members of the JURI Committee, invited as associated committee, and the JURI Chair, Ms Nethsingha.

I would like to recall also that, in line with the guidelines for the approval of the Commission, Parliament evaluates Commissioners-designate on the basis of their general competence, European commitment and personal independence. It also assesses the knowledge of their prospective portfolio and, of course, their communication skills.

Let me also recall that, before the hearing, the Commissioner-designate has replied in writing to a preparatory questionnaire and the written answers have been distributed to members in all languages.

Finally, be informed that the Committee on Legal Affairs has raised no objection to the holding of the hearing of the Commissioner-designate.

Commissioner-designate, the next five years are, obviously, crucial for Europe. A new Multiannual Financial Framework has to enter into force by the end of 2020, as well as the sectoral programmes. We need a speedy agreement. We owe it to the financial beneficiaries and the citizens in general, but we cannot overlook the quality of such an agreement.

The EU budget is under pressure from several sides, with requests to reduce it due to Brexit, due to the economic situations at national levels, due to the somewhat artificial and outdated visions on the net balances of the Member States, which all take the attention away from the debate on how to invest in policies with what I would call EU added value.

We expect a strong and ambitious Commission and a strong Commissioner on Budgets, striving not to defend the least possible compromise in the Council but to work for an ambitious multiannual budget which takes the principle positions of this House duly into account.

We expect a Commissioner who acts as a genuine honest broker between Parliament and Council, acting neutrally, transparently and respecting the rules and prerogatives of every institution to ensure that work can be conducted in a climate of full trust.

I'm sure we will have the chance to dig more into these topics with you during the debate, and I now pass the floor to Ms Hohlmeier to explain how we will structure today the debate.

1-004-0000

Monika Hohlmeier, *Chair* CONT. – Dear colleagues, Ladies and Gentlemen, dear Commissioner-designate, I have the nice role now to explain the structure of the debate after having heard what we all expect from the Commissioner-designate in future.

So I will explain what will take place now. The Commissioner-designate is invited to make an opening oral statement of no longer than 15 minutes. He will then also have five minutes at the end of the meeting for a closing statement. After the introduction, there will be time for 25 questions from MEPs. The debate will be held in accordance with slots of 5 minutes each with one minute for the question and two minutes for the answer from the candidate Commissioner. In case of follow-up questions, the question should not be longer than one minute with one minute also for the reply. The first round of seven questions will be asked by representatives of political groups. The second round of 18 questions is based on the overall distribution of questions among the political groups, also including a representative from the non-attached Members, while also respecting that the d'Hondt order of each committee.

I would like to draw attention to the fact that interpretation will be provided in 23 languages. All speakers can therefore use their own language. Speakers are now to be reminded that what they say will need to be interpreted and that they should therefore not speak too quickly. This always happens when you try to put into one minute every question that is on your mind so sometimes the speeches are a little bit too quick for our interpreters. So may I ask you to try to speak so that our interpreters have a chance to translate. If you're speaking very quickly, you have to be aware that you are all webstreamed so everybody can listen to what you're saying and has to try to understand it.

I'm very pleased that we have this hearing and, having explained all the technicalities, I would now like to cordially invite Mr Hahn to take the floor.

1-005-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – Madam Chair, I wouldn't say it's a kind of coming home, but it's a privilege to enter this Chamber for a third time as a Commissioner-designate. I remember my first hearing as if it were yesterday.

It gave a start to very fruitful cooperation with the European Parliament, based on trust and mutual respect. If I'm confirmed, I would be very much looking forward to continuing in the same spirit of cooperation with the Parliament, but especially with the three committees present here.

This time I'm standing for the position of Commissioner for the Budget and Administration. I do so fully aware of how vital it is to deploy our financial resources and the talent of our people to the fullest to deliver on the promises we make to our citizens.

In this regard, I am committed to helping deliver the mission set out by our President-elect in her political guidelines and to turn our political priorities into results that make a real difference.

The challenges we face today are manifold. Current developments on the global stage require that the European Union doesn't only act more self-assertively; it demands that Europe takes its destiny into its own hands.

That's why we need a geopolitical Commission that takes the lead not only to close the social and economic gaps within Europe, but also to turn those challenges into tomorrow's opportunities.

For me, the budget is policy cast in numbers. It's a key enabler of political priorities and as such it is one of the most visible tools to demonstrate the principles of the European Union to its citizens and European added value.

The budget is a tool to ensure Europe remains a democratic, peaceful, prosperous and competitive force. It's an expression of European solidarity. It intervenes only when it is more effective to spend money at EU level rather than within Member States. As such, it's anchored in the subsidiarity principle and it is aiming at delivering European value added.

I am well aware that delivering on ambitious political guidelines, as outlined by the President-elect, against a backdrop of a possible Brexit and difficult negotiations on the Multiannual Financial Framework – as was already sketched out by the Chair – will be a challenge of my mission right from the outset. However, I can promise that I will spare no efforts to facilitate a timely agreement on the financial framework that is fit for purpose. It's vital to continue negotiations with speed and determination so as to avoid damaging delays in the launch of new programmes.

So you can rely on me to make a strong case that the impact of a budget smaller than proposed by the Commission would be damaging for policy ambitions and would compromise the Union's capacity to deliver efficiently.

In this regard, the Commission's MFF proposals remain a very solid basis for an agreement. The new initiative announced by the President-elect needs to be taken forward within the framework of this agreement. This means giving a more specific emphasis in the MFF negotiations to certain elements and identifying targeted adjustments where needed.

Here, I would also like to thank the European Parliament for its very clear position, which clearly illustrates your expectations for an ambitious European Union budget.

As a concrete example, a priority for me in the MFF negotiations will be to include the new Just Transition Fund. Policies to address climate change require unprecedented transformation of the way we live. That's why we have to integrate the social and economic aspects of the green change from the start, to make sure nobody's left behind.

The new budget will show the way and channel funds to regions and communities most in need. The new budget already is an instrument of green transition, with 25% of its expenditure for the next MFF earmarked for climate-related activities, which is an increase of 25%.

The EU budget also ensures solidarity towards our neighbours and external partners via humanitarian aid, migration management, tackling trafficking networks and many other initiatives, in partnership with third countries.

The EU budget has also long been a vital source of growth-enhancing future-oriented investment for the whole of Europe. I am thinking in particular of digitalisation, innovation, research and education.

Having said this, I would like to recall that the EU budget should not be seen in isolation – whatever the size of the budget is: 1.1 or 1.3% of gross national income. It would not be sufficient to finance all the needs and projects with European value added.

The Union budget should be seen as a crucial catalyst of public and private investments, channelling them towards EU policy political priorities. Only by mobilising all the sources of funding, will we be able to address the challenges facing Europe – to address climate change, to foster innovation, to generate investments, to provide social cohesion.

I will therefore explore how to better link EU programmes and national financing to deliver on our common priorities and obtain the best value for money and how to channel private funds towards projects serving our common European objectives and the interests of European citizens.

The same holds true for the revenue side of the EU budget, which should be in full support of EU policy priorities. In agreement with the European Parliament, I am convinced that reaching an agreement on the revenue side is crucial for concluding the negotiations on the MFF. The European Parliament has made clear that own resources reform and the diversification of revenue sources is a condition for counting on its consent on the future framework.

I will remind the Council of that position, and hope that we can achieve a closer link between EU policy priorities and the budget, by introducing new own resources.

Sound financial management, and the fight against misuse of funds needs to be ensured up to the highest standards, while at the same time trying to maintain proportionality and cost effectiveness of controls.

With OLAF we have at Union level a strong, independent and well-respected guardian, tasked to protect the financial interests of the Union. But preventive action and strong enforcement are necessary to gain trust from European taxpayers.

However, for me it's imperative to put into place the rule of law mechanism, ensuring the protection of the Union's budget in case of generalised deficiencies in Member States. Strengthening the link between EU funding and the respect for the rule of law should not be considered as a sanction mechanism. It's foremost a tool to protect the Union budget and ensure sound financial management. I welcome the support given by the European Parliament to this proposal.

Regarding conflicts of interest, I will make it my priority to oversee the broad and coordinated action the Commission is taking and take it forward. In 2018 the financial regulation introduced reinforced rules. I will dedicate necessary resources to the coordination of the Commission services actions as regards conflict of interest issues in cases, as well as to the setting up of a closer relationship with Member States to tackle potential issues at an early stage.

As Commissioner, I would be responsible for the management of the revenue side of the budget, including Member States' own resources contribution.

The Commission has zero tolerance for infringement in this field, namely for what concerns own resources and strictly pursues any irregularities. I'm committed to continuing this policy and to keep the Commission's impeccable track record.

To be successful in my mission, mutual trust and constructive dialogue with you is key. I'm committed to having this dialogue with the committees, the groups and individual Members, in a spirit of openness and trust.

I will do my utmost to provide open, honest and impartial facilitation between the two arms of the budgetary authority. Therefore, interaction and exchanges are important and you can count on me to honour my obligations – and I think I have proven in the past ten years to this in practice.

I'm committed to improving the link between spending programme performance and budgetary planning implementation and reporting. I also agree that any such budgetary framework should be clearly policy driven and allow too a readjustment of programmes in line with political priorities on the basis of performance information and its assessment.

And while Member States continue to be responsible for shared management, I will also work towards ensuring a more comprehensive overview of expenditure and key data.

The Commission proposal for a Common Provisions Regulation for post-2020 also reinforces the requirements for transparency and communication.

We have taken note of your recommendations to improve and streamline the Commission's reporting. I will make specific efforts to address this with regard to the annual activity reports of each directorates-general, the programme statements accompanying the draft budget and the annual management and performance report.

The Commission staff will be at the forefront of the delivery of the President-elect's priorities for the next five years. If the Union is to lead the transition to a healthy planet and the new digital world, while upgrading of our social market economy and asserting its global leadership, it needs highly skilled and dedicated civil servants.

In this context, I would like to lay out key elements of my vision for a diverse, value driven and future-proof European public administration.

I will make sure this vision is translated into a human resource strategy for the Commission. I intend, in particular, to act on several aspects.

First, the EU institutions are required to recruit staff from the broadest possible geographical basis. Currently ten nationalities from the pre-2004 Member States are significantly under-represented among the junior grade administrators in the Commission.

I will do my utmost to reverse this trend within this term. This is not only a matter of credibility for the administration but also matter of trust in the institution.

Second, a point that has probably not come out strong enough in my written reply and I regret this – I'm committed to deliver on gender equality as set out by the President-elect's commitment. Gender equality has always been important for me. When serving my country as a Minister for Science and Research, I introduced – I think it was already twelve years ago – a legally binding quota in committees at universities.

As Commissioner in charge of the European Neighbourhood Policy and enlargement negotiations, I wanted my department to lead by example by going beyond the target assigned to it.

Third, I believe that transparency, integrity, accountability, professionalism and commitment to public interest should remain tenants of our administration if Europeans are to have faith in our Union.

If confirmed, I will make sure that the Commission leads the way in setting high standards for its members and staff.

Fourth, I'm committed to deliver on a digitally-transformed Commission, a user-focused and data-driven public administration. This means building and operating digital government solutions in support of policy and administrative processes. The challenge is to modernise the infrastructure and tools in a secure way. I want the Commission to lead by example, working alongside with Member States in transforming the public sector for Europe, fit for the digital age.

Finally, I will therefore ensure that the European Commission has the right tools and capabilities to achieve its digital transformation result, exposing itself to new risks.

In conclusion, I look forward to working closely with you as a Commissioner for Budget Administration, to deliver together with the European Parliament, our ambitious political agenda, and therefore I am looking forward to your questions and a hopefully interesting and fruitful discussion. Thank you very much.

1-006-0000

José Manuel Fernandes (PPE). – Eu queria agradecer esta introdução do Senhor Comissário indigitado e dar-lhe os parabéns porque ela confirma a vasta experiência e, também, a competência já demonstrada, e a sua visão ambiciosa está próxima, para não dizer coincidente, com a do Parlamento.

Como sabe, Senhor Comissário indigitado, em novembro de 2018, o Parlamento Europeu aprovou um mandato com uma enorme maioria para a negociação do Quadro Financeiro Plurianual e do sistema de recursos próprios. Estamos prontos, desde essa altura, para negociar com o Conselho e estamos à espera do Conselho.

A proposta tem o valor de 1,3 % do Rendimento Nacional Bruto dos 27 Estados-Membros. Este montante não é arbitrário. Estes 1,3 % resultam de uma metodologia lógica, *bottom-up*. O que nós fizemos foi adicionar os montantes de cada política.

O Parlamento considera que o nível de financiamento das políticas existentes, como a PAC, a Coesão e as Pescas, deve-se manter e que deve haver um reforço em programas para a investigação, para a inovação, para o Erasmus, para o meio-ambiente, para as pequenas e médias empresas. Depois adicionámos e chegámos a 1,3 % do Rendimento Nacional Bruto dos 27 Estados-Membros e, por isso, a primeira pergunta é: concorda com a nossa proposta? Concorda com a metodologia do Parlamento, esta metodologia *bottom-up*? E também, se concorda com a seguinte afirmação: novas prioridades devem ser acompanhadas de um envelope financeiro adicional.

1-007-0000

Johannes Hahn, Commissioner-designate. – First I would like to thank the previous government and there's some personal continuity on its very ambitious, realistic and forthcoming future-oriented proposal. I agree: first one should have a bottom-up approach to identify what is needed, but also top-down political guidelines to identify what the directions are. In an ideal world they should both come together like when constructing a tunnel – you should start from the two ends and you should ideally meet in the middle. I did something similar six or seven years ago when I reformed the European Cohesion Policy bottom-up, following the Europe 2020 agenda at the time, but on this basis starting to fix from the bottom up individual programmes, identify areas of intervention and, for the first time, introduce an obligatory minimum share of money which should be spent for energy efficiency and renewable energy production.

I think this is the right way forward: to have a bottom-up approach, then identify where you land and then try to negotiate. I hope this is a convincing model, also for our Member States, in particular those which are more reluctant. I think, together with my colleagues, I will try to convince in particular those which are very much focused on this 1% issue to see that new challenges, new tasks need more flexibility on their side.

1-008-0000

José Manuel Fernandes (PPE). – Nós só daremos o acordo ao Quadro Financeiro Plurianual, o consentimento, se ele for acompanhado de uma revisão ampla e de um acordo amplo nos novos recursos próprios.

Esperamos o apoio da Comissão para convencer os Estados-Membros e pergunto quais são os novos recursos próprios que a Comissão Europeia, que o Senhor Comissário indigitado, defende?

1-009-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Wie Sie wissen, gibt es hier einige sehr konkrete Vorstellungen, wie die Plastiktaschenabgabe, wie die Ausweitung der ...

ETS allowances even further to (sorry, I'm switching how it is in my mind) the extension of ETS auctioning revenues. These are two areas where I believe a very concrete and very quick result is feasible. There are some other own resources which are for the moment not realistic in terms of having an agreement, but I am very much committed, and maybe we will have other opportunities during this hearing to own resources and to the extension of own resources on the overall budget of the European Union. So we should try together to identify potential own resources, in particular those who are dedicated to address climate action-related initiatives.

1-011-0000

Eider Gardiazabal Rubial (S&D). – Señor comisario propuesto, usted decía que ya tiene una experiencia dilatada en la Comisión Europea, pero probablemente ahora le han encargado la cartera menos agradecida, o probablemente más complicada, porque todo el mundo hace promesas, pero nadie piensa en cómo financiar esas promesas. Y eso, si sale elegido, le va a tocar a usted.

En nuestra pregunta escrita hemos enumerado muchos de los compromisos que la presidenta electa ha hecho, como el fondo de transición justa, un seguro de desempleo, triplicar el programa Erasmus o la Garantía Juvenil, pero ninguna de esas propuestas está en la propuesta inicial de la Comisión Europea, y además esto no es solo una propuesta de la presidenta electa, sino que muchos de los comisarios candidatos se han comprometido a llevar adelante esas propuestas. Y yo creo que existe una incoherencia absoluta entre los compromisos y las propuestas para el próximo presupuesto. ¿No cree usted que la Comisión debería presentar una nueva propuesta adaptada para demostrar que además de palabras hay compromisos concretos, con financiación?

Y me preocupa bastante que en su intervención inicial haya mencionado «targeted adjustment», porque sabemos que cuando hablamos de «ajustes» estamos hablando de recortes, y, como muy bien ha dicho José Manuel Fernandes, en esta comisión el *leitmotiv* es «nuevas prioridades, nuevo dinero». Me gustaría saber cómo va a afrontar esto si es elegido comisario.

1-012-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Ja, nochmals: Ich würde sagen, der Vorschlag der aktuellen Kommission ist eine solide Grundlage, die auch wirklich einem *Bottom-up*-Ansatz gefolgt ist. Ich bin sehr dankbar für den sehr ambitionierten, ehrgeizigen Vorschlag des Parlaments, und in einer idealen Welt sollten wir irgendwo dazwischen landen, damit wir tatsächlich die Dinge umsetzen können, die auch die zukünftige Kommission als Schwerpunkt definiert hat.

Ich bin überzeugt, dass wir mit einer entsprechenden Adaptierung des bestehenden mehrjährigen Finanzplans einen Großteil hinbekommen. Das ist machbar, das ist möglich – natürlich unter der Maßgabe, dass wir keinesfalls unter den Vorschlag der Kommission gehen, denn dann ist es tatsächlich nicht darstellbar. Hier, glaube ich, sind wir in den Diskussionen auf einer Seite mit dem Rat, mit einigen Mitgliedstaaten; man muss ja sagen, viele Mitgliedstaaten sind durchaus auf unserer Seite, dass sie schon heute begreifen: Hier sind entsprechende Mittel notwendig.

Und, wie gesagt, der *Just Transition Fund*, den Sie angesprochen haben, ist aus dem Budget mit entsprechenden Adaptierungen darstellbar. Auch der *Sustainable Europe Investment Plan* – auch das ist umsetzbar. Also es gibt viele Bereiche, die wir mit einer vor allen Dingen – und das ist ganz wichtig – rigorosen Priorisierung umsetzen können. Also wir müssen in der Priorisierung sozusagen noch präziser und strikter werden – dann sind die Dinge machbar.

Und das Zweite ist, dass wir natürlich auch bei den Indikatoren, beim *Reporting*, ganz präzise arbeiten müssen, auch sozusagen nachschärfen, wo es notwendig ist, damit zum Beispiel unsere Maßnahmen im Bereich Klima auch tatsächlich so umgesetzt werden, wie das geplant wird. Aber darauf werden wir vielleicht später noch zu sprechen kommen.

1-013-0000

Eider Gardiazabal Rubial (S&D). – El problema es que, si fijamos prioridades, al final cuando sumamos las prioridades de todos los comisarios y probablemente de todos los Estados miembros más las del Parlamento, no da la suma, y eso es imposible, así que ahí va a tener usted un reto y esperamos que ayude a este Parlamento a tener una buena negociación.

Quería una precisión sobre los objetivos de desarrollo sostenible y la perspectiva de género a que ha hecho antes alusión. ¿Está pensando en algún tipo de metodología, en indicadores claros que nos permitan poder evaluar que el marco financiero de verdad está cumpliendo con esos objetivos de desarrollo sostenible y, por lo tanto, con el compromiso que este Parlamento ha asumido y que ha asumido también la presidenta electa?

1-014-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Zum Ersten – das möchte ich hier schon ankündigen, versprechen: Ich werde in alle Hauptstädte fahren, prioritär in jene, die angekündigt haben, für ein sehr niedriges Budget zu sein, um klarzumachen, was notwendig ist, und dort auch mit der Öffentlichkeit in Kontakt zu treten, um hier Verbündete zu finden. Ich orte schon auch eine gewisse Bewegung bei einigen dieser – sozusagen – Hardliner, weil sie ja sehen, dass Verbesserungen im Klimaschutz, im Außengrenzschutz nur erfolgreich möglich sind, wenn hier zusätzliche Mittel bereitgestellt werden.

Was die *gender equality* anbelangt: Erstens ist das eine Frage des *policy designs*. Basierend darauf haben wir die *performance framework*, die natürlich auch entsprechende Gender-Indikatoren, zu inkludieren hat, etwa – als Beispiel sage ich Ihnen – Erasmus im Forschungsbereich, um nur einige zu nennen. Und ich sage auch ganz offen: Wenn es hier Defizite gibt, die wir im Zuge der jährlichen und *midterm reviews* identifizieren, dann müssen wir auch hier *adjustments* vornehmen.

1-015-0000

Valerie Hayer (Renew). – Monsieur le commissaire désigné, je veux insister ici sur une question essentielle pour le Parlement européen, qui a déjà été évoquée, à savoir les ressources propres.

La Commission a mis sur la table plusieurs pistes de nouvelles ressources, notamment via le système d'échange de quotas d'émissions de CO₂ ou la contribution plastique. Ursula von der Leyen s'est engagée, quant à elle, à instaurer une taxe carbone aux frontières. Le Parlement, de son côté, qui défend les ressources propres dites vertes, est prêt depuis

novembre 2018. Au Conseil, les discussions à ce sujet sont, au mieux, timides, au pire, enlisées. L'inertie est telle que le Parlement a décidé de lier son approbation du prochain cadre financier à la création de nouvelles ressources.

Monsieur Hahn, les blocages au Conseil doivent être levés. À cet effet, deux questions très concrètes et qui appellent des réponses précises.

Premièrement, quels sont les États membres qui freinent les avancées sur les ressources propres vertes?

Deuxièmement, quels arguments allez-vous mettre en avant pour les convaincre et, en toute franchise, serez-vous en mesure de faire pression sur le Conseil pour faire aboutir ce dossier fondamental pour l'avenir de l'Union européenne?

1-016-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Also, wie ich schon eingangs erwähnt habe, oder bei der Beantwortung der ersten Frage: Es gibt einige Vorschläge für neue Eigenmittel, die auch in der politischen Diskussion schon weit gediehen sind.

Da ist zunächst als erstes zu nennen die Steuer oder Abgabe auf Plastiktaschen. Hier gibt es im Wesentlichen schon eine Übereinstimmung. Ich glaube, ein Land, das noch etwas zögert, ist Polen – wenn ich jetzt nicht falsch informiert bin –, aber das sollte überwindbar sein.

Das zweite ist ein höherer Anteil an den schon bestehenden Auktionen vom *Emission Trading Scheme*. Auch hier sind die Diskussionen gut fortgeschritten, und dann gibt es die sehr konkrete Idee, dieses *ETS Scheme* auf weitere Bereiche auszudehnen, etwa auf den Luft- und Schiffsverkehr. Auch hier orte ich im Rat – und nach den die Informationen, die ich habe – Offenheit.

Anders verhält es sich beim *CCTP*, also der Idee einer Abgabe auf die Erlöse von multinational agierenden Unternehmen. Hier gibt es eine überwiegende Zurückhaltung oder Zurückhaltung bei einigen Mitgliedstaaten. Hier denke ich, dass wir in der Zukunft einen neuen Vorschlag unterbreiten müssen.

Die von der zukünftigen Präsidentin von der Leyen angesprochene *cross-border carbon tax* ist etwas, was in den ersten Reaktionen auch auf eine große Offenheit stößt, aber hier wird es notwendig sein, sich konkret zu überlegen, wie man das operativ umsetzen kann. Zusammenfassend: Die konkretesten Möglichkeiten, die kurzfristig materialisierbar sind, sind die Plastiksteuer und der ganze Bereich ETS.

1-017-0000

Valérie Hayer (Renew). – Pardonnez-moi, Monsieur Hahn, mais vous ne répondez pas à mes questions.

Vous avez cité la Pologne. Cela est très bien, mais sans doute que d'autres États membres traînent sur ces questions, et il est important qu'on fasse la lumière sur les rapports de force en la matière.

Je le rappelle, et vous l'avez souligné dans votre propos introductif, la position du Parlement est ferme et sans équivoque: nous ne donnerons pas notre accord sur le prochain cadre financier sans la production de nouvelles ressources propres. Dans le cas d'un blocage, faute de considération à l'égard du Parlement, le déclenchement d'un plan de contingence prolongeant les bases légales des programmes (c'est-à-dire les textes) serait indispensable pour protéger les bénéficiaires. Nous vous avons interrogé à ce sujet par écrit et votre réponse n'était pas convaincante.

Aussi, je vous pose la question suivante: pouvez-vous nous garantir aujourd'hui que vous présenterez un tel plan pour prolonger les programmes (et je ne vous parle pas de l'article 312, paragraphe 4, du TFUE)? Et, si oui, dans quel délai – le plus tôt étant le mieux – pour permettre son adoption à temps et, je le rappelle, protéger les bénéficiaires?

1-018-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Nochmals, damit da kein Missverständnis ist: Sie haben mich auf Ihrer Seite, und ich gehe sogar voran, was die Frage von Eigenmitteln anbelangt, vom neuen Eigenmitteln, von zusätzlichen. Und der aktuelle Kommissionsvorschlag – wenn er umgesetzt werden könnte – würde ja auch vorsehen, dass der Anteil der Eigenmittel am Gesamtbudget von gegenwertig 28 % auf über 35 % steigen sollte – Nummer eins.

Nummer zwei – die zweite Frage ist nämlich ganz, ganz wichtig: Sehen Sie, wir sollten uns darauf konzentrieren, gemeinsam den mehrjährigen Finanzplan umzusetzen und zu verhandeln. Das von Ihnen angesprochene *contingency planning* oder die *contingency measures* sind aus meiner Warte sozusagen *the last resort*, wenn es nicht gelingt, in angemessener Zeit zu einer Einigung zu kommen. Ich persönlich werde alles daransetzen, dass wir in angemessener Zeit – und das heißt spätestens im Laufe des Spätwinters – zu einem Ergebnis kommen.

Ich glaube, es ist nicht angebracht, jetzt schon von einem Plan B mit einer zeitlichen Fixierung zu reden, weil es dann den Druck aus den Verhandlungen herausnimmt. Sie dürfen ja nicht vergessen: Wenn wir eine *contingency measure* vorschlagen, dann aktivieren wir den ganzen institutionellen Kreislauf, dass nämlich das Parlament und der Rat auch mit eigenen Meinungen, Positionen wiederkommen müssen. Das lenkt eigentlich vom zentralen Ziel, den MFR unter Dach und Fach zu bringen, ab, und es würde aber auch bedeuten, dass alle Ziele, die wir verfolgen, nämlich mehr für den Klimawandel zu tun, mehr für den Außengrenzschutz zu tun, dass all das mindestens um ein Jahr verschoben wird.

Also ich bitte – und Sie haben mich hier an Ihrer Seite –, dass wir uns voll darauf konzentrieren, den MFR unter Dach und Fach zu bringen, und wirklich als *utmost resort* an diese Maßnahme denken.

1-019-0000

Rasmus Andresen (Verts/ALE). – Sehr geehrter Herr Hahn! Die menschengemachte Klimakrise und auch das Artensterben – da sind wir uns wahrscheinlich einig – ist eine der größten Herausforderungen unserer Zeit. Wir müssen deutlich mehr tun, um die Klimakrise zu stoppen. Wir Grüne glauben, dass das nur geht, wenn wir unsere öffentlichen Haushalte anders aufstellen und auch unser Finanzsystem ändern werden. Es wird nicht ausreichen, bei der alten Politik zu bleiben, sondern wir müssen einige Schippen drauflegen.

Deshalb frage ich Sie ganz konkret, welche Vorschläge Sie haben, um dies auch im mehrjährigen Finanzrahmen abzubilden, und ob Sie bereit sind, über die bereits vereinbarten 25 % an Klimainvestitionen im mehrjährigen Finanzrahmen auch hinauszugehen. Denn es wird nicht ausreichen, nur 25 % des Budgets dafür zu reservieren. Und auch ganz konkret: Wären Sie bereit dazu, der Forderung nachzukommen, einen EU-Naturschutzfonds aufzulegen, der dazu beitragen kann, dass das Artensterben gestoppt wird?

1-020-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Die jetzige Kommission hat mit ihrem Vorschlag bereits den Vorschlag unterbreitet, den Anteil der klimarelevanten Ausgaben auf 25 % anzuheben. Das ist eine Steigerung um 25 % gegenüber dem gegenwärtigen mehrjährigen Finanzrahmen. Das ist ambitiös. Aber ich gebe Ihnen Recht, dass das nicht das Ende der Fahnenstange sein kann und sein darf.

Zunächst ist es einmal wichtig, dass wir imstande sind, diese 25 % auch in den einzelnen Programmen umzusetzen. Also haben wir im Agrarbereich vorgesehen, dass 40 % der Mittel in der Agrarpolitik dem Klimawandel gewidmet werden, im Regionalfonds 30 %, im Forschungsfonds 35 %, *neighbourhood, development, international cooperation* 25 %, Kohäsionsfonds 37 %, Connecting Europe Facility 60 %. Also da ist schon eine ganze Menge vorgesehen.

Jetzt gilt es, das entweder beim *direct management* mit konkreten Programmen zu unterlegen oder im *shared management* entsprechend programmäßig zu fixieren. Das werden die Diskussionen auch in den nächsten Monaten sein, damit wir auch deswegen so schnell wie möglich einen MFR haben, um auf dieser Basis dann auch die entsprechenden sektoralen *regulations* zu beschließen und auf Basis dessen die Programmierung zu machen.

Aus meiner Vergangenheit als Regionalkommissar: Ich habe das schon einmal erlebt, dass wir vierzehn Tage vor Ablauf des letzten MFR erst die Beschlussfassung gehabt haben und wir die Absorptionsprobleme zwei Jahre sozusagen nachgeschleppt haben. Das alles wünschen wir uns nicht, dass das wiederholt wird, um eigentlich unsere ehrgeizigen Ziele umsetzen zu können.

Ob ein eigener Fonds zu schaffen ist, müssen, glaube ich, zukünftige Diskussionen ergeben. Ich plädiere dafür, die vorhandenen Möglichkeiten im Sinne einer strikten Programmierung, Priorisierung zu nutzen. Wenn das nicht funktioniert und es eine übereinstimmende Meinung gibt, dass hier Adjustierungen vorzunehmen sind, bin ich der erste, der dafür steht.

1-021-0000

Rasmus Andresen (Verts/ALE). – Vielen Dank. Auch wenn ich nicht finde, dass die Frage konkret beantwortet ist, sagt es ja etwas aus. Ich finde, dass aber neben der Frage der Investitionen die Frage auch ist, wie wir das Geld jetzt schon ausgeben, ob unser Haushalt jetzt schon klimafreundlich ist, oder ob er in der Qualität noch klimafreundlicher werden kann. Dazu gehört auch die Förderung von fossiler Energie, die im EU-Haushalt direkt durch Projekte unterstützt wird.

Viele Unternehmen steigen inzwischen aus Geldanlagen aus, die fossile Energie unterstützen. Trotzdem haben wir im EU-Haushalt da noch Nachholbedarf. Wir fördern beispielsweise Kohleprojekte, an denen auch der deutsche Energiekonzern RWE beteiligt ist, und auch die europäische Kohle-Lobbyorganisation EURACOAL bekommt Geld aus dem EU-Haushalt. Ich frage Sie deshalb, ob Sie bereit dazu sind, ein sogenanntes Divestment-Programm für den EU-Haushalt aufzulegen und dafür zu sorgen, dass wir mit EU-Geld keine fossilen Energien mehr fördern.

1-022-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Das ist ja genau die Zielsetzung des *Just-Transition-Fonds*, dass wir insbesondere jenen Regionen, die eine hohe Belastung von CO₂-Emissionen durch kohlebetriebene Energieerzeugung haben, helfen, von dieser Energieerzeugung wegzukommen und in andere Formen der Energieerzeugung oder auch in andere Formen der wirtschaftlichen Aktivitäten zu gehen, was *by the way* auch mit einschließt, dass etwa auch Mittel aus dem Europäischen Sozialfonds bereitzustellen sind für die Umschulung, für das Training der Mitarbeiter in diesem Bereich oder – sehr oft sind diese Kraftwerke ja auch angesiedelt in Orten, wo es einen intensiven Kohlebergbau gibt, sodass wir also beispielsweise die Mineure, die Bergwerksarbeiter entsprechend umschulen müssen. Genau das ist die Aufgabe des *Just-Transition-Fonds*.

Aber ich sage Ihnen auch: Er alleine wird nicht reichen. Nochmals: Mit einer präzisen Programmierung, etwa im Bereich der Struktur- und Kohäsionsfonds, können wir hier viele Ihrer berechtigten Ziele erreichen. Aber wir müssen auch – da bin ich ganz bei Ihnen und auch mit

Frans Timmermans im Gespräch – konsequent sein, dass wir uns bei der Förderung eigentlich nicht widersprechen.

1-023-0000

Joachim Kuhs (ID). – Herr Vorsitzender! Sehr geehrter Herr Hahn, ich möchte von Ihnen nicht mehr Geld – eher das Gegenteil. Mich drückt etwas anderes, mir liegt etwas anderes auf der Seele. Ich bin jetzt im Haushaltsausschuss und im Haushaltskontrollausschuss immer wieder dem Problem begegnet, dass ich gemerkt habe: Die Kooperation insbesondere zwischen dem Parlament und dem Rat ist sehr notleidend. Das kommt exemplarisch darin zum Ausdruck, dass die Entlastung, die in Artikel 261 der Haushaltsordnung vorgeschrieben ist, seit neun Jahren vom Parlament verweigert wurde.

Meine Frage ist: Was werden Sie da tun, welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um diese wirklich notleidende Kooperation zu verbessern oder diesen Zustand zu beenden und damit das Entlastungsverfahren künftig sicherzustellen?

1-024-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Sprechen Sie die Beschleunigung des Entlastungsverfahrens an?

1-025-0000

Joachim Kuhs (ID). – Nein, dass es überhaupt stattfindet. Es findet nicht statt; seit neun Jahren wird der Rat nicht entlastet.

Ich lese Ihnen gerade Artikel 261 vor: „Der Entlastungsbeschluss des Parlaments betrifft die Rechnung über alle Einnahmen und Ausgaben der Union.“ Und die Union umfasst alle Institutionen, darum geht es. Auch der Rat muss entlastet werden. Und die verweigern die Kooperation.

1-026-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Da erwischen Sie mich jetzt – das wird Ihnen gefallen – am linken Fuß; aber ich muss mich mit der Sache vertraut machen. Es ist aus meiner Warte nicht akzeptabel. Ich habe mich immer sehr intensiv damit beschäftigt, was insbesondere die Entlastung der Kommission angeht. Hier haben sich die Dinge in der Tat sehr zum Positiven entwickelt. Darauf, glaube ich, können wir gemeinsam stolz sein, weil es auch das Ergebnis der intensiven Arbeit des Haushaltskontrollausschusses ist. Und was den Rat angeht, da werde ich auch nicht zögern, indem ich für das Gesamtbudget verantwortlich bin, hier in intensive Gespräche einzutreten, damit dieser Zustand beendet wird.

1-027-0000

Joachim Kuhs (ID). – Sie haben vorhin betont, Herr Hahn, dass Sie die weiße Weste der Kommission rein halten wollen. Sie haben mehrmals gesagt, Sie wollen mit gutem Beispiel vorangehen, und da ist es mir wirklich ein großes Anliegen, dass Sie das ernst nehmen. Ich möchte Sie da wirklich auffordern und Sie auch fragen: Wie können wir diese reine Weste, wie können Sie die reine Weste behalten, wenn eben solche Zustände, wie ich sie gerade geschildert habe, weiter da sind? Wir können ja nicht – wie Sie auch gesagt haben – Anwalt der Steuerzahler sein, wenn wir selbst die *rule of law* und die Gesetze, die wir uns selbst gegeben haben, nicht einhalten. Deshalb möchte ich Ihnen noch einmal ganz dringend ans Herz legen, hier zu handeln.

1-028-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – *Point taken.* Ich werde mich dieser Sache annehmen, und ich glaube, bei all diesen Dingen – und da ist ja das Parlament durchaus federführend – ist es wichtig, dass wir auch öffentliche Unterstützung generieren, auf diese Dinge aufmerksam machen, denn ich glaube, der einfache Steuerzahler wird das nicht nachvollziehen können; und wenn das der Fall ist, dann bin ich davon überzeugt, dass wir auch schneller zu einer Lösung kommen.

1-029-0000

Bogdan Rzońca (ECR). – Panie Komisarzu! Jestem z Polski i będę mówił po polsku. Chciałbym nawiązać do pytań, które już padały. Pani Ursula von der Leyen podczas spotkania z polskim premierem Mateuszem Morawieckim wspomniała o tym – i tu zacytuję – że konieczne będą ogromne inwestycje w regionach, które muszą wkroczyć w nowe technologie i nowe miejsca pracy. Właśnie dlatego stworzony zostanie fundusz Just Transition, aby wesprzeć te regiony. Pan również w swoich odpowiedziach pisemnych do Parlamentu Europejskiego napisał – cytuję – że widzi Pan potrzebę przygotowania wniosku legislacyjnego w sprawie funduszu Just Transition, który mógłby pomóc w osiągnięciu celów klimatycznych. Są bowiem takie miejsca w Europie, które wymagają bardzo czystych inwestycji. Stąd moje pytanie: czy może Pan coś więcej powiedzieć o tym funduszu, jaki będzie jego kształt, jaka będzie jego konstrukcja i jaka alokacja środków?

1-030-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Nochmals: Die Zielsetzung dieses Fonds ist, dass Regionen, die entweder aufgrund von CO₂-belastenden Energieproduktionen besonders leiden, oder Regionen, die aufgrund einer entsprechenden CO₂-emittierenden Industrie besonders leiden, sozusagen Adressat dieses *Just-Transition-Fonds* sind – mit dem Ziel, Industrien, die sehr CO₂-emittierend sind, entweder technologisch upzugraden, damit die CO₂-Emissionen zurückgehen, gegen null gehen, oder dass diese Industrien durch andere Industrien ersetzt werden – wie ich schon gesagt habe, begleitend mit entsprechenden Sozialmaßnahmen – Schulungen etc.

Und das andere ist im Energiebereich; auch das habe ich schon ausgeführt. Wir werden dafür eigene Mittel bereitstellen. Es wird auch hier sicherlich sinnvollerweise Mittel aus den Strukturfonds, aus den Mitgliedstaaten geben sowie Garantien – und das wird die Grundlage dafür sein, dass hier ein *Seed Financing* stattfinden kann; wenn dann zum Beispiel noch entsprechende regulatorische Maßnahmen von einzelnen Mitgliedstaaten ergriffen werden, indem etwa beispielsweise in diesen Regionen bestimmte Beihilferegulungen modifiziert werden, dann, glaube ich, kann das entsprechende Investitionen auslösen, kann das diese Prozesse beschleunigen, und da kann eben dieser Fonds als ein Katalysator dienen, entsprechende Bewegungen, Entwicklungen in Gang zu bringen.

Nochmals: Der Fonds alleine wird nicht ausreichend sein. Wir haben praktisch in allen Regionen Europas Notwendigkeiten, in den Kampf gegen den Klimawandel zu investieren, und daher brauchen wir eben – und das haben wir vorgegeben – Mittel für alle Regionen Europas, und entsprechend sind also Kohäsionsfonds, Strukturfonds, ländliche Entwicklung etc. in ihrer Programmierung darauf auszurichten.

1-031-0000

Bogdan Rzońca (ECR). – Bardzo dziękuję. Mamy więc kwestię czystych inwestycji. Bardzo się cieszę, że taka alokacja będzie. Chciałbym zapytać o jeszcze jedną rzecz, bo wczoraj przysłuchiwałem się dyskusji i wypowiedzi pani Elisy Ferreiry, kandydatki na komisarza do spraw regionów. Pani Ferreira mówiła o miejscach słabiej zaludnionych – są takie miejsca w Europie. Chciałbym zapytać o rzecz następującą: piękne góry Karpaty łączą kilka krajów. Czy widzi Pan możliwość wspierania projektów infrastrukturalnych na rzecz rozwoju miejsca, jakim są Karpaty? Chociażby możliwość wspierania projektu Via Carpatia, drogi północ-południe Ateny-Finlandia? Mówiąc umownie: czy widzi Pan możliwość finansowania w Karpatach kwestii transgranicznych, crossborderowych, tego wszystkiego, co wiąże się z rozwojem tego pięknego regionu w Europie?

1-032-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Wenn ich in meiner Erinnerung als Regionalkommissar grabe, dann sprechen Sie die Idee einer makroregionalen Strategie für die Karpatenregion als eine Möglichkeit an. Also ehrlich gesagt – das muss man sich anschauen.

Aber Sie haben mir ein Stichwort gegeben. Ganz wichtig: das wird eine der zentralen Aufgaben sein, und da spreche ich gerade die neueren Mitgliedstaaten und die Vertreter an: Wir müssen in den Bereich Eisenbahn investieren. Ich habe in der Vorbereitung für mein – wenn Sie mich bestätigen – künftiges Amt und das heutige Hearing herausgefunden, dass beispielsweise gegenwärtig das Upgraden etwa von Eisenbahnstrecken zu Hochgeschwindigkeitsstrecken, die das Potenzial haben, Kurzstreckenflüge zu ersetzen, momentan noch nicht als klimarelevant angesehen wird – und das müssen wir ändern, denn das ist hochgradig klimarelevant, wenn ich die Leute vom Flugzeug in die Bahn bringe.

Das muss einer unserer Schwerpunkte sein. Das meine ich mit ganz konkreten Maßnahmen, bei denen wir in der Programmierung präzise sein müssen, bei denen wir klarmachen müssen, warum wir das machen; und dann, glaube ich, ergeben sich viele sinnvolle Projekte.

1-033-0000

Έλενα Κουντουρά (GUE/NGL). – Κύριε Πρόεδρε, θα μιλήσω ελληνικά. Κύριε Hahn, η πολιτική συνοχής της Ευρωπαϊκής Ένωσης δημιουργήθηκε για να καλύψει μια συγκεκριμένη ανάγκη: να στηρίξουμε τις πιο αδύναμες περιφέρειες και να τις θωρακίσουμε, ώστε να είναι σε θέση να σταθούν ανταγωνιστικά σε μία ενιαία αγορά που δεν γνωρίζει σύνορα. Η ολοκλήρωση της ενιαίας αγοράς, λοιπόν, προχωρά εντατικά τις τελευταίες δεκαετίες. Ωστόσο, η προηγούμενη Επιτροπή, της οποίας ήσασταν μέλος, πρότεινε την περικοπή των κονδυλίων για την πολιτική συνοχής κατά 10%. Πιστεύετε, κύριε Hahn, ότι η πολιτική συνοχής χάνει τον λόγο ύπαρξής της; Και, αν όχι, πώς θα εξασφαλίσετε ότι τα κονδύλια δεν θα υποστούν περικοπές;

Το δεύτερο σημείο είναι ότι το επόμενο δημοσιονομικό πλαίσιο θα πρέπει να είναι συμβατό με τους κλιματικούς μας στόχους. Πρέπει όμως να εξασφαλίσουμε ότι η επίτευξη των κλιματικών μας στόχων θα είναι δίκαιη για όλους και ειδικά για τους οικονομικά ασθενέστερους και γι' αυτούς που εργάζονται σε τομείς με αυξημένο αποτύπωμα άνθρακα. Πώς θα φροντίσετε μέσω του προϋπολογισμού τις ανάγκες αυτών των ομάδων; Επαρκεί το ταμείο δίκαιης μετάβασης;

1-034-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Also als ehemaliger Regionalkommissar habe ich gerade das Vergnügen, auch temporär wieder Regionalkommissar zu sein. Also erst einmal: Die Kürzung beträgt nicht 10 %, sie ist geringer. Aber jede Kürzung tut einem weh, und in Wahrheit würde man gern mehr haben. Aber wir haben uns auch in dieser Kommission nach langwierigen Verhandlungen für eine weitere Modernisierung des mehrjährigen Finanzrahmens entschieden. Dann muss man eben Kompromisse machen. Das bedeutet, dass wir – wenn wir etwa mehr ausgeben wollen für die Forschung, wenn wir mehr ausgeben wollen für unsere Nachbarschaft, um gleichzeitig auch sozusagen Europa selbst zu stärken, wenn wir mehr in den Klimaschutz investieren wollen – eben Umschichtungen vornehmen müssen.

Und andererseits haben Sie vollkommen zu Recht darauf hingewiesen: Das Ziel der Kohäsionspolitik ist, dass die schwächeren Regionen aufholen. Da gibt es – Gott sei Dank – überwiegend positive Entwicklungen. Auch das muss sich in gewisser Hinsicht niederschlagen, und so finde ich, dass wir am Ende des Tages einen fairen, ausgewogenen Vorschlag gemacht haben. Ich habe schon mehrmals auf das Potenzial des *Just Transition Fund* aufmerksam gemacht, wo ich auch – meiner Erinnerung nach – zwei Regionen im Kopf habe, die in Griechenland liegen und die – eine davon, glaube ich, ist am Peloponnes – von diesem Fonds profitieren würden, vorausgesetzt, es gibt konkrete Projekte. Aber das Design wird so klar sein, und ich bin überzeugt, dass auch von griechischer Seite entsprechende konkrete Vorschläge kommen, wie diese Mittel sinnvoll genutzt werden können, um die CO₂-Emissionen deutlich zu reduzieren.

1-035-0000

Έλενα Κουντουρά (GUE/NGL). – Κύριε Hahn, θα ήθελα τώρα να σταθώ στο σημαντικό ζήτημα του τουρισμού. Η Ευρώπη είναι ο πρώτος παγκόσμιος τουριστικός προορισμός. Ο τουρισμός είναι πυλώνας

της οικονομίας και καταλύτης για την ανάπτυξη πολλών παραγωγικών κλάδων, αντιστοιχεί στο 10% του ευρωπαϊκού ΑΕΠ και στηρίζει εκατομμύρια θέσεις εργασίας, ειδικά σε απομακρυσμένες και νησιωτικές περιοχές που δεν έχουν διέξοδο σε άλλες οικονομικές δραστηριότητες.

Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο έχει ζητήσει επιτακτικά την ένταξη του τουρισμού στο επόμενο δημοσιονομικό πλαίσιο, με ένα ποσό μάλλον συμβολικό, που απέχει πολύ από τις πραγματικές ανάγκες. Οι ανάγκες αυτές —για να αποφεύγουμε παρανοήσεις— δεν αφορούν τη χρηματοδότηση των ιδιωτικών επιχειρήσεων, οι οποίες άλλωστε έχουν πρόσβαση σε άλλα ευρωπαϊκά ταμεία. Χρειαζόμαστε μία ευρωπαϊκή πολιτική τουρισμού και έναν μηχανισμό διαχείρισης κρίσεων προορισμού σε περιπτώσεις ακραίων καιρικών φαινομένων, τα οποία εντείνονται λόγω της κλιματικής αλλαγής, ζητημάτων ασφαλείας —που έχουμε αντιμετωπίσει πολλά τα τελευταία χρόνια— και σε άλλες ανθρωπογενείς κρίσεις, όπως είναι το προσφυγικό ζήτημα, αλλά και για τη διάσωση χιλιάδων θέσεων εργασίας σε περιπτώσεις καταστροφής τουριστικών κολοσσών.

Αναγνωρίζετε, κύριε Hahn, τη σημασία του τουρισμού για την οικονομία και την απασχόληση; Δεσμεύεστε ότι θα στηρίξετε την ένταξη του τουρισμού στο επόμενο δημοσιονομικό πλαίσιο;

1-036-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – So wie Sie komme ich aus einem Land, das sehr viel mit Tourismus zu tun hat und erheblich auch davon lebt.

Zweitens: Sie haben vollkommen Recht: Der Tourismus ist die drittgrößte Wirtschaftssparte in Europa, und wir haben alles dazu zu tun, dass die Dinge sich hier weiter gut entwickeln. Im Tourismus kämpfen wir mit vielen Herausforderungen. Es gibt Destinationen, die sich heute darüber beklagen, dass sie zu viele Touristen haben. Da geht es auch um einen nachhaltigen Umgang mit unseren eigenen Tourismuszielen und ehrlich gesagt auch darum, auch die Interessen unserer eigenen Bürgerinnen und Bürger entsprechend hier in Einklang zu bringen. Ich habe mich seinerzeit schon als Regionalkommissar sehr engagiert, musste, ehrlich gesagt, damals auch einige meiner Mitarbeiter davon überzeugen, dass wir in den Tourismus zu investieren haben.

Der Tourismus ist aber keine europäische Kompetenz. Aber ich glaube, von der Förderpolitik ist es etwas, wo die Strukturfondsmittel eine wichtige Rolle spielen können. Ich kann mich sehr gut erinnern, dass beispielsweise in Griechenland erhebliche Mittel eingesetzt wurden, um Tourismusdestinationen attraktiv und nachhaltig zu gestalten. Das war so, und das wird auch in Zukunft so sein, wenn die einzelnen Mitgliedstaaten das auch entsprechend wollen.

Wir werden nur darauf achten, dass Investitionen in dem Bereich sich auch wieder mit unseren klimarelevanten Zielen verbinden. Und da gibt es sehr, sehr viele Möglichkeiten, die Dinge in einer intelligenten, smarten Art und Weise in Einklang zu bringen.

1-037-0000

Siegfried Mureșan (PPE). – Commissioner, welcome to Parliament. If you receive the approval of this House to become Budget Commissioner, you will lead the work on the adoption of a seven-year Multiannual Financial Framework and on five yearly budgets of the European Union.

Much was said about the MFF. I would like to talk to you about the yearly budget procedure and about the rights of Parliament. Experience of recent years shows that the Council is never ready to negotiate with Parliament until the very last days of the budgetary procedure. That affects the interinstitutional work process significantly and it also leads to a perception by the outside world that there is a problem. We tried to change this in 2018, when I was the general rapporteur for the budget, with your predecessor, but there was resistance on the part of the Council. My question is: are you ready to take up the fight with the Council so that they come early to the negotiating table and, from your experience as a Minister, what does it take to do this?

And my second question, Commissioner, is: when the positions of Parliament and Council are divergent, we need a Commission which is an honest broker. Do you commit to being an honest broker between Parliament and Council and to always say the same things to Council and Parliament? Because in the past predecessors of yours have said different things to Parliament and Council just to please us, and just for us to find out afterwards that the reality was different.

1-038-0000

Johannes Hahn, Commissioner-designate. – A big challenge, but definitely I will try my best, and I think I can refer to a track record over the past 10 years to show I am an honest broker, to facilitate solutions and come to solutions. Usually I promise less, but try to deliver more, and this will also be my approach and attitude for the next five years. I fully agree, and I fully understand your dissatisfaction, and I have not lived it on my own but looking into the documents and the reports, I see it's really dissatisfying if you have a conciliatory timeframe, but then this timeframe is not used and at the end of the day, at the very last moment, they are quasi *faits accomplis*. I will do everything to avoid this, to set up different meetings, or at least to push for different meetings, but also to try to figure out what are technical issues that can be resolved quickly, and what are less highly political issues that can be resolved faster, in order to end up finally only with the two or three main topics which apparently are contested or challenged by the Council or by the Parliament. Then we can really use these three weeks in order to get an agreement.

I cannot promise it will work, but be assured I will do everything because it's also not satisfying for me and my team if the situation is like it was, for instance, last year.

1-039-0000

Siegfried Mureşan (PPE). – Commissioner-designate, at the beginning of the next MFF we will most likely still be facing payments to EU beneficiaries of every sort from the previous MFF, because of the low speed at which the project started – particularly in the area of cohesion policy. There is no worse signal that the European Union can give to the beneficiaries than us having a huge payment backlog and not being able to pay our bills to the beneficiaries quickly.

The two questions to you are: what will you do in order to minimise the negative effects of such a payment backlog to the beneficiaries? And secondly, in the work on the MFF –and also from your experience as Commissioner for Regional Policy – what are the lessons learned, so that at the beginning of the MFF the absorption starts more quickly and we do not have the problem of the payments backlog at the end of the MFF?

1-040-0000

Johannes Hahn, Commissioner-designate. – Unfortunately only one minute. Concerning the first, thanks to Parliament and your tough negotiations last time, you have introduced flexibility instruments and these flexibility instruments can be used in case there are payment constraints. Number 1. Number 2: what you have said is another, so to say, proof and example that we need a fast and quick agreement on the MFF because last time the fact that we agreed, or the decision was only taken, two weeks before the expiry date caused the well-known backlogs, because it took a couple of months to agree about the sectoral programmes and on top of this we had delays in the programming.

So the faster we are – and this is why we are pushing so hard – the earlier we can enter into concrete implementation and can pursue all our political aims. Another example of why we should, so to say, push and focus as much as possible on getting an MFF agreement.

1-041-0000

Elisabetta Gualmini (S&D). – I go back to the own resources revision. You have already have talked a lot about that, but you understand this is an important topic for us.

Ms Ursula von der Leyen, President-elect, in her guidelines, mentioned both the digital tax which could respond to the goals of social justice and tax fairness, and the new carbon border tax which you have already spoken about, also the digital tax could eventually be linked to the CCCTB for multinationals so it is a very important subject for us. Do you really think that these two specific own resources could be added to the range of the own resources already sketched out and proposed by the Commission one year ago?

1-042-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – It could and it should be added. From what I have sensed so far and what I have read and heard, there is, so to say, an openness on the cross-border carbon tax. Of course, I mean it's an idea which is floating around in Europe from different areas. I think we all have a lot of sympathy for this and we should further explore how to really design it, structure it and finally implement it. So this is where I am rather positive.

As I have already said in a previous answer on this digital tax, there is a lot of reluctance in some Member States. I think we should not give up because it would be unfair if big international companies and I look to my, may I say friend, Mr Schinas, it would be unfair if big international companies can escape. Maybe we have to redefine a possible approach in order to meet the concerns, but again we should not give up and if we can raise money from this source, of course it should be ring-fenced to climate-related initiatives.

1-043-0000

Elisabetta Gualmini (S&D). – Again on own resources – this is more a cultural question. If we are able to introduce real European own-resources income together with the reduction of GNI (Gross National Income) contributions, I think we can create a sort of paradigm shift to a real Europeanisation of budgetary policy. It is not to tell the Member States, 'hey, we want more money from you because we won't be elected again so this is a problem', but it is to create a common cultural field and revenues, which are strictly linked to the political priorities of the new European institutions we are going to occupy in the coming five years.

So I ask you: will you work strongly with the Council in order to promote this kind of approach? I particularly appreciated the link you made in your presentation between the own resources revision and the more general MFF.

1-044-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – I fully subscribe to what you have said. I think, in an ideal world, we should gradually increase the share of own resources in the overall budget, but it should not be seen as a quasi-one-to-one compensation. There should be something on top, so gradually increase but certainly also reduce the Gross National Income (GNI) share on the overall budget. But there's another reason why I'm so very much in favour of own resources, not only from a financial aspect, but also from a mentality-related or atmospheric perspective.

I would like to overcome this division between net contributors and beneficiaries. In my country, I think 95% or more of taxes and levies are collected on a national level and all the different regions actually don't have a real clue if a region is contributing or getting more when it is redistributed.

This would be ideal if we would end up in Europe at the level where we don't differentiate. And, by the way, the current Budget Commissioner, Mr Oettinger, is always saying this differentiation between beneficiaries and net contributors is no longer valid in the way it is described today because net contributors very often benefit from investments in beneficiary countries.

So the issues are a little bit more interlinked and this should be acknowledged.

1-045-0000

Olivier Chastel (Renew). – Monsieur le Commissaire, dans votre introduction, vous avez rapidement évoqué le respect de l'état de droit. Il est pour nous essentiel, il l'est d'ailleurs pour l'ensemble des citoyens européens. Et l'Union, d'ailleurs, dispose d'instruments pour assurer la bonne application de ces valeurs, mais il n'existe aujourd'hui aucune réaction rapide et efficace en la matière.

La Commission a d'ailleurs proposé, dans le contexte du futur cadre budgétaire, un mécanisme spécifique de protection des intérêts financiers de l'Union, qui s'appliquerait en cas de carence généralisée en matière d'état de droit dans un État membre et qui serait assorti de sanctions financières.

Quand vous évoquiez le sujet tout à l'heure, vous parliez plutôt de protéger le budget de l'Union. J'aurais voulu savoir si vous vous engagez, formellement, à mettre en place ce mécanisme, qui répond efficacement et rapidement aux violations de l'état de droit dans un État membre.

Étant entendu que cette proposition doit être adoptée en codécision, quelles initiatives allez-vous prendre en la matière? Et quel est, selon vous, le calendrier d'adoption de cette proposition?

Enfin, comme ce mécanisme doit s'articuler autour des articles-clés du règlement financier, j'aurais voulu savoir comment vous envisagiez cette articulation, à savoir autour de l'article 61 sur les conflits d'intérêts et de l'article 63, paragraphe 8, et de l'article 131, relatifs au mécanisme de suspension des paiements et d'interruption en cas de manquement grave.

1-046-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Was die Haushaltsordnung anbelangt, bezieht sich das, wenn es eben – Artikel 61 der neuen Haushaltsordnung, die seit August 2018 in Kraft ist, schafft die Möglichkeit oder sagt sogar, dass es, wenn es einen *perceived conflict of interest* gibt, auch zu finanziellen Korrekturen kommen kann und Geld zurückgezahlt werden muss. Aber ich glaube, worauf Sie in erster Linie anspielen, ist unsere gemeinsame Idee, einen *Rule-of-law-Mechanismus* einzuführen, sodass es, wenn durch Mängel im Bereich *rule of law* in einem Mitgliedstaat die ordnungsgemäße Verwendung von EU-Geldern nicht gewährleistet ist, sehr wohl zu einem Verfahren kommen kann.

Das soll aber nicht als Strafe verstanden werden, sondern als ein Schutz von EU-Geldern, damit eben hier, wenn die entsprechenden Voraussetzungen vonseiten der Administration etc. nicht gegeben sind, Finanzkorrekturen vorgenommen werden können. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Wenn es bei der Einhebung der Mehrwertsteuer Mängel gibt, dann kann, wenn diese Regelung in Kraft tritt, in Zukunft eingeschritten werden, weil ein Teil der Mehrwertsteuer als *own resource* heute schon im EU-Haushalt gegeben ist. Wenn es etwa bei der Einhebung von Unternehmenssteuern Schwierigkeiten oder Mängel gibt, dann haben wir keine Handhabe, weil das nicht mit EU-Geldern im Zusammenhang steht. Also es stellt immer darauf ab, ob EU-Gelder davon betroffen sind. Dann haben wir in der Zukunft eine Handhabe, vorausgesetzt wir sind gemeinsam erfolgreich.

1-047-0000

Olivier Chastel (Renew). – Merci, Monsieur le Commissaire, pour votre réponse. Je n'ai d'ailleurs rien entendu sur le calendrier de mise en œuvre de ce nouveau règlement, de cette nouvelle mesure, mais j'ai une question complémentaire, finalement.

Comment la Commission européenne va-t-elle mettre en œuvre ce nouveau règlement, alors qu'elle devra dans le même temps rédiger les rapports annuels d'activité de ces différentes

directions générales – REGIO, AGRI, EMPL – et assumer donc seule la responsabilité, la mise en lumière des carences généralisées des États membres à ce sujet?

Êtes-vous prêt d'ailleurs à travailler avec l'OLAF, le Parquet européen, Europol, Eurojust, pour qu'il y ait de la cohérence et de l'harmonisation en matière de politiques liées justement à ces aspects de démocratie, d'état de droit et de droits fondamentaux dans l'Union européenne?

1-048-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Zum Ersten: Ich nehme an, Sie spielen darauf an, dass sichergestellt sein soll, dass diese Regelung in einer eigene sozusagen *regulation* zu regeln ist und nicht als Teil der MFR-Verhandlungen. Ich werde mein Bestmögliches tun, damit das gewährleistet ist, weil es sich in der Tat um etwas Eigenständiges handelt, das nicht nur für den nächsten mehrjährigen Finanzrahmen gilt, sondern auch darüber hinaus. Das muss unsere gemeinsame Zielsetzung sein, daran arbeiten wir.

Was das Zweite anbelangt: Wir arbeiten sehr eng mit dem OLAF zusammen, und wir – OLAF und die entsprechenden Audit-Abteilungen in der Europäischen Kommission – haben mehr als 500 Mitarbeiter, die ausschließlich im Audit beschäftigt sind: 385 bei OLAF und 200 bis 300 in der Kommission – ich glaube, fast 400. Die sind dazu da, diese Dinge aufzudecken.

Meine Zeit ist abgelaufen. Ich könnte Ihnen noch ein paar andere Details dazu sagen.

1-049-0000

Angelika Winzig (PPE). – Herr Hahn! Sie haben den schwierigen Zeithorizont bezüglich des MFR schon angeschnitten. Jede weitere Verzögerung betreffend einer Einigung zum MFR stellt ein Risiko dar die Verhandlungen zwischen Rat und Parlament nicht rechtzeitig abzuschließen. Aber man kann auch davon ausgehen, dass wir vom Parlament, auch wenn wir unter Zeitdruck sind, sicherlich keinem schlechten Kompromiss zustimmen werden. Sollte es keine Einigung zum MFR geben, sieht der Vertrag eine befristete Verlängerung der Höchstgrenzen und anderer Bestimmungen des letzten Jahres des derzeitigen MFR vor. Dies ist aber nur möglich, wenn die notwendigen Vorkehrungen auf operationaler und legislativer Ebene getroffen werden. Daher fordert das Parlament ja von der Kommission auch die Erstellung eines Notfallplans.

Wie sehen Sie diese Erstellung des Notfallplans? Und wenn Sie dafür sind verpflichten Sie sich auch dazu, alle notwendigen Maßnahmen für einen solchen Notfallplan zeitgerecht zu setzen?

1-050-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Ja, nochmals: Ich glaube, es hat sich jetzt in der Diskussion auch schon wieder manifestiert, dass wir jedes Interesse haben sollten, den mehrjährigen Finanzrahmen so schnell wie möglich unter Dach und Fach zu bringen, um auch unsere eigenen Politikziele zu verfolgen, die Modernisierung auch des Budgets umzusetzen etc., uns keine Verzögerungen bei der Implementierung einzuhandeln. Das sollte unser Fokus sein.

Ich sage ganz offen: Natürlich muss die Kommission vorbereitet sein, und die entsprechenden Dienststellen müssen Notfallmaßnahmen vorbereiten, sollte es nicht zeitgerecht zu so einem Abschluss kommen. Nur wie gesagt: Ein Vorschlag unsererseits diesbezüglich löst den gesamten institutionellen Kreislauf aus, weil sich dann das Parlament und der Rat damit beschäftigen müssen. Es ist ja eine Gesetzesvorlage, das lenkt dann von der eigentlichen Zielsetzung, eine Einigung zum MFR zu erzielen, ab, es bindet Ressourcen im Parlament, im Rat, in der Kommission, in den Mitgliedstaaten.

Also bemühen wir uns, konzentrieren wir uns, aber ich kann Ihnen zusagen, dass – sollte diese Situation eintreten – wir einen derartigen Vorschlag unterbreiten werden. Allerdings nochmals:

Ihn jetzt schon zeitlich anzukündigen, heißt eigentlich, ein bisschen Druck aus den MFR-Verhandlungen herauszunehmen, und das liegt nicht in unserem gemeinsamen Interesse. Und noch einmal unterstreichend: Jede Verzögerung beim MFR bedeutet eine Verzögerung der Umsetzung unserer, gemeinsam geteilten politischen Zielsetzungen.

1-051-0000

Angelika Winzig (PPE). – Das Parlament fordert, dass zur Halbzeit des MFR eine umfangreiche Überprüfung stattfindet sowie eine obligatorische und gesetzlich bindende Überarbeitung, die sogenannte *midterm revision*. Diese soll derzeit noch nicht vorhersehbare neue Entwicklungen und Bedürfnisse berücksichtigen. Werden Sie diese Forderung des Parlaments nach dieser *midterm revision* unterstützen? Und was wird in diesem Zusammenhang Ihre Vorgehensweise sein, wenn EU-Programme nicht die gewünschte Wirkung erzielen bzw. wenn sie überhaupt erfolglos sind?

1-052-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Beim *midterm review* kann ich ganz kurz sein: Volle Unterstützung gab es, soll es geben, ist sinnvoll.

Und was das Zweite anbelangt: Auch da ist, glaube ich, aus unserer Warte von uns allen mehr Flexibilität notwendig, damit wir nicht nur auf den *midterm review* warten, sondern wenn wir eben erkennen, dass irgendwelche Programme nicht entsprechend absorbiert werden, nicht die gewünschte Wirkung erzielen – wir müssen da auch an den Indikatoren arbeiten, *by the way*: weniger ist mehr –, dann müsste es auch bis zum *midterm review* entsprechende Anpassungen geben. Ich glaube, das ist nur sinnvoll. Und da danke ich jetzt schon dem Parlament für seine Unterstützung, auch beim mehrjährigen Haushalt für mehr Flexibilität einzutreten.

1-053-0000

Mislav Kolakušić (NI). – Poštovani gospodine Hahn, proteklo desetljeće Vi ste bili u dva mandata povjerenik Europske komisije u dva različita resora, jedan je bio regionalne politike, a drugi je bilo proširenje. Sada ste predloženi za obnašanje dužnosti u trećem mandatu i to u budžetu, odnosno proračunu, stoga smatram da ste prava osoba koja može dati odgovor na pitanje:

Što ćete učiniti da se sredstva iz europskog proračuna ravnomjernije raspodjeljuju prema državama članicama?

Iznijet ću vam samo nekoliko primjera. Od 2014. do 2018. godine, znači proteklih pet godina, Rumunjska i Mađarska su u plusu, odnosno u neto dobiti za 22 milijarde eura. Poljska je u plusu 51 milijardu eura. Republika Hrvatska je u odnosu na te države 12 puta manje dobila, odnosno 28 puta manje u odnosu na Poljsku. S obzirom da se radi o odnosima koji su od 0,5 pa čak imamo do 10 puta gdje određene države povuku više sredstava nego što su uložile, a ne možemo govoriti isključivo da se radi o sposobnosti izrade projekata. Na primjer, Irska je od 2000. do 2006. povukla nebrojeno puta više novaca da bi dvije godine kasnije bila u minusu.

1-054-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Mir ist diese Diskussion sehr vertraut und wieder vertraut. Ich habe gerade ein paar Zahlen im Kopf, weil ich vor fast einer Woche Ihren Premierminister bei mir hatte, der in dieser Frage auch vorstellig geworden ist.

Die Verteilung der Strukturfondsmittel – und auf die spielen Sie ja an – folgt einer komplizierten oder weniger komplizierten Berechnungsmethode, die sich in erster Linie – zu, glaube ich, 85 oder 80 % – aus dem aktuellen Lebensniveau, der Beschäftigungssituation und neuerdings auch – das ist momentan der Vorschlag der Kommission – zu einem, glaube ich, geringen Prozentsatz der Aufnahme oder Nichtaufnahme von Migranten zusammensetzt. Daraus ergibt sich eine Zahl. Was das Lebenshaltungsniveau anbelangt, beziehen wir uns auf statistische Daten von Eurostat, die adaptiert wurden.

Langer Rede kurzer Sinn: Alle müssen vermutlich entsprechende Kürzungen erwarten. Warum? Weil diese Länder auch eigentlich die Zielsetzung erreicht haben – nämlich aufzuholen, was das Lebenshaltungsniveau anbelangt hat. Und ich kann Ihnen sagen: Kroatien gehört mittlerweile zu jenen Ländern Europas – ich glaube, es ist das Land mit der zweit- oder dritthöchsten Per-capita-Allokation aus den Strukturfonds, jedenfalls für die nächste Funktionsperiode. Ich weiß, dass jedes Minus schmerzvoll ist, aber im europaweiten Vergleich schneiden Sie, glaube ich, nicht so schlecht ab, jedenfalls wenn es darum geht, einen fairen Vergleich oder eine faire Verteilung zu gewährleisten.

1-055-0000

Mislav Kolakušić (NI). – Imam još jedno kratko podpitanje, a ono se odnosi na načelno, ne direktno na Vas.

Ja osobno smatram da ograničenje na dva mandata za političke funkcije koje nisu direktno određene izborom građana na izborima treba ograničiti na dva mandata.

Vi se sada natječete za treći čisto politički mandat pa me zanima što Vi mislite odnosno kakvo je Vaše mišljenje, je li potrebno ograničiti isključivo na dva mandata ili bi povjerenici mogli biti u nedogled?

1-056-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Ich habe nicht vor, mich in diese Diskussion einzumischen. Ich habe mich jetzt um eine dritte Periode beworben, habe meinem Land zugesagt, diese Periode auch durchzudienen und dann mögen andere entscheiden. Aber ich glaube, auch in der Politik ist es kein Schaden, wenn man auf eine entsprechende Erfahrung verweisen kann. Und wie Sie ja sehen, machen wir fünf Jahre immer etwas anderes, aber immer aufbauend auf einem zunehmenden Erfahrungsschatz, einem Erfahrungsschatz, der der Bevölkerung zugutekommt, und gleichzeitig wissen Sie, wissen viele Menschen, wie der oder die Betreffende bisher gearbeitet hat.

Also wenn es um Transparenz, um Performance geht, können Sie sich wahrscheinlich über jemanden der das schon gemacht hat ein besseres Bild machen als über jemand, der das noch nicht gemacht hat. Und wenn die betreffende Person – und das nehme ich für mich in Anspruch – auch beim dritten Mandat mit Leidenschaft und Engagement dabei ist, dann sollte man ihn oder sie nicht davon abhalten. Das sind eh nicht so viele.

1-057-0000

Monika Vana (Verts/ALE). – We know each other from our work in the city of Vienna, so the next question will not surprise you on gender budgeting and gender mainstreaming.

Thank you for mentioning it in your introductory speech. Five years have passed since the joint declaration to the current MFF, and we have made absolutely no progress. We still have no gender equality strategy in the MFF; we lack gender disaggregated data; we lack gender-specific measurable indicators, as was already mentioned; and we lack a gender budget impact assessment. I think this is unacceptable and in your written answers to the European Parliament you already stated – and I thank you for that – the importance of gender equality, but you didn't say how you want to, in concrete terms, implement gender budgeting in the next term.

So I want to ask you what will your concrete steps be to make gender budgeting an integral part of the EU budget and the MFF, with binding rules and proper and effective monitoring?

1-058-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – I have to admit, if we are talking about, for instance, the future Heading Seven administration, the US administration, well it's easier for us to look into all this and to be more precise because this is directly controlled by us.

As I told you, 80% of our budget is spent via shared management and in different policy areas, and I fully subscribe to your criticism – we have to work on this. I think it's important to integrate gender-oriented elements in our impact assessment, in our policy design. This has to be done, and of course in our performance framework we have to look into specific indicators which give an indication of where we are.

But here we have to look policy by policy. Not everything can be treated equally, but nevertheless I have every interest in having more aggregated figures in order to get a better survey about where we are in terms of implementing gender equality, via our budget, via our Member States, via our partners. And this is something we definitely have to work at. I really would like to invite the Parliament, and I will come to you, to sit together, to work together in an informal/formal working group to look at what kind of measures can be taken in order to now really achieve our goals. I agree that we are lagging behind, but it's also due to the complexity of the way in which we spend money, in particular via the many projects with shared management.

1-059-0000

Monika Vana (Verts/ALE). – Thank you very much for your answer and also of course the invitation – we'll come back to that of course and develop concrete steps with you.

Thank you for mentioning staff, because in your portfolio it is not only budget, it is also administration. In 2017 the European Commission adopted a Diversity and Inclusion Charter to create a better workplace for all, including women, staff with disabilities, lesbian, gay, bisexual, transsexual and intersex LGBTI staff, and all the staff.

So what specific activities do you foresee for the next five years to make the European Commission a more inclusive workplace, especially for LGBTIQ people and especially given the cases of sexual harassment?

1-060-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – If you have 30,000 staff there are always cases, and unfortunately there will always be cases, even we don't like it.

If I look at the annual staff survey, the satisfaction of our staff is very high. But each individual case is one case too many, and therefore we have to train our people, we have to train our management. This is work in progress. It's about having the necessary sensibility. We have created, based on the previously mentioned strategy, respective contact points for LGBTI persons – the same, by the way, applies to disabled persons – to give them help, to give them assistance when they come into the Commission, but also during their stay in the Commission.

If we're talking about a staff member with disabled children then we are also looking into offering additional support there.

So I think we have started to implement this and again looking into the staff survey report I think we have a very high level of satisfaction, but there's always room for improvement.

1-061-0000

Clotilde Armand (Renew). – Monsieur le Commissaire, je reviens sur le fonds de transition juste destiné à aider les pays de l'Est à combattre le changement climatique. Vous le soutenez, c'est très bien. En plus d'une fracture économique, qui perdure malgré ce que vous avez dit, il s'installe en

Europe une fracture environnementale entre l'Est et l'Ouest. Si l'on prend la carte de la pollution de l'air ou de la gestion des déchets, on voit que l'Europe de l'Ouest est dans le vert, l'Europe de l'Est est dans le rouge.

Ce qui me fait peur, c'est la manière dont vous comptez financer ce fonds de transition juste. Vous avez parlé d'ajustements, vous avez parlé des Fonds structurels. Je ne sais pas si vous savez bien comment sont utilisés ces Fonds structurels, malgré votre mandat. Ils sont utilisés pour traiter les eaux, ils sont utilisés pour des infrastructures de base. Nous serions très heureux s'il existait entre l'Europe de l'Ouest et Bucarest une autoroute, s'il existait un chemin de fer à 100 km/h.

Vous parlez d'une manière totalement utopique, vous n'y êtes pas du tout quand vous parlez de chemin de fer à grande vitesse. L'ensemble des Fonds structurels pour la Roumanie et pour la Bulgarie sur sept ans ne suffiraient pas pour financer un chemin de fer à grande vitesse de Bucarest à la frontière. C'est in finançable dans le privé, ce ne serait absolument pas rentable.

Ma question est donc, Monsieur Hahn: allez-vous trouver de l'argent frais pour le défi climatique à l'Est, ou allez-vous simplement déshabiller Piotr pour habiller Pavel?

1-062-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Ich kann Ihnen sagen: Als ich 2010 hierher gekommen bin, habe ich Haushaltsmittel für erneuerbare Energie vorgefunden. Ich habe festgestellt, dass diese Mittel gerade in Osteuropa – aber ich muss ehrlich sagen, auch zunehmend in Westeuropa – bei Weitem nicht ausgeschöpft wurden. Und ich bin ein Jahr in Europa herumgefahren, um dafür zu werben, dass dieser Fonds genutzt wird, dass diese Gelder genutzt werden. Ich kann Ihnen sagen, fünf Jahre später hat sich auch in den neueren Mitgliedsländern die Stimmung gewandelt. Die Bereitschaft, z. B. in Energieeffizienz zu investieren, in die thermische Isolierung von Häusern, hat dramatisch zugenommen, weil verstanden wurde, dass es nicht nur um den Klimaschutz geht, sondern darum, wer in schlecht isolierten Häusern lebt: in der Regel Menschen, die weniger gut situiert sind, und wenn ich deren Energierechnung reduzieren kann, dann habe ich auch einen wesentlichen sozialen Beitrag geleistet.

Es ist auch ein Bereich, der extrem Arbeitsplätze schafft. Ich nehme an, Sie kommen aus Frankreich. Wir haben dort vor vielen Jahren die ersten großen Erfahrungen mit thermischer Isolierung gemacht, die nachhaltig viele Arbeitsplätze geschaffen haben. Da gibt es gute Beispiele, und ich habe heute schon ein paar Mal gesagt: Es liegt an uns, wie präzise wir die Strukturmittel programmieren, wie tough wir sind, die Prioritäten zu setzen. Und wenn wir eben in klimarelevante Bereiche investieren, dann geht es z. B. auch um Abfallbehandlung. Auch das ist ein erheblicher Bereich der Umweltverschmutzung. Reinheit der Flüsse: viele Bereiche etwa, die im Bereich Umweltschutz angesiedelt sind, wenn es um die Überflutung geht, wenn es da zu Schäden kommt etc. Also noch einmal: Es liegt an uns, gemeinsam mit den Mitgliedstaaten, mit den Regionen präzise zu identifizieren, wo und wie zu investieren ist, um unsere Beiträge, um unsere Ziele zu erreichen. Ich glaube, die Mittel sind da, schauen Sie sich die da und dort bescheidene Absorptionsquote an. Lassen Sie uns über die Brücke gehen, wenn wir dort sind.

1-063-0000

Clotilde Armand (Renew). – Domnule comisar, sunt din România. Mă bucur că cunoașteți câteva realități din țara mea. După cum știți din mandatele pe care le-ați avut, în România nu am reușit până acum să absorbim fondurile europene pentru a construi aceste infrastructuri de bază, chiar dacă am reușit câteva proiecte de care vorbiți.

Cum credeți că vom fi capabili să facem proiecte mai complicate, proiecte verzi mai complicate dacă păstrăm aceeași strategie? Dacă păstrăm aceeași strategie, o să avem același rezultat. Nu o să

avem aceste infrastructuri de bază, nici măcar infrastructurile verzi de bază. Sunteți gata să schimbați strategia?

1-064-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Weder kann ich noch will ich die Arbeit der zukünftigen Regionalkommissarin machen. Aber ich werde mich im Rahmen meiner Verantwortung als Mitglied des *Collège*, als früherer Regionalkommissar und als – wenn Sie mich bestätigen – Budgetkommissar, ganz massiv einbringen, damit das, was ich jetzt seit fast zwei Stunden versuche, zu vermitteln – damit wir uns bei der Umsetzung unserer politischen Ziele als Kommission gemeinsam dahinterklemmen, dass die Programmierung unseren politischen Zielsetzungen entspricht. Nochmals: Wenn das gewährleistet ist, dann können wir viel erreichen.

Wir müssen noch einigen Ländern – Rumänien gehört dazu – weiterhin helfen, ihre Absorptionskapazitäten zu erhöhen, damit sie dann tatsächlich auch die Gelder nutzen, die wir bereitstellen. Denn das ist ja heute fast das größere Problem: Die Gelder sind da, aber werden leider nicht abgerufen. In der Zukunft müssen wir schauen, dass sie richtig programmiert werden und dann auch abgerufen werden.

1-065-0000

Johan Van Overtveldt, *Chair BUDG* – Mr Commissioner-designate, let's consider the following scenario: suppose that the Council does not reach an agreement on the MFF and on own resources sometime next year. Suppose also that the MFF that is finally agreed upon is substantially lower than your proposal. Then there will of course be cuts, and the proposals of the President-elect will be partially in it. Will that also mean that there will be further cuts in that scenario? Last but not least, as a hypothesis, what if there are no new own resources?

That would, of course, go down very badly here in Parliament, to say the least, and would also be at odds with what the former Commission and the new Commission is putting forward as an objective. Will you then side with the Council to explain to us that this is the best deal we can get, will you defend a more ambitious political project and push the Council to open real and new negotiations, or will you put pressure on Parliament and finally put the blame on us for the risk of a shutdown?

1-066-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Ich glaube, in der Psychologie spricht man von einer Suggestivfrage.

Die, die mich kennen, wissen – ich sage das öfters: Ich bin ja ein Mitglied nicht nur einer politischen Partei, sondern auch der Partei des halbvollen und nicht des halbleeren Glases. Daher werde ich alles Erdenkliche tun und nicht lockerlassen.

Das heißt auch, an die Öffentlichkeit gehen, und zwar – wie ich schon gesagt habe – in die Mitgliedstaaten fahren, auch dort in die Öffentlichkeit gehen und unbequem sein, um – also jedenfalls in jenen Ländern, die zurückhaltend sind – klarzumachen, worum es geht. Denn ich orte in ganz Europa in unserer Bevölkerung schon ein sehr starkes Bedürfnis nach Investitionen im Klimabereich, nach Investitionen, was Sicherheit angeht, nach Investitionen in eine zukunftsorientierte, wettbewerbsfähige, global wettbewerbsfähige Wirtschaft, nach Investitionen im Forschungsbereich, nach Mitteln, die bereitgestellt werden müssen, um z. B. Start-ups zu unterstützen, und all das kann es nicht mit weniger Mitteln geben.

Daher sind wir da Verbündete. Da werde ich nicht lockerlassen, und aus unserer Warte gibt es rote Linien. Ich kann mir nicht vorstellen, dass irgendeine Einigung unter dem Vorschlag der Kommission dazu führt, dass wir unsere Ziele umsetzen können. Das werden schwierige

politische Diskussionen sein, aber wenn wir hier gemeinsam agieren, bin ich letztlich – Stichwort halbvolles Glas – zuversichtlich, dass es ein fast volles Glas wird.

1-067-0000

Johan Van Overtveldt, *Chair BUDG* – I'd like to take the opportunity also to throw up another issue. I'm trying to make a bridge between your former job and your new job, if confirmed.

You've been working a lot on the border issues of Europe – the migration question, the Balkans strategy. And since this Commission is also very much emphasising the geopolitical aspects of the work that needs to be done, how do you see, with the present budget, that you can reconcile the budget situation with having ambition on the geopolitical scene and especially in the larger neighbourhood of the EU?

1-068-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – I'm not hungry and I'm not asking for another hearing. But one should say and could say a lot about this.

I think the current Commission has proposed an increase for the whole RELEX budget of around, if I'm not wrong, of 24% and with three main areas of intervention. One is the West Balkans for enlargement pre-accession, second, neighbourhood and third, Africa, and this is exactly the area where we as Europeans have a particular interest. And this is also one of the examples where we have, in particular those Member States, which are more reluctant to convince and to which it is harder to explain why it is necessary to invest in Africa.

I'm always saying the protection of our external border starts not only at the external border, it starts far beyond. It is about helping each individual African country to become more resilient.

One minute is over. Once again, I could tell you a lot after five years of experience in this field, but I think we have started and initiated a lot, and I hope that success will continue in this area.

1-069-0000

Tomáš Zdechovský (PPE). – Commissioner-designate, I would like to ask you one question, but I will start with a general point. If you have never been in a meeting of the Committee on Budgetary Control then you don't know what hell is. So welcome to our committee and to our hearing. Your grilling at this barbecue party will show you, I think, that our questions are not very easy!

Over the past year, the Commission services and bodies have initiated a number of investigations of EU financial fraud and analyses of conflicts of interest, which have led to further administrative and legal action at national level that would probably not have been taken otherwise. The Commission has thus provided much-needed independent oversight on EU budget issues.

My question is how much, in terms of financial and personal resources, do you plan to dedicate to auditing and investigating the misuse of EU budget funds in the Member States?

The data reported by Member State authorities involved with the management of European funds are not always reliable, and the Commission often has to revisit them. Do you plan to strengthen the auditing capability of the Commission?

1-070-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – First, I had the pleasure in the last ten years to appear before the CONT Committee several times. Not in the BUDG Committee, only the CONT Committee. And I'm more than happy if we can continue.

As I said already, we currently have more than 500 people in the European institutions dealing with audits. We have 385 at OLAF; we have people in DG REGIO; we have people in DG EMPL, in DG AGRI and in the channel services, so it amounts to probably three to four hundred, and I think we are quite successful in detecting irregularities.

But I would also like to use the opportunity to say that we are always talking about the very famous 'error rate', and many people mix up 'error' with 'fault'. Thank God, the share of fraud amongst errors is less than 1% – though that is too much; 0% would be ideal – but it is important for me to distinguish between error and fraud. But even if there is error, there have to be financial corrections. One of the reasons why we still have errors, why there is always a risk of errors, is indeed that sometimes our regulations are too complex, too difficult. A big issue is to simplify, and this notion of simplification has accompanied me since I have been here.

Again, this time, in cohesion policy, they have proposed 80 simplifications. It is now up to the negotiations in the trilogue as to how many of them will be taken on board. It's about lump sums; it is about eligibility of VAT; it is simply aiming to reduce the risk of making errors, and therefore preventing final beneficiaries from facing different difficulties.

So I think we are on a good path, but still more has to be done, and I also count on you in your dialogue negotiations to accept this concept of simplification.

1-071-0000

Tomáš Zdechovský (PPE). – Thank you very much for your explanation, but the second question related to OLAF. Will OLAF, a body with the reputation of being a fully independent investigator into EU fraud be able to continue performing its duties if all investigators are gradually transferred to the EPPO, which will be given another important but different task? This is my first question.

My second question is linked to conflicts of interest. There are many Member States which have a big problem with conflicts of interest among high-level politicians. How will you deal with this situation and how will you respond to the authorities in the many countries that have this problem?

1-072-0000

Johannes Hahn, Commissioner-designate. – Concerning the staff of OLAF and the EPPO, in a way they have to work together and they will work together. Probably you are referring to the past agreement between Ms Georgieva and Mr Asselborn about the deployment and transfer of staff. This was I think in 2015 or 2016, based at that time on a Commission proposal concerning the structure of the future EPPO. In the meantime the regulations have been put in place. Due to the negotiations, the character of the EPPO has changed a little bit, so the staff needs therefore also have to be adapted. This has been the case, and now the EPPO has to get up and running and then we will see what the additional needs are. But in general OLAF is extremely important for its investigative work, and this will be the case in the future, and the largest part of OLAF people will stay in Brussels. I think this should be the main message.

For different reasons, I don't have the time... Well, briefly you referred to a special case – we all know what you mean. There are no financial damages for the European budget, we have stopped any kind of payments – or rather the other way around, we have agreed with the Czech authorities not to submit any invoices. So this is the case and audits are ongoing. I expect the outcome of the audit concerning REGIO in December, the other for AGRI in January, then we will have the full picture and I can come back to this issue.

1-073-0000

Claudiu Manda (S&D). – Doamnă președintă, domnule comisar desemnat, sunteți responsabil să vă asigurați că statul de drept este parte integrantă din noul buget pe termen lung. Vă angajați să faceți eforturi pentru ca trilogul privind mecanismul statului de drept să înceapă cât mai rapid?

Doi: veți sprijini propunerile Parlamentului de a proteja beneficiarii de fonduri europene? Veți sprijini extinderea domeniului de aplicare privind drepturile fundamentale, evaziunea fiscală și concurența? Sunteți de acord că rolul Parlamentului privind acest mecanism trebuie întărit?

1-074-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Es liegt jetzt ein Vorschlag auf dem Tisch, was *rule of law* und die Umsetzung von *rule of law* bei der Nutzung von europäischen Geldern anbelangt. Ich glaube, das ist jetzt einmal ein vernünftiger Vorschlag, der sich eben darauf bezieht, wenn europäische Gelder betroffen sind und die ordnungsgemäße Verwendung oder Sammlung oder Einhebung entsprechender nationaler Gelder – ich habe in anderem Zusammenhang schon auf die Mehrwertsteuer verwiesen; wenn das nicht gewährleistet ist, weil es eben Defizite in einem Land gibt, dann kann hier in der Zukunft hoffentlich unsererseits entsprechend interveniert werden.

Sicherzustellen ist dabei – und das ist auch Teil unseres Vorschlages –, dass natürlich *final beneficiaries* hierunter nicht leiden. Wenn es also zu einem Aussetzen unserer Zahlungen an einen Mitgliedstaat kommt, dann ist der Mitgliedstaat trotzdem verpflichtet – wenn ein Projekt schon in der Implementierung ist –, Zahlungen an die *final beneficiaries* zu tätigen. Das ist das vorgeschlagene Prozedere unsererseits.

1-075-0000

Claudiu Manda (S&D). – Vă mulțumesc pentru răspunsuri și mai am o întrebare: dacă puteți să ne asigurați că acest mecanism privind statul de drept va fi aplicat în mod egal tuturor statelor. Adică, ceea ce este permis pentru unele dintre statele membre să fie permis tuturor statelor membre, iar ceea ce este interzis unora dintre state să fie interzis tuturor statelor membre.

1-076-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Absolut! Und was hier sehr hilfreich ist: Wir, die amtierende Kommission, haben jetzt – ich glaube, im Juni oder Juli – beschlossen, dass in Zukunft jährlich ein *rule of law-assessment* aller Mitgliedstaaten durchzuführen ist, auf Basis einheitlicher Vorgangsweisen, sodass wir hier ein umfassendes Bild bekommen, dass gar nicht erst der Eindruck entsteht, einige werden besser, einige werden schlechter behandelt. Auch hier kann ich dann wieder daraus schöpfen, dass ich schon ein bisschen Erfahrung habe.

Ich habe als Regionalkommissar mit meinem damaligen Kollegen Olli Rehn einmal mitwirken dürfen und daran gearbeitet, dass wir einem Land, das die Einhaltung des Stabilitätspaktes nicht gewährleistet hat, die Aussetzung von Strukturfondsmitteln angedroht haben. Diese rechtliche Möglichkeit gab es. Es war lange Zeit totes Recht, wir haben es damals zum ersten Mal aktiviert. Und wir haben – und das war ganz wichtig – aus diesem Anlass eine Formel entwickelt, wie wir eine derartige Aussetzung berechnen, wie viel auszusetzen ist etc., um sicherzustellen, dass hier nicht der Eindruck entsteht, dass ein Land wird schlechter, das andere Land wird besser behandelt.

Sie haben mich heute ein paar Mal gefragt: „*Honest broker*“ heißt auch Gleichbehandlung eines jeden Mitgliedstaats, unabhängig davon, wie groß oder wie klein er ist.

1-077-0000

Katalin Cseh (Renew). – I would like to focus on simplification. I spend as much time as I can reaching out to my constituents for their input to my work and, where funding is concerned, one of the most frequent things I hear from them is that too much bureaucracy, loan-processing times,

limited access to information and overly strict eligibility criteria often make it difficult for people to access cohesion funds.

This is particularly true for disadvantaged groups and for stakeholders in rural and developing areas.

As I learned, there has been important progress in this field. I could mention the introduction of the simplified cost option, the 'One-in, one-out' principle and the use of entitlement-based payments, but I believe that there is still ample room for improvement.

Simple rules, understandable by citizens and beneficiaries, can be evaluated more efficiently and are less prone to errors. By making EU funds more accessible we can demonstrate in practice that Europe truly works for every single one of its citizens. So my question would be that: what will be your approach to simplification and what kind of new tools will you introduce?

1-078-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Sie haben vollkommen Recht. Wir haben viele Länder, wo mittlerweile in manchen Ländern sogar die Regierungen sagen, sie wollen keine Strukturfondsmittel mehr, weil ihnen das alles zu kompliziert ist. Und dann gibt es in manchen Bereichen auch z. B. Unternehmen, die sagen, das ist uns zu aufwendig.

Da gibt es zwei Ansatzmöglichkeiten, die aber zusammenhängen. Das eine ist: Von unserer Warte aus, auf unserer Ebene Simplifizierungen vorzuschlagen – und ich habe schon zuerst darauf verwiesen, dass wir im Strukturfondsbereich, ich glaube, 80 Maßnahmen insgesamt, individuelle Maßnahmen für die nächste MFR-Periode vorgeschlagen haben. Ich hoffe, dass alle 80 in den Verhandlungen dann überleben werden, weil das auch die Mittel attraktiviert, abgerufen zu werden.

Das Zweite, wo wir alle auch mithelfen können, ist: Es gibt in allen unseren Mitgliedsstaaten eine Tendenz, die wir *gold-plating* nennen, also dann noch einmal eine Schicht von irgendwelchen Bedingungen, Kontrollen draufzulegen, um die Sache noch schwieriger zu machen.

Beides hat angesprochen zu werden, an beidem muss gearbeitet werden, und dann kann die Attraktivität der Mittel für die *final beneficiaries* wieder zunehmen. Aber wie gesagt: Eine der Möglichkeiten, die ich erwähnt habe, ist, dass für kleine Leistungen, Globalsummen, z. B. nicht jedes Detail einem bestimmten Projekt zugeordnet werden muss, sondern dass es hier auch *Overhead*-Kosten gibt, die anerkannt werden; ist, dass wir bis fünf Millionen Euro Mehrwertsteuer förderfähig machen und erst über fünf Millionen das nicht als förderfähig anerkennen. Das alles macht dann die Abrechnung einfacher, und das Risiko von Irrtümern reduziert sich gleichermaßen.

1-079-0000

Katalin Cseh (Renew). – Well, in budget control we are responsible for ensuring that the EU funds are spent correctly and really reach the beneficiaries. So my follow-up question would be, what are your concrete steps to ensure that the beneficiaries experience real simplification on the ground, for instance through the simplified cost option, but without increasing the risk of misuse or fraud? Could you give us any guarantees or any plans for that?

1-080-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – Again, I have just elaborated what we have proposed. It's exactly what you are asking for and my humble request is simply ... I remember last time when I had the pleasure to negotiate the regulations for the Structural Funds. We had 73 political dialogues – 73 political dialogues – and believe me, none of them contributed to more simplification. So my request is really, stick to your own convictions, to your own aims, let us

work together so that our proposals concerning more simplification really survive, are respected and on top of this, try to prevent our Member States from applying additional gold-plating elements.

1-081-0000

Petri Sarvamaa (PPE). – My question was also stolen, although they were supposed to be coordinated – and the rule of law has been brought up three or four times!

So I will follow up on the Chair of the Budgets Committee in his very important question, to which I don't think he really got the answer that we all deserve. Although you don't think it's possible that the final outcome of the MFF will be lower than the Commission proposal, it is very possible that the final outcome will be barely the same, if even the same. So again, I wish for a concrete answer: what can we expect from you as an honest broker in that situation, when we all understand and know that the challenges and tasks that we are facing cannot be dealt with certainly anything less than the Commission's proposal, which already is a meagre one?

1-082-0000

Johannes Hahn, Commissioner-designate. – What I can promise, what you can expect, is that I will invest in the next couple of months, most of my time, almost the whole time – but I have also some other responsibilities – not only to negotiate here in Brussels between you and the Council, and the Council Presidency, but also to go to Member States, to talk not only with the officials but also with the public, to seek public support for our joint aims.

I cannot guarantee you a specific outcome in terms of a percentage and an amount, but I will do everything to arrive at least at the level of the proposal of the current Commission, because this is the minimum.

And on top of this, it's not only about the money, it's about the other issues you rightly refer to, i.e. own-resources, keeping and even increasing the level of flexibility, and introducing the rule of law. It's about all of this, and modernising the policy that we have to sell to all our citizens. I think the main issue is to go to our citizens and explain why we need this budget. As Günther Oettinger always says, if you produce EUR 100 you have to pay EUR 50 to the state, EUR 49 stays in the national budget and only EUR 1 is sent to the European Union – for all the policies which are very much needed and asked for by our citizens.

So this is what we have to do and what I will definitely do. I think this is also part of being an honest broker, telling people what is at stake if we don't get the sufficient budget. Because it's the European budget, with this 1%, where we steer the policy, not only of the European Union but where we check policy-driven decisions in our Member States. Therefore every effort is needed to get an adequate budget. But it would be not serious if I gave you a promise about a certain percentage. I can only promise you I will do everything, and I will not rest in my efforts to get what is at least needed.

1-083-0000

Petri Sarvamaa (PPE). – My follow-up is part of my original question. I will rephrase it like this: do you promise the budgetary control of this House that you will carefully consider the needs of OLAF and the special investigational experience that they have, to keep them sufficiently in this city and not send them to Luxembourg?

1-084-0000

Johannes Hahn, Commissioner-designate. – In order to save time: yes.

1-085-0000

Monika Hohlmeier, *Vorsitzende CONT*. – Das war eine perfekte Antwort, Herr Kommissar, auch mit gewünschtem Inhalt. Die nächste ist Isabel García Muñoz, die zweite Chefin aus dem Haushaltskontrollausschuss.

1-086-0000

Isabel García Muñoz (S&D). – Señor Hahn, una de las principales misiones del nuevo comisario de Presupuesto es supervisar el trabajo de la Comisión para proteger los intereses financieros de la Unión Europea. En ese sentido, el Grupo S&D aprecia su compromiso, manifestado en las respuestas a las preguntas escritas, de informar adecuadamente a la Comisión de Control Presupuestario sobre las recaudaciones procedentes de las investigaciones de OLAF, así como de reforzar la gestión de los riesgos aduaneros. Sin embargo, ¿podría aclararnos cómo pretende fortalecer la capacidad de la Comisión para proteger los intereses financieros de la Unión en los países que han decidido no unirse a la Fiscalía Europea?

Por otro lado, el Grupo S&D está muy preocupado por la prematura intención de la Comisión de ampliar las competencias de la Fiscalía Europea, lo que podría afectar enormemente a su capacidad para alcanzar el pleno rendimiento en la protección de los intereses financieros de la Unión Europea, que es realmente el núcleo de sus competencias. ¿Está de acuerdo en que no debería haber una extensión de las competencias mientras no haya demostrado su eficiencia en el cumplimiento de su objetivo principal?

1-087-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – Honestly, I don't know if I have rightly understood your question but if it concerns the membership structure of EPPO, the European Public Prosecutor's Office, of course, we cannot be satisfied and accept that not all Member States have joined EPPO. I am confident that one or the other might join soon, like Sweden, and hopefully then I think Denmark, and hopefully it triggers, is a good example for others. We have to work so that others are joining but nevertheless we can already via OLAF protect our financial interests.

Of course, EPPO is a step forward. It's cross-border cooperation and I think it's good to have it. It's not yet perfect, but now it's important that it starts to become operative. This will be by 1 January 2020 and then we have to see how things evolve and I understand that my possible future colleague, Didier Reynders, has already referred to it in his public hearing yesterday.

1-088-0000

Isabel García Muñoz (S&D). – Ha dicho que no se puede aceptar que haya Estados que aún no se hayan adherido. ¿Tiene intención de tomar alguna medida para alentar a esos Estados a entrar a formar parte de ella? Reitero la segunda pregunta que le hacía anteriormente, a la que no ha respondido. En cuanto a la extensión de las competencias de esa Fiscalía Europea, ¿está de acuerdo en que no deberían ampliarse mientras no se haya demostrado esa eficiencia en el cumplimiento del objetivo principal, que es el de proteger los intereses financieros?

1-089-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – Sorry, I didn't understand the second part of your question.

That's what I said. The European Public Prosecutor's Office has a certain mandate and I understand there are ideas. The President-elect has proposed some ideas for future tasks of the EPPO and Didier Reynders clearly said yesterday: let's start with what is now the task of EPPO, let's see how it works and, if things are going well and it becomes effective, and if there is a need to extend its remit to other tasks, we should not hesitate to look into this and to modify the EPPO'S set of tasks.

Concerning the question of how to persuade or convince those who are not yet members, I cannot force them but I will not miss any opportunity to urge them to follow. Ultimately, it's also a

question of reputation for those countries which have not joined EPPO, and in the long run it's not in their interest if they stay on the sidelines.

1-090-0000

Mikuláš Peksa (Verts/ALE). – Commissioner-designate, first of all, thank you very much for coming here among us to answer our questions.

Mine will touch on relations between the European Investment Bank and the European Court of Auditors. The current tripartite agreement signed by the Commission, the European Investment Bank and the Court of Auditors in 2016, and about to expire in 2020, lays down limitations to the audits carried out by the Court on the EIB's activities and the operations managed by the EIB and granted by the general budget of the European Union.

Will you, as the Commissioner, make sure that existing barriers in the current tripartite agreement are removed, so that the Court of Auditors will be allowed to report to the European Parliament and EU citizens on the full picture as to the sustainability transparency, financial and human-rights due diligence in respect of EIB investments and the EU financial interests managed by the EIB?

1-091-0000

Johannes Hahn, Commissioner-designate. – I understand your question also content wise.

Look, the EIB is a European institution but owned by our Member States, so they have their own regulations and I cannot speak on behalf of them. It's a decision by the Member States as to what they think is useful in terms of auditing and whether the Court of Auditors should audit the EIB. It's not my, so to say, task to have at least a public opinion on this. The other thing is, what I wanted to reassure you: if the EIB is using EU money for certain projects, there is an opportunity for the Court to audit this specific project.

1-092-0000

Mikuláš Peksa (Verts/ALE). – Thank you for this answer, at least at this form. The EIB is, as we speak, in the middle of changing its lending policies and getting credit to significantly increase its climate-related spending. As the future budget Commissioner, what does climate-related spending mean to you? Should investments, loans and guarantees for gas infrastructure and mining be allowed to come from this new environmentally friendly EIB?

1-093-0000

Johannes Hahn, Commissioner-designate. – No, but it's very likely that, for instance, the EIB would participate in the Just Transition Fund with its financial means. This is one element, and the other element could be to renounce providing loans, guarantees, financial products, or anything else for the construction of energy production sites run using coal or lignite. This could be one of them.

There are elements on how to invest and where not to invest, and I suppose that there will be discussions within the EIB and with their stakeholders in the next couple of months on how to define their transition to the green bank of the European Union. When asked, we will certainly be able to make our contribution to this redefining of their company policy.

1-094-0000

Matteo Adinolfi (ID). – Grazie Presidente. Signor Commissario designato, l'Unione europea oggi come mai è chiamata a compiere scelte politicamente cruciali, che si rifletteranno inevitabilmente sul prossimo Quadro finanziario pluriennale. Si tratta di capire se l'Unione europea del futuro intenda diventare Casa delle nazioni europee, rispettando la sovranità, l'identità e le competenze delle nazioni, o voglia invece continuare a essere un club elitario e autoreferenziale, che mira a sostituire prerogative sovrane e replicarne in malo modo le funzioni.

Mentre si discute di nuove tasse per i cittadini, del rafforzamento della *rule of law* e di un ministro delle finanze europee, mentre i contribuenti pagano profumatamente il Servizio europeo per l'azione esterna, che replica inutilmente competenze e servizi nazionali, le chiedo: come intende garantire una sana *spending review* degli sprechi e una genuina applicazione del principio di sussidiarietà? Sono milioni e milioni i cittadini europei che chiedono a gran voce di vigilare sulle spese di bilancio e sulle relative irregolarità. Cosa risponde a questi cittadini giustamente contrariati? Grazie.

1-095-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Ja, was soll ich antworten? Das Europäische Parlament besteht aus direkt gewählten Abgeordneten, die die Aufgabe, die Verpflichtung und das Recht haben, bei der Budgeterstellung und bei der Budgetkontrolle mitzuwirken. Das ist ja auch das Selbstverständnis weiter Teile dieses Hauses.

Zum anderen: Sie haben richtigerweise auf das Subsidiaritätsprinzip verwiesen. Das Subsidiaritätsprinzip ist ja auch im Vertrag von Lissabon festgehalten, und es kann gar nicht die Rede davon sein, dass sich sozusagen die Europäische Union oder, wenn Sie wollen, die Kommission entmaterialisiert und irgendwie ohne Anbindung über Europa schwebt, sondern wir sind Teil von Europa. Es geht immer darum zu identifizieren, auf welcher Ebene was erledigt werden soll.

Diese Diskussion haben wir, glaube ich, ständig zu führen. Auch die Erstellung des nächstjährigen mehrjährigen Finanzrahmens wird eine Gelegenheit sein und muss eine Gelegenheit sein zu diskutieren: Was sind die Aufgaben, die auf, wenn Sie so wollen, regionaler Ebene gelöst werden können, auf nationaler Ebene und auf europäischer Ebene? Und das hat sich dann auch in den budgetären Maßnahmen niederschlagen. Sie haben hier alle Möglichkeiten und auch Verantwortungen, sich in diese Diskussion einzubringen und sicherzustellen, dass der europäische Mehrwert gewährleistet ist und gleichzeitig das Prinzip der Subsidiarität beachtet wird.

1-096-0000

Matteo Adinolfi (ID). – Grazie. Signor Commissario, lei ha detto più volte che intende sentire i cittadini dei vari Stati. Sembra che lei e i suoi colleghi futuri Commissari non vi rendiate conto che in Europa i cittadini vengono messi a dura prova dalle misure di austerità imposte dalla troika e fanno i conti con la povertà assoluta, quella che, per intenderci, rende difficile per alcuni procurarsi un pasto caldo tutti i giorni.

Allora, signor Commissario, voglio porre l'accento su quegli sprechi che da anni e anni sono diventati non soltanto economicamente insostenibili ma anche moralmente inaccettabili. Penso, in primis, ai costi legati alle tre sedi del Parlamento: Bruxelles, Strasburgo e Lussemburgo. Penso anche ai costi esorbitanti di programmi come quelli della preadesione della Turchia, e ce ne sono molti altri. Quando finiranno questi sprechi e quando sarete più vicini alle esigenze dei cittadini? Grazie.

1-097-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Das ist ja das Wesen von Europa, dass wir nicht alles hier in Brüssel in einem Wasserkopf haben, sondern dass wir eben in ganz Europa präsent sind. Das führt ja dann dazu, dass die Leute sagen: „Die in Brüssel, die in der Union in Brüssel.“ Wir alle sind die Europäische Union, ungeachtet dessen, wo wir uns gerade aufhalten, auch als Repräsentanten. Und wenn wir nicht Mitglieder – Sie des Europäischen Parlaments, ich der Europäischen Kommission – sind: Auch Bürgermeister in unseren Ländern sind sozusagen in gewisser Hinsicht Repräsentanten eines gemeinsamen Europas. Es wäre ein Fehler, hier zu differenzieren.

Und daher es ist auch wichtig, dass das in unseren Plätzen und Büros usw. zum Ausdruck kommt, dass dieses Europa eben vielgestaltig ist, dass es sich nicht auf einem Platz abspielt. Und, ehrlich gesagt, der Umstand, dass Sie mich auf Italienisch anreden und ich Ihnen auf Deutsch antworte und manche in ihrer jeweiligen Muttersprache zuhören, das ist doch auch eine Leistung, die Europa auszeichnet, die uns etwas wert sein soll, und die die ganze Vielfalt Europas und seine Stärke und seine Widerstandsfähigkeit ausmacht. Das sollten wir hegen und pflegen, und da sollten wir auch bereit sein, dass uns das ein bisschen etwas kostet. Denn am Ende, glaube ich, rechnen sich diese Kosten, indem viel mehr Bürger sozusagen *ownership* haben mit der Europäischen Union, weil sie ihnen in vielen Bereichen, in vielen Gegenden Europas auch physisch begegnet mit Agenturen, mit Außenstellen, mit Büros, mit Begegnungsstätten.

Und das, glaube ich, ist unglaublich wichtig, damit nicht der Eindruck entsteht, Europa existiert nur in Brüssel. Nein, Europa ist im wahrsten Sinn des Wortes überall.

1-098-0000

Anne-Sophie Pelletier (GUE/NGL). – Monsieur, à plusieurs reprises, le Parlement européen et la Médiatrice de l'Union européenne ont clairement appelé à une révision des procédures de nomination, plus particulièrement pour les hauts fonctionnaires. Une réforme permettant plus de transparence, d'équité, d'égalité des chances est effectivement nécessaire. En ce domaine, les propositions de votre prédécesseur ne sont pas forcément satisfaisantes. Et malgré tout, comme lui, vous continuez de soutenir qu'aucune révision réelle n'est nécessaire.

Alors, pouvez-vous nous expliquer comment la Commission peut ignorer la demande du seul organe de l'Union européenne élu démocratiquement, ainsi que les recommandations de la Médiatrice, sur une question aussi importante? Ne pensez-vous pas, Monsieur, que cette mesure serait souhaitable et permettrait de contribuer au rétablissement d'un lien de confiance entre l'Union européenne et ses citoyens?

1-099-0000

Johannes Hahn, Designiertes Mitglied der Kommission. – Ich glaube, dass das Schreiben meines Kollegen und Freundes Günther Oettinger an die Frau Vorsitzende mit Ende August eine ganz brauchbare Grundlage für die künftige Gestaltung unserer Berufungspolitik darstellen kann. Auf Basis dessen werden wir dann natürlich auch unsere internen Überlegungen weiterführen. Ich bin sehr für eine eigene Personalstrategie – das geht jetzt über den Rahmen hinaus –, und ich werde auch in absehbarer Zeit eine eigene Personalstrategie zumindest für die Europäische Kommission vorlegen, die wesentlich mehr Themen umfasst. Wir haben das heute noch gar nicht diskutiert, aber da gibt es einiges zu tun. Im Zuge dessen wird man sich auch mit der Frage der Bestellung von Managementpositionen zu befassen haben. Ich bin aus verschiedensten Gründen sehr dafür, dass wir, wo es Sinn macht, öffentlich ausschreiben.

Aber es sollte auch die Möglichkeit erhalten bleiben, dass wir zumindest auf derselben Ebene gegebenenfalls unter Nutzung dieses Artikels 7 unseres Statuts hier einen Transfer vornehmen können. Aber was die Transparenz der Bestellungen etc. anbelangt, glaube ich, da ist immer Raum für Verbesserungen.

1-100-0000

Anne-Sophie Pelletier (GUE/NGL). – Pour faire suite à votre réponse, c'est vrai que vous n'êtes pas responsable des actes de la précédente Commission et, comme je l'ai dit, je n'étais pas députée. Mais vous, vous étiez membre de cette Commission, à ce moment-là. C'est pourquoi je vous demande si vous comprenez que la nomination d'un conseiller politique à un haut poste administratif – sans même m'attarder sur les conditions plus ou moins glorieuses de cette nomination – puisse choquer nos concitoyens.

Dans sa recommandation sur la nomination d'un nouveau secrétaire général à la Commission européenne, la médiatrice de l'Union européenne avait également indiqué partager l'évaluation du Parlement européen selon laquelle la double nomination tendait à étirer, voire à déborder, le cadre légal, appelant à ce que les nominations à de hauts postes, notamment celui de secrétaire général, soient faites indépendamment des autres.

Partagez-vous les recommandations de la médiatrice? Et agirez-vous donc en ce sens pour éviter que de telles situations se reproduisent?

1-101-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Ich möchte jetzt, ehrlich gesagt, nicht in alle Details gehen. Ich glaube, das ist hier im Haus intensiv ab- und bearbeitet worden. Aber ich möchte schon klarstellen, dass immer festgehalten wurde, dass es im Rahmen der einschlägigen Regulatorien und der entsprechenden Bestimmungen war; über die Nutzung dieser Bestimmungen ist, glaube ich, intensiv diskutiert worden.

Ich möchte aber bei allem Respekt auch sagen: Was die Personalpolitik anbelangt, ist auch entsprechend der Vertragsregelungen im Vertrag von Lissabon festgehalten, dass sie in der Autonomie jeder einzelnen Institution liegt. Das bitte ich zu respektieren. Aber ich gebe Ihnen Recht: Hier geht es um Posten, die auch große öffentliche Aufmerksamkeit genießen, zumindest hier in Brüssel, und daher wird man das in entsprechender Form in der Zukunft auch zu berücksichtigen haben.

1-102-0000

Karoline Edtstadler (PPE). – Frau Vorsitzende, Herr Kommissar und Herr designierter Kommissar! Aus dem JURI-Ausschuss kommend und als ehemalige Richterin wollte ich den Fokus eigentlich auch auf die Rechtsstaatlichkeit legen. Ich werde hier aber keine Frage wiederholen, sondern beschränke mich an dieser Stelle darauf zu betonen, dass ich mich auf eine vertiefte Diskussion dieses Themas freue, vor allem wenn es darum geht, die Rechtsstaatlichkeit als integralen Bestandteil des mehrjährigen Finanzrahmens auszugestalten. Ich gehe davon aus, dass wir hier Ihre volle Unterstützung haben.

Ich möchte vielmehr auf ein anderes Thema kommen, das auch zukunftsweisend ist, und zwar die Digitalisierung. Als eine Ihrer Aufgaben ist auch die vollständige Digitalisierung der Europäischen Kommission genannt. Nun, Sie kennen die Europäische Kommission besser als jeder andere hier und ich glaube auch dort, und deshalb gehe ich davon aus, dass Sie schon ein Bild davon haben, wie weit diese fortgeschritten ist. Daher auch meine Frage: Wie schätzen Sie das ein? Welche Teile sind bereits erfolgreich digitalisiert? Gibt es tatsächlich noch Stellen, die analog arbeiten – kaum mehr vorstellbar in Zeiten wie diesen –, und wie schätzen Sie die finanziellen Mittel ein, die notwendig sind, um hier auch die entsprechende Bildung der digitalen Kompetenzen bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auszugestalten?

1-103-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Ich würde sagen, ausschließlich analog arbeitet niemand. Die Digitalisierungstiefe mag variieren; da ist sicherlich *room for improvement*. In Summe sind wir weit fortgeschritten. Das Problem, das ich in erster Linie sehe, ist eine sehr heterogene Landschaft von IT-Systemen, die wir vorfinden; hier muss in der Zukunft eine wesentliche Aufgabe darin bestehen – die zuständige Generaldirektion arbeitet schon daran, die haben jetzt nicht darauf gewartet, dass ich komme –, dass es hier zu einer stärkeren Harmonisierung kommt – auch weil es ja nicht nur darum geht, sozusagen die kommissionsinterne Digitalisierung voranzutreiben, sondern weil es darum geht, auch die Interoperabilität mit unseren Mitgliedstaaten, mit den verschiedenen Einrichtungen zu erhöhen, um beispielsweise beim *Reporting* schneller zu sein.

Wir haben heute noch nicht darüber geredet, aber ich weiß, dass das manche beschäftigt: ob man beispielsweise das *discharge procedure* beschleunigen kann. Das hängt von verschiedenen Faktoren ab, aber unter anderem davon, ob die Mitgliedstaaten imstande sind, schneller zu liefern; und möglicherweise könnten sie schneller liefern, wenn wir bei der Digitalisierung – und hier insbesondere bei der Interoperabilität – weiter fortgeschritten wären. Dann wäre es vielleicht möglich, dass wir nicht im März oder April des übernächsten Jahres den *Discharge*-Beschluss haben, sondern schon im Herbst des Folgejahres.

Das Gleiche betrifft die Schulung. Ich erwarte mir zum Beispiel auch bei einer verstärkten Digitalisierung, bei einer verstärkten Nutzung beispielsweise der Möglichkeit der Videokommunikation, dass wir – und auch das ist ein Thema, das wir gelegentlich diskutieren müssen – beim Raumbedarf, den wir hier in Brüssel, aber auch an anderen Dienststellen haben, Einsparungsmöglichkeiten haben, wenn wir weniger Sitzungsbedarf haben; und wir können weniger Sitzungsbedarf haben, wenn wir zum Beispiel verstärkt digitale Möglichkeiten nutzen. Und wenn diese digitalen Möglichkeiten auch dazu genutzt werden, europaweit zu kommunizieren, dann ersparen wir uns vielleicht auch weitere Dienstreisen – *by the way* ein kleiner Beitrag zur CO₂-Einsparung.

1-104-0000

Lucy Nethsingha, *Chair JURI* – Commissioner-designate, you are slightly running over time. There is a follow-up question I am sure.

1-105-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – Sorry. I'm so enthusiastic about that.

1-106-0000

Karoline Edtstadler (PPE). – Als Kommissar für Budget werden Sie auch für das Personal der Europäischen Kommission zuständig sein. Zur ordnungsgemäßen Erfüllung und der Lösung der vielen anstehenden Herausforderungen brauchen wir einen effizienten Beamtenmaßstab: sprich hochqualifiziert, mehrsprachig, auch *gender balanced* und – was aus meiner Sicht sehr wichtig ist – mit einer breiten geografischen Basis.

Wenn ich nur drei Beispiele nennen darf: Aus der Statistik des Jahres 2019 geht hervor, dass z. B. Österreich 1,7 % der Bevölkerung der EU stellt und rund 1,5 % der Beschäftigten, also leicht unterrepräsentiert ist. Belgien hingegen stellt 2 % der Bevölkerung der EU, aber 15,2 % der Beschäftigten, und in Deutschland ist es umgekehrt: Während Deutschland 16,2 % der Bevölkerung der EU stellt, sind nur 6,6 % in der Europäischen Kommission tätig.

Wie beurteilen Sie diese Situation? Wie kann man hier eine Verbesserung des Systems herbeiführen, um nämlich auch die Vielfalt der Europäischen Union im Beamtenstab entsprechend abbilden zu können, und sehen Sie hier konkret Möglichkeiten, eine bessere proportionale Verteilung des Personals herbeizuführen?

1-107-0000

Johannes Hahn, *Designiertes Mitglied der Kommission*. – Ich habe schon zuvor darauf hingewiesen, dass wir in absehbarer Zeit mit einer HR-Strategie kommen werden, die unter anderem, neben verschiedenen Elementen, genau das anspricht, was Sie gesagt haben: Dass es mittlerweile zehn Mitgliedstaaten gibt, die unterrepräsentiert sind, insbesondere im Bereich des höheren Dienstes. Wir müssen eben überlegen, wie wir diesen höheren Dienst in unseren Mitgliedstaaten attraktiver machen können.

Ich habe z. B. im Zuge der ersten Beschäftigung mit dem Thema und der Vorbereitung für heute festgestellt, dass unser gemeinsames Heimatland irgendwann aufgehört hat, das Studium am *Collège* in Brügge finanziell zu unterstützen. Sie werden viele Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen –

ich nehme an, hier sitzen ja auch viele – kennen, für die der Aufenthalt in Brügge sozusagen das Eintrittstor in die Kommission war. Wir müssen also vielfältige Möglichkeiten prüfen, wie wir den Dienst in der Europäischen Kommission wieder popularisieren und attraktiver machen können, gerade in jenen zehn Mitgliedstaaten, die gegenwärtig beim höheren Dienst unterrepräsentiert sind. Also hier haben wir eine ganz zentrale Aufgabenstellung, und da müssen wir uns auch damit beschäftigen, ob möglicherweise auch spezielle Concours auf nationaler Ebene sinnvoll sind, um diese Defizite mittelfristig wieder abzubauen.

1-108-0000

Jackie Jones (S&D). – Best for last, I assume. I want to thank you for coming here and for expanding on your written answer on gender equality, which really needed some fleshing out, and also about the rule of law.

I note that your principle is to promise less, but to deliver more. I think what I would love to see is that you promise more, and you deliver even more when it comes to gender equality, in all aspects of your portfolio.

Now we've already had several questions on gender equality, notably by the previous speaker, and by Ms Pelletier, Ms Rubial and Ms Vana, who have answered – well, they stole my questions really. But, let me just put it to you this way: you mentioned in your own home country that you look favourably on legally-binding quotas and budgetary planning tools. What else can you tell us that you're going to implement within this informal Working Group with the European Parliament, and of course social partners?

1-109-0000

Johannes Hahn, Commissioner-designate. – I was referring to a specific initiative I had to take around 12 years ago when I was in charge of the universities, when I discovered that committees dealing with the assignment of Chairs, if there were no women in this committee, this had an impact on the terms of reference for potential chairs, for potential professors. That's why it was necessary to introduce a quota in order to guarantee that women are members of such committees because, this had immediately an impact on the terms of reference, and I discovered this could be something we have to introduce also here in Brussels, if it was not yet the case, as an example. And I think this is a very concrete example where we can further improve, so-to-say, gender equality.

And other issues: for instance, there's an initiative, I think, from some of my colleagues from February this year called 'No Woman, No Panel' initiative. Also this is, I think, something important: to take care, all of us – you, I – if you are invited to a panel, to care if there is adequate representation of women and men. By the way, it could be also the other we round – we are talking about equality.

But I think these are some very concrete measures. If I look simply at the figures concerning the staff in the Commission, I think we have made significant progress over the last five years. I think a very impressive figure is if you take middle management, which is the first level, we have now, I think, 44% of women, 20 years, and this is an increase of 20% since 1995. And I'm very confident, because nowadays we have much more women starting in the Commission and the Commission services than men, so this will automatically lead to more women in the management. But for the time being we have to push on this. But in general our aim was 40%, and I think we are now almost at 41%.

1-110-0000

Jackie Jones (S&D). – Thank you for some of those concrete answers. Quotas are certainly one way forward. Within this informal working group, for example, would you commit to – let me help you – to improve the working conditions of European civil servants, to contractual agents

and other agents, as well as making sure that in your HR strategy you consult with the social partners and integrate them? And would you commit, in the first 100 days, to implement all of these proposals and, hopefully, more? And in the interests of time you can just say yes if you like.

1-111-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – A huge temptation! I don't know if I can make it in one hundred days, because we discussed today exhaustively about MFF and budget and all these issues. Again, I want to be serious, but from my own experience now in DG NEAR, we have a lot of excellent contractual agents, and this expires after 7 years. Besides the fact of their so-to-say regulatory and salary-related position inside the Commission, it's very often a pity if you lose an experienced person, because she or he has to leave the Commission after seven years. So it's an issue where I have my own experience, and I tried to change it. I can't tell you know how to do this and what are the potential financial and other implications, but I am aware about this and it is an issue which has to be addressed.

1-112-0000

Johan Van Overtveldt, *Chair BUDG*. – Let me, at this point, thank the Members for the questions, and the Commissioner-designate for his answers. I want to give him the floor now for his statement. Please, Commissioner-designate, keep the five minutes strictly in view.

1-113-0000

Johannes Hahn, *Commissioner-designate*. – I understand, Mr Chair. I want to be short, and if I was sometimes a little bit too long, I not only wanted to prove my knowledge, but also my enthusiasm, my dedication and sometimes, indeed, I was very enthusiastic about what I hopefully can do in the future and what should and has to be done.

I thank you for this hearing, although from my point of view I did not consider it so – it was a fruitful exchange of views to see where we are and what has to be done, particularly in the next couple of months. I can only reassure you that how I have worked over the last 10 years – and sorry for being here 10 years already – I will continue to do so in the future. I am committed to being in touch with Members of the Parliament – some of you already know me for almost 10 years because some of you have been here for more than 10 years.

I operate an open-door policy. You can call me – many of you have my mobile number and there shouldn't be a reason why others shouldn't get it. So there is open policy and a big reassurance to work on our common goals. I understand from today's discussions that we share, in most cases, a very common view and I can reassure you that I'm very much dedicated to the European Union. I don't like to speak about a European project because we are too far advanced and therefore I don't like the notion of a project.

It's a fantastic supranational institution and I like to work here. I like to work together with you in the interest – and I think this is the most important thing – of our citizens. We should never forget that we are working for our citizens and we should always keep this in mind, and in that respect, I hope I was able to convince you and I get your confirmation, and then I expect a very fruitful five years of cooperation in the interest of Europe and its citizens. Thank you very much.

1-114-0000

Johan Van Overtveldt, *Chair BUDG*. – This ends our meeting. Thank you all. But the coordinators still of course have a job to do – as they know.

(The hearing closed at 17:27)