



Документ за разглеждане в заседание

B8-0218/2019

20.3.2019

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ

внесено съгласно член 106, параграфи 2 и 3 от Правилника за дейността
относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно
частичното издаване на разрешение за определени видове употреба на
бис(2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (EO) № 1907/2006
на Европейския парламент и на Съвета (DEZA a.s.)
(D060865/01 – 2019/2605(RSP))

Комисия по околна среда, обществено здраве и безопасност на храните

Членове на ЕП, компетентни за разглеждането на акта: Павел Поц, Бас
Ейкхаут, Катержина Конечна

Резолюция на Европейския парламент относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно частичното издаване на разрешение за определени видове употреба на бис(2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (EO) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета (DEZA a.s.) (D060865/01 – 2019/2605(RSP))

Европейският парламент,

- като взе предвид проекта на решение за изпълнение на Комисията относно частичното издаване на разрешение за определени видове употреба на бис(2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (EO) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета (DEZA a.s.) (D060865/01),
- като взе предвид Регламент (EO) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 г. относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (EO) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията¹ („Регламент REACH“), и по-специално член 64, параграф 8 от него,
- като взе предвид становищата на Комитета за оценка на риска (KOP) и на Комитета за социално-икономически анализ (КСИА)², съгласно член 64, параграф 5, трета алинея от Регламент (EO) № 1907/2006,
- като взе предвид Регламент (EC) 2018/2005 на Комисията от 17 декември 2018 година за изменение на приложение XVII към Регламент (EO) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) по отношение на бис(2-етилхексиловия) фталат (DEHP), дибутиловия фталат (DBP),ベンзилбутиловия фталат (BBP) и дизобутиловия фталат (DIBP)³,
- като взе предвид членове 11 и 13 от Регламент (EC) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията⁴,
- като взе предвид своята резолюция от 25 ноември 2015 г. относно проекта на

¹ OB L 396, 30.12.2006 г., стр. 1.

² Становищата на KOP и КСИА за употреба 1: <https://echa.europa.eu/documents/10162/60f338a5-09ac-423a-b7c1-2511ee2d9b77>; за употреба 2: <https://echa.europa.eu/documents/10162/1ce96eb6-9e30-447d-a9ff-dc315f75f124>; за употреба 3: <https://echa.europa.eu/documents/10162/bfbf6ddc-dd94-456b-bbfff-32d7d32e6c92>

³ OB L 322, 18.12.2018 г., стр. 14.

⁴ OB L 55, 28.2.2011 г., стр. 13.

Решение XXX за изпълнение на Комисията относно издаването на разрешение за използване на бис (2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета⁵,

- като взе предвид решението на Общия съд на Европейския съюз по дело Т-837/16⁶,
 - като взе предвид предложението за резолюция на комисията по околната среда, обществено здраве и безопасност на храните,
 - като взе предвид член 106, параграфи 2 и 3 от своя правилник,

A. като има предвид, че DEHP беше добавено към списъка на кандидат-вещества, пораждащи сериозно беспокойство съгласно Регламента REACH през 2008 г.⁷, поради класифицирането му като вещество, токсично за репродукцията;

B. като има предвид, че DEHP беше включено в приложение XIV към Регламента REACH през 2011 г.⁸ поради това класифициране, широкото му използване и високия му производствен обем в Съюза⁹, с дата на забрана до 21 февруари 2015 г.;

B. като има предвид, че дружествата, които желаят да продължат да използват DEHP, трябва да подадат искане за разрешение до август 2013 г.; като има предвид, че на дружеството DEZA, подало искане за разрешение преди този краен срок, е било позволено да продължи да използва DEHP, докато се изчаква разрешителното, посочено в член 58 от Регламента REACH;

G. като има предвид, че през януари 2015 г. Комисията получи становищата на КОР и КСИА; като има предвид, че забавянето на Комисията при изгответянето на решението на практика доведе до толериране на употребата на DEHP в продължение на повече от четири години след датата на забрана;

D. като има предвид, че през 2014 г. е установено, че DEHP има свойства, нарушаващи функциите на ендокринната система при животните и хората; като има предвид, че списъкът с кандидат-вещества беше съответно актуализиран през 2014 г.¹⁰ по отношение на околната среда, а през 2017 г.¹¹ - по отношение на човешкото здраве;

⁵OB C 366, 27.10.2017 г., стр. 96.

⁶<http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?oqp=&for=&mat=or&lgreg=en&jge=&td=%3BALL&jur=C%2CT%2CF&num=T->

837%252F16&page=1&dates=&pcs=Oor&lg=&pro=&nat=or&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&language=en&avg=&cid=2535071

⁷ <https://echa.europa.eu/documents/10162/c94ac248-378f-4058-9907-205b497c286e>

⁸ Регламент (ЕС) № 143/2011 на Комисията от 17 февруари 2011 г. за изменение на приложение XIV към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали („REACH“) (OB L 44, 18.2.2011 г., стр. 2).

⁹ <https://echa.europa.eu/documents/10162/6f89a308-c467-4836-ae1e-9c6163a9ae10>

¹⁰ <https://echa.europa.eu/documents/10162/30b654ce-1de3-487a-8696-e05617c3173b>

¹¹ <https://echa.europa.eu/documents/10162/88c20879-606b-03a6-11e4-9edb90e7e615>

- E. като има предвид, че Регламент (ЕС) 2018/2005 ограничава употребата на DEHP и други фталати в много изделия поради неприемливия риск за човешкото здраве; като има предвид, че в контекста на това ограничение КОР подчертва факта, че „оценката за неопределеност предполага, че опасностите и следователно рисковете от употребата на четирите фталата може би са подценени“¹²;
- Ж. като има предвид, че в Регламент (ЕС) 2018/2005 се предвиждат изключения за някои видове употреба, доколкото те не представляват неприемлив риск за човешкото здраве; като има предвид, че освен износа на формули, съдържащи DEHN, проектът на решение за изпълнение на Комисията е от особено значение и за тези разрешени изключения;
- 3. като има предвид, че подобни приложения обаче биха могли да представляват неприемлив риск за околната среда, по-специално поради свойствата на DEHP, нарушащи функциите на ендокринната система;
- И. като има предвид, че основната цел на Регламента REACH е да се осигури високо равнище на защита на човешкото здраве и околната среда с оглед на съображение 16 от него, съгласно тълкуването на Съда на Европейския съюз¹³;
- Й. като има предвид, че съгласно член 55 и съображение 12 от Регламента REACH замяната на вещества, пораждащи сериозно беспокойство, с по-подходящи алтернативни вещества или технологии е основна цел на разрешенията;
- К. като има предвид, че в член 62, параграф 4, буква г) от Регламента REACH от заявителя се изисква да представи доклад за безопасност на химичното вещество в съответствие с приложение I;
- Л. като има предвид, че съгласно становището на КОР в този случай в информацията, предоставена от заявителя, са установени сериозни недостатъци¹⁴, като има предвид, че за една от употребите не е предоставена никаква

¹² „Оценката за неопределеност предполага, че опасностите и следователно рисковете от употребата на четирите фталата може би са подценени. Получените недействащи дози (DNEL) за DEHP и ВВР може би са по-ниски, отколкото се смята до момента. В редица експериментални и епидемиологични проучвания се предполагат евентуални въздействия върху имунната система, метаболитната системи и неврологичното развитие. Според някои от тези изследвания токсичността за репродукцията може да не е най-чувствителната характеристика на веществото, а избраните DNEL може да са недостатъчни по отношение на защитата срещу тези други въздействия. Освен това Комитетът на държавите членки (КДЧ) потвърди, че тези четири фталата са вещества, нарушащи функциите на ендокринната система на човека, и че Комисията обмисля да ги определи като вещества, пораждащи еквивалентна степен на беспокойство по смисъла на член 57, буква е) от REACH. Това поражда допълнителна несигурност по отношение на риска от тези вещества.“ Вж. <https://www.echa.europa.eu/documents/10162/713fd91d-2919-0575-836a-f66937202d66>, стр. 9.

¹³ Дело C-558/07, *S.P.C.M. SA and Others/Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs, ECLI:EU:C:2009:430*, точка 45.

¹⁴ „Според оценката на КОР данните за експозицията, представени в CSR, не са представителни за широкия обхват на искането за разрешение. Следователно извършването на обоснована оценка на експозицията от страна на КОР не е възможно. Следните оценки се основават единствено върху липсата на цялостни данни и поради това те не [са] значими за следната оценка на риска“ - вж. становището на КОР относно употреба 2, стр. 10: <https://echa.europa.eu/documents/10162/1ce96eb6-9e30-447d-a9ff-dc315f75f124>

информация¹⁵;

- М. като има предвид, че КОР и Комисията стигнаха до заключението, че заявителят не е успял да докаже, че рискът е бил адекватно контролиран съгласно член 60, параграф 2; като има предвид, че КОР също така е стигнал до заключението, че в разрез с изискванията в член 60, параграф 10 рискът не е сведен до най-ниското възможно техническо и практическо равнище;
- Н. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията се отказва разрешение за онази употреба, за която не е предоставена никаква информация в искането за разрешение, въз основа на член 60, параграф 7 от Регламента REACH;
- О. като има предвид, че другаде в проекта на решение за изпълнение на Комисията са признати пропуските, посочени от КОР, тъй като се споменава „ограничената информация, предоставена по отношение на експозицията на работното място“¹⁶, но вместо да се отхвърли искането за разрешение съгласно член 60, параграф 7, от заявителя се изисква да предостави липсващите данни в доклада си за преглед 18 месеца след приемането на решението¹⁷;
- П. като има предвид, че докладът за преглед, предвиден в член 61, няма за цел да даде на дружествата допълнително време, за да запълнят пропуските в информацията, която са били длъжни да предоставят първоначално, а цели да гарантира, че информацията, предоставена първоначално в искането за разрешение, все още е актуална след определен период, включително по-специално по отношение на това дали не са били открити нови алтернативи;
- Р. като има предвид, че Общият съд ясно посочи, че условията за получаване на разрешение по смисъла на член 60, параграфи 8 и 9 не могат да бъдат законно използвани за отстраняване на евентуални пропуски или липси в информацията, предоставена от заявителя на искане за разрешение¹⁸;
- С. като има предвид, че в член 60, параграф 4 се предвижда задължението да се докаже, че социално-икономическите ползи от употребата на веществото надхвърлят риска за здравето на човека или за околната среда и че няма подходящи алтернативни вещества;
- Т. като има предвид, че в становището на КСИА се посочват значителни недостатъци в социално-икономическия анализ, представен от заявителя, което е отразено и в проекта на решение за изпълнение на Комисията¹⁹;
- У. като има предвид, че в контекста на член 55 и член 60, параграф 4 заявителят трябва да докаже, че не съществуват подходящи алтернативи на употребите, за които е подал искане за разрешение;

¹⁵ Проект на решение, точка 19.

¹⁶ Проект на решение, точка 17.

¹⁷ Проект на решение, точка 17.

¹⁸ Решение на Общия съд от 7 март 2019 г. по дело Швеция/Европейска комисия, Т-837/16, точки 82 – 83.

¹⁹ „не беше възможно извършването на количествена оценка на въздействието на продължителната употреба върху човешкото здраве поради ограничната налична информация“ - проект на разрешение, точка 5.

- Ф. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията се признава, че употреба 2 не е достатъчно конкретна²⁰; като има предвид, че КСИА установи сериозни недостатъци в искането за разрешение по отношение на наличието на алтернативи^{21,22};
- Х. като има предвид, че не е основателно заявителят да се позовава на статута си на производител на веществото, за да не предостави достатъчно информация относно наличието на подходящи алтернативи на употребите, обхванати в искането за разрешение;
- Ц. като има предвид, че поради недостатъчните предоставени данни един от членовете на КСИА официално се разграничи от заключението на КСИА относно липсата на подходящи алтернативи²³;
- Ч. като има предвид, че член 60, параграф 5 не може да се тълкува в смисъл, че пригодността на алтернативите от гледна точка на заявителя е единственият и определящ фактор; като има предвид, че в член 60, параграф 5 не се посочва изчерпателен списък на информацията, която трябва да се вземе предвид при анализа на алтернативите; като има предвид, че в член 60, параграф 4, буква в) се изисква също така да се вземе предвид информацията, предоставена от трети страни; като има предвид, че информацията, предоставена в рамките на обществената консултация, вече посочи наличието на алтернативи за обхванатите употреби²⁴;
- Ш. като има предвид, че Общият съд припомни на Комисията, че за да се издаде правно разрешение съгласно член 60, параграф 4, тя трябва да провери достатъчно количество съществена и проверима информация, за да стигне до заключението, че за никоя от включените в искането за разрешение употреби не са налични подходящи алтернативи или че оставащите неясности относно липсата на налични алтернативи към датата на приемане на разрешението са незначителни²⁵;
- Щ. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията като причина за забавяне на неговото приемане се посочва вземането предвид на „новата налична информация от процеса на ограничаване“²⁶; като има предвид, че поради това е изненадващо, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията не се отчита наличието на алтернативи, които са ясно документирани в досието за ограничаване²⁷; като има предвид, че алтернативите, посочени в предложението

²⁰ Проект на решение, точка 18.

²¹ „заключението на заявителя по отношение на пригодността и наличността на алтернативи... не е достатъчно обосновано“ - становище на КСИА относно употреба 2, стр. 18
<https://echa.europa.eu/documents/10162/1ce96eb6-9e30-447d-a9ff-dc315f75f124>

²² „оценката на алтернативите не засяга конкретно различните ситуации, включени в много широкия обхват на настоящото искане за разрешение, и поради това не доказва, че алтернативите не са технически осъществими“ — становище на КСИА относно употреба 2, стр. 19.

²³ <https://echa.europa.eu/documents/10162/03434073-5619-4395-8293-92ddaf6c85ad>

²⁴ <https://echa.europa.eu/comments-public-consultation-0004-02> – вж. по-специално ред 58;

²⁵ Решение на Общия съд от 7 март 2019 г., Швеция/Комисия, EU:T:2019:144, §86

²⁶ Проект на разрешение, точка 3.

²⁷ „Понастоящем са налични технически осъществими алтернативи с по-нисък рисков и на сходни цени за всички видове употреба, обхванати от настоящото предложение“ —
<https://www.echa.europa.eu/documents/10162/713fd91d-2919-0575-836a-f66937202d66>

за ограничаване, са от значение и за употребите, обхванати от проекта на решение за изпълнение на Комисията²⁸;

- АА. като има предвид, че в крайна сметка Комисията не е взела предвид факта, че DEHP е официално признат за вещества, нарушащо функциите на ендокринната система и засягащо човешкото здраве и околната среда; като има предвид информацията, която Комисията е трябвало да вземе предвид в контекста на социално-икономическата оценка съгласно член 60, параграф 4, защото в противен случай ползите от отказа на разрешение ще бъдат подценени;
- АБ. като има предвид, че следователно разрешението, предложено от Комисията, е в нарушение на член 60, параграфи 4 и 7 от Регламента REACH;
- АВ. като има предвид, че проектът на решение за изпълнение на Комисията би довел до ползи за изоставащите и до вреди за дружествата, инвестиращи в алтернативи²⁹;
- АГ. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията се посочва, че „Комисията се е запознала“ с резолюцията на Европейския парламент от 25 ноември 2015 г.; като има предвид, че много от структурните недостатъци в прилагането на главата относно разрешенията от Регламента REACH, посочени от Парламента в настоящата резолюция, са недостатък и на настоящия проект на решение за изпълнение на Комисията;³⁰
- АД. като има предвид, че Европейският парламент, в своята резолюция от на 13 септември 2018 г. относно изпълнението на пакета за кръговата икономика: варианти за решаване на въпросите, свързани с взаимодействието на законодателството в областта на химикалите, продуктите и отпадъците³¹, отново подчертава, че „преминаването към кръгова икономика изиска стриктно прилагане на йерархията на отпадъците и постепенното извеждане от употреба на веществата, пораждащи безпокойство, когато това е възможно, по-специално когато съществуват или ще бъдат разработени по-безопасни алтернативи“,
 - 1. счита, че проектът на решение за изпълнение на Комисията превишава изпълнителните правомощия, предвидени в Регламент (ЕО) № 1907/2006;
 - 2. призовава Комисията да оттегли своя проект на решение за изпълнение и да внесе нов проект за отхвърляне на искането за разрешение;
 - 3. призовава Комисията бързо да прекрати използването на DEHP във всички оставащи приложения, още повече с оглед на факта, че са налични по-безопасни алтернативи на мекия PVC и на DEHP;

²⁸ <https://www.echa.europa.eu/documents/10162/713fd91d-2919-0575-836a-f66937202d66> - стр. 69; вж. в таблицата „приложения“, включващи също външна употреба.

²⁹ Вж. например: <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Non-phthalate-plasticizer-for-extreme-applications-302>; <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Safe-plasticizer-for-demanding-outdoor-applications-298>; <http://grupaazoty.com/en/wydarzenia/plastyfikatory-nieftalanowe.html>

³⁰ Вж. по-специално съображения Н, О, П и С от тази резолюция.

³¹ Приети текстове, Р8_TA(2018)0353.

4. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция съответно на Съвета и на Комисията, както и на правителствата и на парламентите на държавите членки.